

# SCOS ASASIN PENTRU CA A STAT EXCESIV IN AREST? – Un agent de la Penitenciarul Galati a fost tinut 2 ani si 6 luni in arest preventiv pentru ca a pus catusele unui detinut violent. Petre Blaj a fost condamnat definitiv la 7 ani pentru omor, desi la dosar au fost depuse probe care atestau ca nu a facut parte din grupul de gardieni care l-au terminat cu bataia pe detinut (Documente)

Scris de L.J.

## Magistrati - Instante



gresala judecarii "la gramada" in dosare a incalpatilor, un alt factor negativ asupra actului de judecata, dar si a constatorilor vazuti de anchete, si reprezinta ignoranta si chiar respingerea de catre instante a unor probe care vine sa demonstreze o alta situatie de fapt decat cea retinuta in actele procesurilor. Acesta este si cazul lui Petre Daniel Blaj, un fost agent de penitenciar in cadrul Penitenciarului Galati acuzat, impreuna cu alti cinci colegi agenti, ca in timpul interventiei lor ar fi aplicat unui detinut loviturile care ar fi provocat acestuia din urma decesul. Pentru procurorii si instante nu a contat Adresa emisa de directorul penitenciarului care atesta ca Petre Blaj NU a luat parte la acta interventie care i-ar fi provocat decesul detinutului, asa cum nu a contat nici ca administrarea unor manevre gresite de catre cadrele medicale ar fi provocat detinutului lezuri care au contribuit la deces, dar nici declaratiile membrilor care au sustinut ca Blaj nu a agresat nici victima, ci doar i-a pus catusele pentru a-l imobiliza.



urmatorescarii nu va prezinta un caz incontestabil care vine sa demonstreze ca in Romania notitia de "individualizare a pedepsii" reprezinta doar o utopie, iar neaplicarea prevederilor legale are efecte teribile asupra vietii oamenilor. Pe langa colegii agenti, ca in timpul interventiei lor ar fi aplicat unui detinut loviturile care ar fi provocat acestuia din urma decesul. Pentru procurorii si instante nu a contat Adresa emisa de directorul penitenciarului care atesta ca Petre Blaj NU a luat parte la acta interventie care i-ar fi provocat decesul detinutului, asa cum nu a contat nici ca administrarea unor manevre gresite de catre cadrele medicale ar fi provocat detinutului lezuri care au contribuit la deces, dar nici declaratiile membrilor care au sustinut ca Blaj nu a agresat nici victima, ci doar i-a pus catusele pentru a-l imobiliza.

Agentul Petre Blaj acuzat ca a fost acuzat pe nedrept!

In concret, Petre Daniel Blaj a fost trimis in judecata in 20.01.2011 prin rechizitoriul nr. 203/P2010 al Parchetului de pe langa Curtea de Apel Galati pentru savarsirea infractiunii de omor si portare abuziva, fiind acuzat ca in noaptea de 3/4.06.2010, la orele 20.00, in calitate de angajat al Penitenciarului Galati a exercitat acte de violenta impotriva detinutului Constantin Sandu, adus la Penitenciarul Galati in data de 1.06.2010, dupa ce fusese condamnat pentru savarsirea unor infractiuni de furt calificat la o pedepasa de 3 ani inchisoare, fiind dupa la camera nr. 204.

Constantin Sandu, aflandu-se in sevizaj alcoolic, ar fi manifestat un comportament violent fata de ceilalti 9 detinuti aflati in aceeași celulă, motiv pentru care a fost necesara interventia echipei de mobilizare formata dintr-un inspector si patru agenti. Dispozitia de a se interveni, la ora 20.00, in celula nr. 204 a fost data de seful de tură Catalin Mihael Ghibea, la randul lui inculpat in dosar, la actiune participand alaturi de Petre Blaj si agentii Nicu Chiriac, Codreanu Bucur si Mircea Vasile, trimis la randul lor in judecata. La acel moment, agentii i-au imobilizat pe detinutul Constantin Sandu, returnandu-se in rechizitoriul ca i-au fost aplicate o serie de lovituri, dupa care a fost urcat in pat, unde a fost imobilizat cu catuse de Petre Blaj.

Este la dosar marturia asupra detinutului care arata ca Petre Blaj nu l-a agresat fizic pe detinut, ci doar i-a pus catusele, precum si declaratiile contradictorii ale unor detinuti care au sustinut ca Blaj ar fi fost victima cu parții și piciorul la ambrele intervenții. Petre Blaj a participat însă doar la prima intervenție, cea de la ora 20.00, ocazie cu care, la îndemnul sefului de tură, l-a imobilizat cu catuse la mâini și picioare pe Sandu Constantin, moment surprins și de camerele video. Trebuie precizat ca Petre Blaj ar fi putut fi scutit de recunoașterea, dar fiind ca la singura intervenție la care a participat avea o uniformă diferită față de ceilalți agenți care au intervenit pentru imobilizarea detinutului, fiind și singurul care purta boneta pe cap.

In aceeași seara, la ora 23.00, conform celor retinute in actele procesurilor, deti fiind ca detinutul continua sa manifeste comportament violent, Catalin Ghibea a dispus sa se intervină din nou, de aceasta data la intervenție participand Nicu Chiriac, Codreanu Bucur, Mircea Vasile si, in locul lui Petre Blaj, agentul Ilie Cornel Costel.

Dovada faptului ca Petre Blaj nu a participat la oca de a doua intervenție, cand s-a returnat ca detinutul Constantin Sandu i-au fost aplicate lovituri cauzatoare de moarte vine chiar din partea directorului Penitenciarului Galati comisar-sef Viorel Alincai. Este vorba despre adresa nr. T146SPGGL/13.12.2010 a Penitenciarului Galati, emisa in timp ce Petre Blaj se afla in stare de arest preventiv ca urmare a inoperării urmării penale pe numele sau. Adresa vine ca raspuns al solicitării facute de avocatul Florin Stan, aparatorul lui Petre Blaj la momentul respectiv, care a cerut directorului Penitenciarului Galati, comisar-sef Viorel Alincai, sa precizeze daca in data de 3.06.2010, la ora 23.00, agentul Petre Blaj a facut parte din echipa de intervenție care a aplicat mijloacele de imobilizare persoanei private de libertate Sandu Constantin. Raspunsul este mai mult decat clarificator, intrucat in cuprinsul acestuia se precizeaza ca "agentul Blaj Petre Daniel in data de 03.06.2010, la ora 23.00 isi executa misiunea in postul de paza nr. 2". Cateva zile, Petre Blaj nu avea cum sa intervină la orele 23.00 in celula nr. 204, din moment ce se afla in postul de paza nr. 2 al Penitenciarului.

Ita Raspunsul (facsimil):

"Va aducem la cunostinta faptul ca in intervalul 03.06.2010 ora 22.00 - 04.06.2010 ora 04.55, acesta a fost planificat in perimetrul locului de detinere, cate o ora in fiecare post de paza, astfel ca la ora 23.00 acesta isi executa misiunea in postul de paza nr. 2.

De asemenea, prin aceeași adresa ne-ati solicitat informatii daca agentul Ilie Cornel Costel a facut parte din grupa de intervenție care a aplicat mijloacele de imobilizare persoanei private de libertate Sandu Constantin, va informam ca acesta a fost planificat in postul de control nr. 2, neparticipand la intervenția grupului operative de la ora 20.00."



Ex.nr.1  
Nr.T 1486/PGGL/13.12.2010

DOMNULUI AVOCAT Florin STAN  
Strada Combinatului,Nr. 3,BI. C1,Ap. 1  
GALATI

Stimate domnule avocat :

Referitor la adresa dumneavoastră prin care ne solicitați să vă comunicăm dacă în data de 03.06.2010,la ora 23,00 agent Blaj Petre Daniel a făcut parte din echipa de intervenție care a aplicat mijloacele de imobilizare persoanei private de libertate Sandu Constantin,vă aducem la cunoștință faptul că în intervalul 03.06.2010 ora 22,00 – 04.06.2010 ora 04,55, acesta a fost planificat în perimetrul locului de deținere, câte o oră în fiecare post de pază, astfel că la ora 23,00 acesta își executa misiunea în postul de pază nr. 2.

De asemenea prin aceeași adresă ne-ați solicitat informații dacă agentul Ilie Cornel Costel a făcut parte din grupa de intervenție care a aplicat mijloacele de imobilizare persoanei private de libertate Sandu Constantin,vă informăm că acesta a fost planificat în postul de control nr. 2, neparticipând la intervenția grupei operative de la ora 20,00.

Pentru informații suplimentare, desemnăm persoană de contact pe dl. insp. princip. Silviu Ioan Ionele, director adjunct siguranța deținerii și regim penitenciar, telefon 0236/479407, fax 0236/479336, e-mail [sionele@dgp.ro](mailto:sionele@dgp.ro).

Cu stimă,

Directorul Penitenciarului Galați  
Comisar Șef  
Viorel Ailincăi

**F a p t a** inculpatului **Ghibea Cătălin Mihael**, care, în dimineața zilei de 4.06.2010, a întocmit procesul-verbal de predare-primire a serviciului, însă a omis să menționeze că victima Sandu Constantin a fost scoasă din camera 204 și că a fost lovită, pentru a fi imobilizată, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 289 alin.1 din Codul penal.

Cele trei infracțiuni sunt în concurs real, fiind aplicabile prevederile art. 33 lit."a" din Codul penal.

La stabilirea încadrării juridice a infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului Ghibea Cătălin Mihael s-a avut în vedere faptul că în literatura de specialitate s-a statuat că „în toate situațiile în care inculpatul se comportă în mod agresiv față de o persoană (a se vedea atitudinea și comportamentul inculpaților Codreanu Bucur, Chiriac Nicu, Miron Vasile, Blaj Petre Daniel, Ilie Cornel Costel) el își asumă în mod conștient nu numai urmări echivalente materialității actului, dar și urmările mai grave care în mod firesc se produc prin interferența factorilor, care se află în legătură cu agresiunea” („Infracțiuni contra vieții” – Ion Dobrinescu, pag. 35, Editura „Didactică și Pedagogică București - 1977).

În cauză, este vorba de o complicitate materială și morală, întrucât din dispoziția inculpatului Ghibea Cătălin Mihael s-a deschis ușa de acces în camera 204 și s-a imobilizat la pat victima, care a fost agresată în prezența acestuia atât pe holul secției a VII-a, cât și în incinta camerei de ceilalți inculpați, care făceau parte din echipa de intervenție, iar leziunile traumatice provocate au avut ca urmare decesul victimei.

**F a p t a** inculpatului **Blaj Petre Daniel**, care în seara zilei de 3/4.06.2010, în intervalul cuprins între orele 20<sup>00</sup> – 20<sup>30</sup>, fiind de serviciu, alături de inculpații Codreanu Bucur, Chiriac Nicu a lovit cu pumnii și cu picioarele, pe victima Sandu Constantin, în zona toracică, iar în ziua de 4.06.2010, aceasta a decedat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de omor și purtare abuzivă, prevăzute de art. 174 alin.1 și art. 250 alin.1 și 3 din Codul penal, cu aplicarea art. 33 lit."a" din Codul penal și art. 75 lit."a" din Codul penal.

**F a p t a** inculpatului **Miron Vasile**, care în seara zilei de 3/4.06.2010, în intervalul cuprins între orele 20<sup>00</sup> – 23<sup>00</sup>, fiind de serviciu, a urcat cu picioarele pe victima Sandu Constantin, pe care a târât-o pe holul secției a VII-a până la camera 204 și în calitate de tocilar de șef de tură a asistat la loviturile cu pumnii, cu picioarele, cu bastonul din cauciuc aplicate de inculpații Codreanu Bucur, Ilie Cornel Costel, Blaj Petre

...procesul-verbal de predare-primire a serviciului, însă a omis să menționeze că victima Sandu Constantin a fost scoasă din camera 204 și că a fost lovită, pentru a fi imobilizată, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 289 alin.1 din Codul penal.

Cele trei infracțiuni sunt în concurs real, fiind aplicabile prevederile art. 33 lit."a" din Codul penal.

**F a p t a** inculpatului **Ilie Cornel Costel**, care în seara zilei de 3.06.2010, în jurul orei 23<sup>00</sup>, în timp ce se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu, alături de inculpații Miron Vasile, Codreanu Bucur și în prezența inculpaților Ghibea Cătălin Mihael și Chiriac Nicu, a participat la imobilizarea la pat a victimei, în camera 204 a Penitenciarului Galați, pe care a lovit-o cu călcâiul în zona toracică dreapta și a comprimat-o cu genunchiul în zona sternului pe aceasta și ulterior ca urmare și a celorlalte leziuni provocate de coinculpați,

46

numitul Sandu Constantin a decedat în ziua de 4.06.2010, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de omor, prevăzută de art. 174 alin.1 din Codul penal și purtare abuzivă, prevăzută de art. 250 alin.1 și 3 din Codul penal, cu aplicarea art. 33 lit."a" din Codul penal și art. 75 lit."a" din Codul penal.

**F a p t a** învinutului **Ionescu Daniel**, care în ziua de 4.06.2010, în timp ce era împuternicit în calitate de director adjunct la Penitenciarul Galați, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, a manifestat superficialitate față de împrejurările în care i-au fost aplicate mijloacele de imobilizare victimei Sandu Constantin, nu a verificat condițiile în care se afla după imobilizare victima și nu a îndeplinit dispozițiile primite de la directorul

Arrestat preventiv timp de 2 ani și 6 luni

Ulterior acestor intervenții, în data de 4.06.2010, în jurul orei 17.45 detinutul Constantin Sandu a decedat, fiind sesizate organele de urmare penală.

În data de 2.08.2010, procurorul Virgil Luparu a început urmărirea penală față de Inspector Ghibea Catalin și agenții Codreanu Bucur, Chiriac Nicu, Miron Vasile și Blaj Petre Daniel pentru săvârșirea infracțiunii de omor și purtare abuzivă, pentru ca ulterior să fie cercetat și cel de-al cincilea agent care a participat la intervenția de la orele 23.00, respectiv Cornel Costel Ilie.

După audieri pe bandă născută, în care declarațiile erau contradictorii, unele fiind schimbate pe parcursul procesului, dar și după constatările medicale ale specialiștilor, procurorul Virgil Luparu a decis, în 20.01.2011, trimiterea în judecată a celor șase angajați ai penitenciarului Ghibea Catalin, Codreanu Bucur, Chiriac Nicu, Miron Vasile, Blaj Petre Daniel și Cornel Costel Ilie, dar și a unor detinuti care, la rândul lor, au fost acuzat că i-au agresat pe colegii lor de celulă din cauza comportamentului agresiv pe care l-a manifestat în acea noapte.

Arrestare preventivă a lui Petre Blaj a avut loc în data de 7 decembrie 2010 și s-a încheiat în data de 5 iunie 2013 când a fost condamnat definitiv de ICCJ, cu menținerea. Anterior acestui moment, Curtea de Apel Bacău l-a condamnat pe Petre Blaj prin sentința penală nr. 27 din 9 martie 2012, la 7 ani închisoare, pedeapsa care l-a fost aplicată și celorlalți inculpați, fara a se ține cont de implicare pe care fiecare dintre ei o avea în intervențiile lor.

În cei 2 ani și 6 luni în care s-a aflat în arest preventiv, Petre Blaj a făcut mai multe adrese și plângeri în care a reclamat încarcerarea sa pe nedrept. Petre Blaj a făcut plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați împotriva lui Marius Sandica, Lucian Toma, Vasile Matei, Adrian Trîșca și a altor cinci persoane încarcerate în Penitenciarul Galați pe care le-a acuzat de marturie mincinoasă și încercare de a determina marturie mincinoasă, reclamând ca din cauza declarațiilor redevinate pe care și-a făcut și-a dispus în cazul său, în 07.12.2010, măsura arestului preventiv. Plângerea a fost soluționată însă cu neînceperea urmăririi penale față de acesta. Ulterior, la 3.02.2012 Petre Blaj a formulat o plângere împotriva soluțiilor de neîncepere a urmăririi penale, admisa de procurorul general de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, Octavian Danabala, pentru ca, în urma verificărilor procurorul Gabriel Petroșne sa decidă neînceperea urmăririi penale față de acesta.

Alte în stare de arest preventiv, la încheierea anului 2013, Petre Blaj a formulat la CSM o plângere în care reclama tergiversarea cercetărilor în dosarul penal nr. 53/P/2012 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, solicitând în acest timp urgențarea cercetărilor în cauză. Cererea i-a fost respinsă pe motiv ca în data de 19.12.2012 dosarul a fost soluționat, iar soluția i-a fost comunicată. În perioada de arest preventiv, Petre Blaj a insistat în a-și dovedi nevinovăția, făcând mai multe adrese, memorii și cereri la Președintele României, Camera Deputaților, Ministerul Justiției, CSM, Parchetul General. În zadar însă, căci acestea fie au fost ignorate, fie au fost trecute cu vederea.

Petre Blaj a trecut testul poligraf

Văzând cum se derulează dosarul său și cum declarațiile marturilor și inculpaților sunt modificate de la o zi la alta, considerându-se nedreptăți ca este învinuit în baza unor afirmații, Petre Blaj a solicitat să i se facă testul cu "detectorul de minciună". Ceea ce s-a și întâmplat. În data de 21.10.2010 Petre Blaj a fost supus testului cu aparatul poligraf marca Lafayette LX 400, seria 347622, din examinarea acestuia rezultând cănu i-a

lovit pe Sandu Constantin:

"In seara de 3 iunie l-ai lovit in fata usii camerei pe Sandu Constantin? Raspuns: NU.

In seara de 3 iunie, in camera de detinere, l-ai lovit cu piciorul si cu pumnul pe Sandu Constantin? Raspuns: NU

In continuare a fost efectuată analiza diagramei poligraf rezultate constatand ca raspunsurile subiectului la intrebarile 4 si 7 relevante ale cauzei, nu au provocat modificari specifice comportamentului simulat in traseele fiziologice."

**Raport Serviciul de medicina legata Galati: "Fisurile condro-costale C2-C5 drepte, infiltrate hemoragice atrio-ventriculare si ruptura partiala de aorta au putut fi produse de personalul medical"**

Pe de alta parte, in dosarul in care cei sase angajati ai Penitenciarului Galati au fost trimisi in judecata au fost introduse si documente medicale ale Serviciului de medicina legata Galati – Constat necropsic – care veneau sa stabileasca motivul decesului lui Constantin Sandu, documente care au fost trecute cu vederea, desi relevau o vina a personalului medical in cauza morții detinutului. Aceste aspecte retinute in sarcina personalului medical nu au fost insa luate in considerare de procuror sau de instanta, intruaga vina fiind arata, la gramada, asupra angajatilor penitenciarului.

**tata pasaje din Raportul Serviciului de medicina legata Galati din data de 13 iulie 2010 - Constatari necropsice:**

"Moartea numitului Sandu Constantin a fost violenta. (...) Cu exceptia plagi bratului drept si a echimozei umărului drept si a unei escoriații de pe lobul urechii stangi, care sunt mai vechi, celelalte leziuni de violenta sunt recente, putand data din 3-4 iunie 2010. Nu putem preciza succesiunea producerii leziunilor. Intre traumatismul toraco-abdominal si deces exista legatura directa de cauzalitate. Restul leziunilor, de la nivelul fetei si membrilor, de pe omoplati, nu au avut caracter traumatic si, in conditiile supravietuirii, se fi vindecat 5-7 (cinci-sapte) zile de ingrijiri medicale pentru vindecare. Localizarea leziunilor indica producerea lor prin lovirea victimei situata atat in contactul cap si in pozitie culcata, din fata si din partea laterala dreapta. Fisurile condro-costale C2-C5 drepte, infiltrate hemoragice atrio-ventriculare si ruptura partiala de aorta au putut fi produse de personalul medical in timpul manevrelor de resuscitare, cand victima era in stop cardio-respirator (orice ruptura aortica anterioara acestui moment ar fi determinat un hemotorax masiv, cu moarte rapida a victimei). Intervalul de timp scurs intre producerea traumatismului toraco-abdominal si momentul transportarii victimei la spital a contribuit nefavorabil la moartea victimei, in acest interval instalandu-se starea de soc traumatic si hemoragic, care a dus la deces, traumatismul toraco-abdominal ar fi impus o interventie chirurgicala de urgenta, care ar fi putut salva viata victimei".

Exista si un aviz emis de Comisia Superioara de Medicina Legala a Institutului National de Medicina Legala "Mina Mironov" care arata ca „nu se poate aprecia succesiunea producerii leziunilor” acestea fiind produse, cel mai probabil, in momente diferite. Cu certitudine, se arata in avizul Comisiei Superioare de Medicina Legala, leziunile "au permis o supravietuire de cateva ore, ce a permis instalarea socului prin insumarea leziunilor", "si "diagnosticarea la timp a leziunilor toraco-abdominale cu rol favorabil generator si rezolvarea chirurgicale ar fi oferit sansa de supravietuire".

**O importanta concluzie a Comisiei Superioare de Medicina Legala este aceea ca "diagnosticarea la timp a leziunilor toraco-abdominale si efectuarea consultului medical de catre un cadru medical" au condus la agravarea starii de sanatate.**

ICJJI a gasti vinovat pentru loviturile pe care nu le-a aplicat

In data acestor concluzii, Petre Daniel Blaj a fost condamnat in prima instanta la 7 ani de inchisoare pentru omor si putare abuziva, iar ulterior, dupa ce a solicitat casarea socului Curtii de Apel Bacau, Invoand ca sentinta este nelegala si nelimitata, ca in cauza s-a produs "o gravă eroare de fapt" intrucat acesta a participat doar la interventia de la ora 20.00, nu si la cea de la ora 23.00 - in acest sens existand marturiile a sapte membri, ale caror declaratii au fost eliminate cu motivarea ca nu pot contribui la aflarea adevarului deoarece nu se coroboreaza intre ele - a avut parte de o judecata in spei, la Inalta Curte de Casatie si Justitie, finalizata cu aceeasi concluzie.

In data de 5 iunie 2013 completul format din judecatori supremi Mircea Sorina Popescu, Iulian Dragomir si Francisc Vasile au decs sa respinga apelul lui Petre Blaj, mentinand pedapsa aplicata de Curtea de Apel Bacau.

**[Citiți aici pasajele din moartea ICCJ](#)**