

SE INVARTE MORISCA LA LULUTA – Judecatorii din dosarul Kovesi vs. Antena 3 se cer afara si se schimba intre ei de la un termen la altul. Principiul continuitatii nu mai exista! S-a ajuns la incalcarea dreptului la aparare si la cereri solutionate prin respingere fara sa fie dezbatute si puse in discutia partilor. Recuzarile sunt pe masura! S-a cerut a doua stramutare pentru incalcarea dispozitiilor Inaltei Curti

Scris de L.J.

Magistrati - Instante



In persoana lui Mircea Stan. De precizat ca judecatorul Mircea Stan a promovat la Curtea de Apel Ploesti, in data de 1.12.2016, adica cu doua saptamani inainte (facsimil). Asta dupa ce, in ultimii ani a incercat, in repetate randuri, sa se transfere de la Judecatoria Ploesti la Curtea de Apel Ploesti, avand grad profesional de curte de apel. De fiecare data, cererile i-au fost respinse. Asta dupa ce judecatori initial Nina Tanase si Lica Toğan s-au cerut imediat la pensie, un al treilea judecator – Florința Ciocascu s-a abținut si cererea i-a fost admisa, iar la ultimul termen de miercuri 14 decembrie 2016 judecătoarea Simona Nicoleta Pastin a fost înlocuita cu Mircea Stan. Judecatorul Mircea Stan a ajuns la CA Ploesti pe postul ramas vacant dupa pensionarea judecatorului Lica Toğan, iar din toti judecatorii Curtii, dosarul i-a picat exact lui.



In persoana lui Mircea Stan. De precizat ca judecatorul Mircea Stan a promovat la Curtea de Apel Ploesti, in data de 1.12.2016, adica cu doua saptamani inainte (facsimil). Asta dupa ce, in ultimii ani a incercat, in repetate randuri, sa se transfere de la Judecatoria Ploesti la Curtea de Apel Ploesti, avand grad profesional de curte de apel. De fiecare data, cererile i-au fost respinse. Asta dupa ce judecatori initial Nina Tanase si Lica Toğan s-au cerut imediat la pensie, un al treilea judecator – Florința Ciocascu s-a abținut si cererea i-a fost admisa, iar la ultimul termen de miercuri 14 decembrie 2016 judecătoarea Simona Nicoleta Pastin a fost înlocuita cu Mircea Stan. Judecatorul Mircea Stan a ajuns la CA Ploesti pe postul ramas vacant dupa pensionarea judecatorului Lica Toğan, iar din toti judecatorii Curtii, dosarul i-a picat exact lui.

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1254

din 25 octombrie 2016

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 19617/DRUO/22593/ST/2016, domnul STAN MIRCEA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Judecătoria Pitești, a solicitat transferul la Curtea de Apel Pitești.

În motivarea cererii de transfer, domnul judecător a invocat motive de ordin profesional.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Transferul domnului judecător, cu grad profesional de curte de apel, STAN MIRCEA, de la Judecătoria Pitești la Curtea de Apel Pitești, începând cu data de 01.12.2016.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 25 octombrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON



Lipsei unei contrainți în acest dosar, care ridică suspiciuni legitime ca există o teamă uriasă de a soluționa acest dosar, i se adaugă și o serie de soluții greș de acceptat într-o justie într-un stat democratic.

Jurnalizatorul s-a refuzat din nou probele în apărare cerute în apel pe motiv că pe aceste probe s-a pronunțat Curtea de Apel București (de unde a fost stramutată cauza la Curtea de Apel Pitești). Cuțreă, deși înalta Curte când a decis stramutarea a stabilit că meritele actelor efectuate, iar soluțiile date prin dispozitivul încheierilor au fost doar de amânare a cauzei, judecătorii din Pitești au comis o inginerie juridică în sensul că au respins toate probele solicitate de jurnaliști pe motiv că așa au decis instanțele colegii lor din Capitală.

În pofida protestelor jurnaliștilor - care au explicat că apelul este unul devolutiv care provoacă o nouă judecată și că niciun proces nu se poate soluționa fără probe, precum și faptul că nu se poate lua în calcul decalul ce s-a dispus prin dispozitivul și nu ce s-a discutat în considerentele unei încheieri anterioare a judecătorilor bucureșteni - instanța din Pitești nu a vrut să renunțe la decizia luată.

Pentru acest motiv, jurnaliștii Anonim 3 au formulat mișcarea de stramutare la înalta Curte în care au arătat că li s-a încălcat sistematic dreptul la un proces echitabil și la un recurs efectiv. De asemenea, Razvan Savaliu a formulat o nouă cerere de recuzare față de o serie de împingători considerate inacceptabile pentru o instanță care trebuie să fie imparțială, în principal pe refuzul instanței de a se pronunța prin încheiere executorie (potrivit art. 190 și 191) c.p.c pe cererea de amânare a Laurei Kovesi pentru promovarea unui apel valdă născut.

Razvan Savaliu a mai invocat faptul că la termenul trecut din 9 noiembrie 2016 în care a comunicat instanței ca înțelege sa formuleze o cerere de administrare de probe în apel pe cererea sa reconvențională (în care cere 50.000 lei de la paratele DNA și Laura Kovesi) instanța i-a respins cererea. Fara sa li dea posibilitatea sa o expuna în sedinta de judecata și fara sa o puna în discutia partilor, încalcându-se astfel principiul contradictorialității.

Completul format din judecătorii Mircea Stan și Corina Postolniceșcu a amânat cauza pentru 11 ianuarie 2017 din cauza unui impediment legal, în sensul că cererea de recuzare trebuia trimisă cu 100 lei și, deși Razvan Savaliu a încercat să o achite la Direcția de Taxe a Primăriei Pitești, aflata peste drum de CA Pitești, s-a constatat că legea nu permite achitarea taxelor judiciare decât la o unitate de pe raza domiciliului petentului, în cazul de față București.

Laura Kovesi, invocată să și alăture formatul din consilierii Dana Titian și doi DPP-ști au stat numai în sala de judecată în intervalul 8.30-14.00 intrucât era DNA a oprit cât s-a putut să aibă un dialog cu jurnaliștii aflați în număr mare la poarta instanței. Am remarcat că din nou, deși este un proces deschis în nume personal de Laura Kovesi, iar aceasta nu reprezintă DNA în cauză, aceasta a venit cu un automobil de serviciu marca BMW și a fost însoțită de o mare dată de consilierii Dana Titian, care nu e parte în proces și care nu stă în baza celor prevederi legale nu sta la locul de muncă - DNA și vine, termen de termen, împreună cu Kovesi la instanță, la procesul personal al soției ei.

Lumeajustitie.ro a adresat zilele trecute DNA un set de întrebări prin care am cerut lamuriri despre baza legală a folosirii autoturismelor instituției în deplasările în interes personal ale Laurei Kovesi, precum și absenței de la parchet a consilierii Dana Titian pe perioada deplasărilor sale la termenele de la Curtea de Apel Pitești. Inca nu am primit raspuns.