

**SELARU L-A FLITUIT PE DUMBRAVA – Horia Valentin Selaru, fost consilier al lui Kovesi, facut peste noapte judecator ICCJ, i-a anulat judecatorului Horatius Dumbrava sansa de a-si repera onoarea. Dumbrava a cerut fara succes Inaltei Curti sa constate ca dosarul penal in care a fost cercetat de DNA pentru abuz in serviciu s-a clasat pe "fapta nu exista" si nu pe "fapta nu este prevazuta de legea penala". Cel putin patru membri CSM au fost tinuti "sub supraveghere"**

Scris de Elena DUMITRACHE

Magistrati - Instante



lata dovada ca fostul judecator Adrian Toni Neacsu nu a fost singurul membru al CSM care a ajuns tinta Directiei Nationale Anticoruptie, si nici singurul reprezentat al Consiliului caruia i s-a facut dosar penal. **Nenorocirea pentru Adrian Toni Neacsu, astazi avocat de renume, este ca Inalta Curte, dupa ce l-a achitat initial, a decis sa ii da o lectie si l-a condamnat, in mod abuziv credem noi, la 1 an inchisoare cu suspendare pentru un pretins abuz in serviciu ([Click aici pentru a citi](#)).** Ce nu se stie este faptul ca la pachet cu Neacsu au fost luati in colimatorul DNA si alti judecatori si procurori din CSM, respectiv **Alexandru Serban, Horatius Dumbrava, dar si Oana Haineala. Fiecare dintre acestia a fost cercetat de DNA in cauze identice cu cea a fostului magistrat Adrian Toni Neacsu, dosarele fiind "intocmite" in anul 2013.**

Cel care a deranjat cel mai tare si nu s-a supus a fost si "aranjat" pe culoar. In schimb, **dosarele fostilor membri CSM Alexandru Serban, Horatius Dumbrava si Oana Haineala au fost tinute la DNA "in lucru" timp de 5 ani. Deschise in 2013, ele au fost clasate dupa plecarea Laurei Kovesi din DNA, inainte ca acestea sa ajunga la noua Sectie pentru investigarea infractiunilor din Justitie din cadrul Parchetului General.**



lata dovada ca fostul judecator Adrian Toni Neacsu nu a fost singurul membru al CSM care a ajuns tinta Directiei Nationale Anticoruptie, si nici singurul reprezentat al Consiliului caruia i s-a facut dosar penal. **Nenorocirea pentru Adrian Toni Neacsu, astazi avocat de renume, este ca Inalta Curte, dupa ce l-a achitat initial, a decis sa ii da o lectie si l-a condamnat, in mod abuziv credem noi, la 1 an inchisoare cu suspendare pentru un pretins abuz in serviciu ([Click aici pentru a citi](#)).** Ce nu se stie este faptul ca la pachet cu Neacsu au fost luati in colimatorul DNA si alti judecatori si procurori din CSM, respectiv **Alexandru Serban, Horatius Dumbrava, dar si Oana Haineala. Fiecare dintre acestia a fost cercetat**

de DNA in cauze identice cu cea a fostului magistrat Adrian Toni Neacsu, dosarele fiind "intocmite" in anul 2013.

Cel care a deranjat cel mai tare si nu s-a supus a fost si "aranjat" pe culoar. In schimb, **dosarele fostilor membri CSM Alexandru Serban, Horatius Dumbrava si Oana Haineala au fost tinute la DNA "in lucru" timp de 5 ani. Deschise in 2013, ele au fost clasate dupa plecarea Laurei Kovesi din DNA, inainte ca acestea sa ajunga la noua Sectie pentru investigarea infractiunilor din Justitie din cadrul Parchetului General.**



**Nebunia in cazul fostilor membri CSM ramasi cu "dosar in lucru" la DNA - care arata si modul ticalos de operare al parchetului condus de Kovesi - a fost, potrivit informatiilor obtinute pe surse, aceea ca o buna parte din perioada in care au activat in Consiliu, acestia au fost interceptati si filati in baza unor mandate de supraveghere.**

Dovada ca DNA a tinut sub supraveghere mai multi fosti membri CSM vine chiar din partea unui fost reprezentat al Consiliului, **judecatorul Horatius Dumbrava. Acesta a suferit zilele trecute o infrangere la Inalta Curte de Casatie si Justitie, dupa ce fostul consilier al Laurei Kovesi, ajuns peste noapte judecator suprem, Horia Valentin Selaru i-a respins cererea prin care a solicitat sa se constate ca solutia de clasare din dosarul sau – o speta la indigo cu cea a lui Neacsu – ar fi trebuit sa se dea pe art. 16 lit. a) din Codul de procedura penala – "fapta nu exista" – si nu pe art. 16. lit. b) din Codul de procedura penala - "fapta nu este prevazuta de legea penala". Vizand pretinse infractiuni de abuz in serviciu, dosarul lui Dumbrava a fost clasat prin Ordonanta nr. 167/P/2013 din data de 13 iulie 2018, pe baza Deciziei nr. 405/2017 a Curtii Constitutionale, prin care s-a constatat ca abuzul in serviciu a fost dezincriminat [\(Click aici pentru a citi\)](#).**

Pe de alta parte, solutia de clasare pronuntata in cazul lui Dumbrava de catre DNA releva un lucru la fel de evident: acela ca **de la momentul anuntului infiintarii Sectiei pentru investigarea infractiunilor din Justitie, la Serviciul de investigare a magistratilor condus multa vreme de Florentina Mirica s-au inchis pe banda dosare penale privind magistratii, doar-doar nu va fi demascata tehnica de lucru a procurorilor anticoruptie.**

**Prezentam in continuare minuta solutiei pronuntate in 21 noiembrie 2018 de Inalta Curte in dosarul nr. 2484/1/2018:**

**"1. Respinge, ca inadmisibila cererea, de sesizare a Curtii Constitutionale, formulata de catre petentul Dumbrava Horatius cu privire la neconstitutionalitatea art.282 alin. 2, alin.4 lit. a), art. 340 alin. 1 si art. 341 alin. 6 lit. a)-c) din Codul de procedura penala. Cu drept de recurs, in termen de 48 de ore de la pronuntare.**

**2. Respinge, ca inadmisibila, plangerea formulata de petentul Dumbrava Horatius impotriva ordonantei nr. 167/P/2013 din data de 13 iulie 2018 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie – Sectia de combatere a coruptiei. Obliga petentul la plata sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare catre stat. Definitiva. Pronuntata in camera de consiliu, azi 21 noiembrie 2018."**

**lata ce prevede art. 282 alin. (2) din CPP:**

*"Nulitatea relativa poate fi invocata de procuror, suspect, inculpat, celelalte parti sau persoana vatamata, atunci cand exista un interes procesual propriu in respectarea dispozitiei legale incalcate."*

**Iata ce prevede art. 282 alin. (4) lit. a) din CPP:**

*"Incalcarea dispozitiilor legale prevazute la alin. (1) poate fi invocata:*

*a) pana la inchiderea procedurii de camera preliminara, daca incalcare a intervenit in cursul urmaririi penale sau in aceasta procedura."*

**Iata ce prevede art. 340 alin. (1) din CPP:**

*"Persoana a carei plangere impotriva solutiei de clasare sau renuntare la urmarirea penala, dispusa prin ordonanta sau rechizitoriu, a fost respinsa conform art. 339 poate face plangere, in termen de 20 de zile de la comunicare, la judecatorul de camera preliminara de la instanta careia i-ar reveni, potrivit legii, competenta sa judece cauza in prima instanta."*

**Iata ce prevede art. 341 alin. (6) lit. a)-c) din CPP:**

*"(6) In cauzele in care nu s-a dispus punerea in miscare a actiunii penale, judecatorul de camera preliminara poate dispune una dintre urmatoarele solutii:*

*a) respinge plangerea, ca tardiva sau inadmisibila ori, dupa caz, ca nefondata;*

*b) admite plangerea, desfiinteaza solutia atacata si trimite motivat cauza la procuror pentru a incepe sau pentru a completa urmarirea penala ori, dupa caz, pentru a pune in miscare actiunea penala si a completa urmarirea penala;*

*c) admite plangerea si schimba temeiul de drept al solutiei de clasare atacate, daca prin aceasta nu se creeaza o situatie mai grea pentru persoana care a facut plangerea".*