

SENTINTA PENTRU PROCURORUL PRINS LA HOTEL CU O DUDUIE IN TIMPUL ARESTULUI – Seful PT Ialomita Cristian Hristescu a fost condamnat la 4 ani inchisoare cu executare pentru favorizare a faptuitorului, santaj si trafic de influenta. Sentinta a fost dispusa de judecatoarea Gratiela Constantin de la CAB, in dosarul in care Hristescu a fost arestat preventiv pe motiv ca s-a abatut de la conditiile arestului la domiciliu (Minuta)

Scris de Alex PUIU

Magistrati - Instante



Sentinta in dosarul procurorului plasat in arest preventiv dupa ce a fost prins ca s-a cazat la hotel cu o doamna in timpul arestului la domiciliu. Fostul sef al Parchetului de pe langa Tribunalul Ialomita, **Cristian Hristescu (foto)**, a fost condamnat la 4 ani inchisoare cu executare pentru favorizare a faptuitorului, santaj si trafic de influenta.

Hristescu a primit 1 an inchisoare pentru favorizare a faptuitorului, 2 ani inchisoare pentru santaj si 3 ani inchisoare pentru trafic de influenta, la pedeapsa cea mai grea fiind adaugat sporul obligatoriu de o treime din suma celorlalte pedepse stabilite.



Sentinta in dosarul procurorului plasat in arest preventiv dupa ce a fost prins ca s-a cazat la hotel cu o doamna in timpul arestului la domiciliu. Fostul sef al Parchetului de pe langa Tribunalul Ialomita, **Cristian Hristescu (foto)**, a fost condamnat la 4 ani inchisoare cu executare pentru favorizare a faptuitorului, santaj si trafic de influenta.

Hristescu a primit 1 an inchisoare pentru favorizare a faptuitorului, 2 ani inchisoare pentru santaj si 3 ani inchisoare pentru trafic de influenta, la pedeapsa cea mai grea fiind adaugat sporul obligatoriu de o treime din suma celorlalte pedepse stabilite.

Instanta de fond a dedus din pedeapsa aplicata cele 421 de zile petrecute de Cristian Hristescu in arest preventiv (238 de zile) si in arest la domiciliu (183 de zile).

Hotararea a fost pronuntata de judecatoarea **Gratiela Monica Constantin**, de la Sectia a II-a penala a Curtii de Apel Bucuresti, si poate fi atacata la Inalta Curte de Casatie si Justitie. Impotriva sentintei a declarat apel pana la aceasta ora Directia Nationala Anticoruptie, semn ca parchetul nu este multumit de solutie.

Rendez-vous cu o lady in timpul arestului

Prim-procurorul PT Ialomita a devenit mai cunoscut opiniei publice dupa ce a fost arestat preventiv pentru

incalcarea programului si itinerariului stabilite de politistul insarcinat cu supravegherea sa. In ziua in care urma sa se prezinte la instanta pentru judecarea mentinerii sau inlocuirii masurii preventive, Cristian Hristescu a oprit masina in parcare a unui hipermarket si s-a cazat impreuna cu o doamna, timp de o ora si jumătate, la un hotel. Aceste aspecte au fost retinute in [incheierea de arestare din 23 mai 2014](#), hotarare luata de judecatorul Dan Lupascu de la CAB si prezentata pe larg de Lumeajustitiei.ro la momentul respectiv. Instanta a mai retinut in incheiere ca cei doi inchiriasera o camera la acelasi hotel, pe numele doamnei, si in urma cu o luna, tot intr-o zi in care Cristian Hristescu s-a prezentat la Curtea de Apel Bucuresti in vederea judecarii prelungirii masurii preventive.

lata minuta sentintei CAB nr. 238/12.12.2016 (dosar [nr. 1274/2/2014](#)):

*Respinge ca nefondata cererea formulata de inculpatul Hristescu Cristian, de schimbare a incadrării juridice din infractiunile de: favorizarea faptuitorului prev. de art. 269 alin. (1) Cp cu aplicarea art. 5 Cp; santaj, prev. si ped. de art. 207 alin. (1) Cp raportat la art. 13/1 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cp; trafic de influenta, prev. de art. 291 alin. (1) Cp raportat la art. 7 lit. b) din Legea 78/2000 si art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cp si cu aplicarea art. 5 Cp, in infractiunile prevazute de: art. 264 alin. (1) Cp din 1968, cu aplicarea art. 5 din NCp, art. 194 alin. (1) Cp din 1968 raportat la art. 13/1 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 din NCp, art. 257 Cp din 1968, cu aplicarea art. 41 alin. (2) din Cp din 1968, cu aplicarea art. 7 alin. (3) din Legea 78/2000 si art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 NCp. Respinge cererea formulata de instanta, de schimbare a incadrării juridice in ceea ce priveste infractiunea de favorizare a faptuitorului, din infractiunea prevazuta de art. 269 alin. (1) Cp cu aplicarea art. 5 Cp, in infractiunea instigare la abuz in serviciu prev. de art. 25 din Cp rap. la art. 248 din Cp din 1968 cu aplicarea art. 5 NCp si referitor la infractiunea de santaj, dintr-o singura infractiune prevazuta de art. 207 alin. (1) Cp raportat la art. 13/1 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cp in doua infractiuni prevazute de art. 207 alin. (1) Cp raportat la art. 13/1 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cp sau in doua infractiuni prevazute art. 194 alin. (1) Cp anterior, rap. la art. 13/1 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 din NCp. **In temeiul dispozitiilor prevazute de art. 269 alin. (1) Cp cu aplicarea art. 5 Cp condamna pe inculpatul Hristescu Cristian la pedeapsa de 1 an inchisoare. In baza dispozitiilor art. 207 alin. (1) Cp raportat la art. 13/1 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cp, condamna pe inculpatul Hristescu Cristian la pedeapsa de 2 ani inchisoare. In temeiul dispozitiilor art. 67 Cp aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 lit. a), b) si g) (dreptul de ocupa functia de magistrat) pe o perioada de 2 ani dupa executarea pedepsei principale. In temeiul disp. art. 65 Cp, aplica inculpatului pedeapsa accesorie interzicerii drepturilor prev. de art. 66 lit. a), b) si g) (dreptul de ocupa functia de magistrat). In temeiul dispozitiilor art. 291 alin. (1) Cp raportat la art. 7 lit. b) din Legea 78/2000 si art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cp si cu aplicarea art. 5 Cp, condamna pe inculpatul Hristescu Cristian la pedeapsa de 3 ani inchisoare. In temeiul dispozitiilor art. 67 Cp aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 lit a), b) si g) (dreptul de ocupa functia de magistrat) pe o perioada de 3 ani dupa executarea pedepsei principale. In temeiul disp. art. 65 Cp, aplica inculpatului pedeapsa accesorie interzicerii drepturilor prev. de art. 66 lit a), b) si g) (dreptul de ocupa functia de magistrat). In baza dispozitiilor art. 38, 39 Cp, **inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea de 3 ani inchisoare, la care se adauga sporul de 1/3 din totalul celorlalte pedepse, de 1 an inchisoare, astfel ca in final inculpatul va executa pedeapsa de 4 ani inchisoare.** In temeiul dispozitiilor art. 45 alin. (3) Cp, aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 lit. a), b) si g) (dreptul de ocupa functia de magistrat) pe o perioada de 3 ani dupa executarea pedepsei principale. In temeiul disp. art. 45 alin. (5) Cp rap. la art. 65 Cp, aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 lit. a), b) si g) (dreptul de ocupa functia de magistrat). In baza dispozitiilor prevazute de art. 72 Cp, deduce perioada arestarii preventive de la 29.01 2014 la 17.02 2014 si de la 23.05 2014 la 15.01 2015 si a arestului la domiciliu de la 18.02 2014 la 22.05 2014 si de la 16.01 2015 la 14.04 2015. **II. In baza art. 292 alin. (1) Cp raportat la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cp, cu aplicarea art. 5 Cp, condamna pe inculpatul Foamete Stefan Telu la pedeapsa de 2 ani inchisoare. In temeiul dispozitiilor art. 67 Cp, aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 lit a), b) si g) (administrator al SC Omega Invest SRL) din Cp pe o perioada de 2 ani dupa executarea pedepsei principale. In temeiul disp. art. 65 Cp, aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 lit a), b) si g) (administrator al Sc Omega Invest Srl). In temeiul dispozitiilor art. 291 alin. (2) din Cp rap la art. 112 lit. e) Cp, confisca de la inculpatul Hristescu Cristian sumele de: 51.562,07 lei si de 42.500 lei fara TVA. In temeiul dispozitiilor art. 274 alin. (2) Cpp obliga pe fiecare inculpat la plata a cate 5.000 de lei cheltuieli judiciare catre stat. Cu apel'.*****

Prezentam in continuare acuzatiile DNA la data trimiterii in judecata ([comunicatul](#) din 26 februarie 2014):

Procurorii din Directiei Nationale Anticoruptie – Sectia de Combatere a Coruptiei au dispus trimiterea in judecata a inculpatilor:

HRISTESCU CRISTIAN, in stare de arest la domiciliu, prim-procuror al Parchetului de pe langa Tribunalul Ialomita la data faptelor, in prezent suspendat din functie, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea urmatoarelor infractiuni

concurente:

-favorizarea infractorului;

-santaj;

-trafic de influenta (28 acte materiale);

FOAMETE STEFAN-TELU, administrator al unei societati comerciale din judetul Ialomita, in stare de libertate, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunii de:

-cumparare de influenta (28 acte materiale).

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

In cursul lunii aprilie 2013, inculpatul Hristescu Cristian, in calitate de prim-procuror al Parchetului de pe langa Tribunalul Ialomita, a intervenit pe langa seful unui birou din cadrul Serviciului Politiei Rutiere Fetesti, pentru ca unui cunoscut de-al sau sa nu i se intocmeasca proces-verbal de conducere a unui autoturism sub influenta bauturilor alcoolice si sa nu fie condus la spital, in vederea recoltarii de probe biologice pentru stabilirea alcoolemiei.

Ca urmare a faptului ca nici agentul de politie care a constatat infractiunea la regimul circulatiei si nici seful acestuia nu au dat curs actelor de instigare exercitate de inculpatul Hristescu Cristian, acesta din urma i-a constrans, amenintandu-i cu mutarea de la locul de munca, in scopul finalizarii favorabile a dosarului respectiv, aflat pe rolul Parchetului de pe langa Judecatoria Fetesti.

In perioada 27 iunie 2013 – 4 noiembrie 2013, inculpatul Hristescu Cristian a pretins si primit de la inculpatul Foamete Stefan Telu materiale de constructie in valoare de 51.562,07 lei si manopera unor lucrari de 42.500 lei (fara TVA), pentru construirea imobilului sau din municipiul Slobozia. In acest sens, inculpatul Hristescu Cristian a lasat sa se creada ca are influenta asupra unui procuror din cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Slobozia, in scopul evitarii instituirii unor masuri asiguratorii si dispunerii unei solutii favorabile intr-un dosar penal in care Foamete Stefan Telu si societatea administrata de acesta au calitatea de invinuiti.

Concret, starea de fapt detaliata in rechizitoriu este urmatoarea:

La data de 7 aprilie 2013, inculpatul Hristescu Cristian, in calitate de prim-procuror al Parchetului de pe langa Tribunalul Ialomita, ar fi intervenit pe langa seful unui birou din cadrul Serviciului Politiei Rutiere Fetesti, in favoarea unui cunoscut de-al sau, in scopul de a nu i se intocmi proces-verbal de depistare la volanul unui autoturism, in stare de ebrietate, respectiv pentru a nu i se recolte probe biologice in vederea stabilirii alcoolemiei.

Inculpatul l-ar fi contactat telefonic pe ofiterul de politie, caruia i-ar fi impus sa il oblige pe agentul de politie constatator sa nu intocmeasca proces-verbal si sa rezolve problema protejatului sau. Ofiterul de politie nu a dat curs favorabil acestui lucru, motivand ca nu poate interveni in sensul dorit, intrucat persoana respectiva fusese deja condusa la spital pentru recoltarea de probe biologice in vederea stabilirii alcoolemiei.

Din cauza ca favorizarea protejatului sau nu a fost urmata de rezultatul dorit, iar dosarul penal a fost inregistrat pe rolul Parchetului de pe langa Judecatoria Slobozia, inculpatul Hristescu Cristian ar fi initiat un nou demers infractional, in sensul ca a uzat de constrangeri morale si amenintari, la adresa celor doi politisti.

Mai mult, despre aceste actiuni, inculpatul Hristescu Cristian l-ar fi informat si pe protejatul sau, asigurandu-l ca problema sa infractionala va fi rezolvata de cei doi politisti, deoarece riscau pierderea functiei de sef, respectiv mutarea la un alt post de politie, izolat.

Pana la solutionarea dosarului, in cursul lunii august 2013, inculpatul Hristescu Cristian s-ar fi preocupat constant si insistent de evolutia cauzei.

In perioada 27 iunie 2013 – 4 noiembrie 2013, inculpatul Hristescu Cristian ar fi pretins si primit de la inculpatul Foamete Stefan Telu materiale de constructie pentru imobilul pe care il construieste in municipiul Slobozia, lasand sa se creada ca are influenta asupra unui procuror din cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Slobozia, astfel incat Foamete Stefan Telu sa obtina solutie favorabila intr-un dosar penal in care acesta si societatea pe care o administreaza aveau calitatea de invinuiti.

De altfel, la fiecare comanda de materiale, magistratul ar fi solicitat ca sumele de plata sa fie trecute intr-o fisa si sa-i fie acordata reducere sau sa fie trecute pe numele inculpatului Foamete Stefan Telu.

Interesul inculpatului Foamete Stefan Telu in dispunerea unei solutii favorabile in acel dosar era in primul rand determinat de derularea cercetarilor penale fara ca procurorul sa dispuna numirea unui administrator judiciar special, deoarece acest fapt i-ar fi creat o problema de credibilitate in afaceri si, in subsidiar, interesul era determinat si de solutia ce s-ar fi dispus.

In cauza, procurorii au beneficiat de sprijin de specialitate din partea lucratorilor Serviciului Roman de Informatii. Dosarul a fost trimis spre judecare Curtii de Apel Bucuresti, cu propunerea mentinerii arestului la domiciliu fata de inculpatul Hristescu Cristian.

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.