

**UDREA SCAPA TURMA – Elena Udrea este singurul exponent de marca al regimului Basescu trimis la inchisoare. Completul de 5 al Inaltei Curti a condamnat-o pe Elena Udrea la 6 ani de inchisoare cu executare pentru luare de mita si abuz in serviciu. Rudel Obreja a primit 5 ani cu executare, iar Ion Ariton a fost achitat (Minuta)**

Scris de Elena DUMITRACHE

Magistrati - Instante



Decizia asteptata in dosarul Gala Bute. **Completul de 5 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie format din judecatorii Mirela Sorina Popescu, Constantin Epure, Simona Daniela Encean, Ionut Matei si Simona Elena Cirnaru a pronuntat marti, 5 iunie 2016, decizia definitiva in cauza nr. 2303/1/2017, cunoscuta ca dosarul "Gala Bute". **Judecatorii Inaltei Curti au condamnat-o pe Elena Udrea la 6 ani de inchisoare cu executare pentru luare de mita si abuz in serviciu. In acelasi timp, fostul presedinte al Federatiei de Box, Rudel Obreja, a fost condamnat la 5 ani de inchisoare cu executare. In ce il priveste pe Ion Ariton, acesta a fost achitat definitiv de Inalta Curte.****



Decizia asteptata in dosarul Gala Bute. **Completul de 5 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie format din judecatorii Mirela Sorina Popescu, Constantin Epure, Simona Daniela Encean, Ionut Matei si Simona Elena Cirnaru a pronuntat marti, 5 iunie 2016, decizia definitiva in cauza nr. 2303/1/2017, cunoscuta ca dosarul "Gala Bute". **Judecatorii Inaltei Curti au condamnat-o pe Elena Udrea la 6 ani de inchisoare cu executare pentru luare de mita si abuz in serviciu. In acelasi timp, fostul presedinte al Federatiei de Box, Rudel Obreja, a fost condamnat la 5 ani de inchisoare cu executare. In ce il priveste pe Ion Ariton, acesta a fost achitat definitiv de Inalta Curte.****

---

Elena Udrea devine astfel singurul exponent de marca al regimului Basescu care a fost trimis la inchisoare si pus sa plateasca pentru pretinsele fapte pe care le-ar fi savarsit. **Spunem pretinse intrucat, nici pana la ultimul termen nu s-a putut face dovada ca Elena Udrea a luat geanta cu bani pe care era acuzata ca a primit-o la minister, singura proba in acest sens fiind o declaratie.**

**lata solutiile definitive pronuntate de Inalta Curte:**

**Elena Udrea** (ex-ministrul Turismului)– **6 ani de inchisoare cu executare** pentru luare de mita si abuz in serviciu;

**Rudel Obreja** (ex-presedinte Federatia de Box)– **5 ani de inchisoare cu executare** pentru luare de mita si evaziune fiscala;

**Tudor Breazu** (administrator al terenurilor de la Nana detinute de Elena Udrea)– **3 ani de inchisoare cu executare**;

**Gheorghe Nastasia** (fost secretar in Ministerul Turismului) – **4 ani de inchisoare cu suspendare**;

**Ana-Maria Topoliceanu** (fosta sefa a Compania Nationala de Investitii)– **3 ani de inchisoare cu suspendare**;

**Dragos Botoraga** (patron societatea Consmin)– **2 ani si 6 luni de inchisoare cu suspendare**;

**Stefan Lungu** (fost consilier al Elenei Udrea) – **1 an si 6 luni de inchisoare cu suspendare**;

**Ion Ariton** (fost ministru al Economiei)– **achitat**.

**Minuta pronuntata de ICCJ in dosarul nr. 2303/1/2017:**

***"I. Respinge, ca neintemeiata, cererea de repunere pe rol a cauzei formulata de apelanta intimata inculpata Udrea Elena Gabriela.***

*II. Admite apelurile declarate de Ministerul Public – Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie si de inculpatul Obreja Rudel impotriva sentintei penale nr. 181 din 28 martie 2017 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia penala in dosarul nr. 1532/1/2015.*

**1. Desfiinteaza in parte sentinta apelata, numai in ceea ce-l priveste pe inculpatul Obreja Rudel, sub aspectul incadrarii juridice date faptelor de evaziune fiscala retinute in sarcina sa si al omisiunii aplicarii pedepsei accesorii si, rejudecand:**

**2. Descontopeste pedeapsa rezultanta de 5 ani inchisoare si 3 ani interzicerea drepturilor prevazute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b si lit. c Cod penal din 1969 in pedepsele componente astfel: - 4 ani inchisoare si 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II-a, lit. b Cod penal din 1969 pentru complicitate la infractiunea de luare de mita prev. de art. 26 rap. la art. 254 alin.1 Cod penal din 1969 si art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal; - 5 ani inchisoare si 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II-a, lit. b si lit.c Cod penal din 1969 pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala prev. de art. 9 alin. 1 lit.c, alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 Cod penal; -3 ani inchisoare si 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b si lit.c Cod penal din 1969 pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art. 5 Cod penal si - 3 ani inchisoare, aplicata inculpatului Obreja Rudel prin sentinta penala nr. 983 din 17 iunie 2015 a Tribunalului Bucuresti, definitiva prin decizia penala nr.495 din 22 martie 2016 a Curtii de Apel Bucuresti, Sectia I Penala, pedepse pe care le repune in individualitatea lor;**

3. In baza art. 386 Cod procedura penala, schimba incadrarea juridica a faptelor de evaziune fiscala retinute in sarcina inculpatului Obreja Rudel, din infractiunile prevazute de art. 9 alin.1 lit. c, alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 5 Cod penal ?i de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 5 Cod penal si art. 33 lit. a Cod penal din 1969, in infractiunea prevazuta de art. 9 alin.1 lit. c, alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 si art. 5 Cod penal, text in baza caruia **condamna pe inculpatul Obreja Rudel la pedeapsa de 5 ani inchisoare** si 3 ani interzicerea drepturilor prevazute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b si lit. c Cod penal din 1969.

4. In baza art. 36 alin. 1 coroborat cu art. 34 si art. 35 Cod penal din 1969 contopeste: -pedeapsa de 4 ani inchisoare si 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II-a, lit. b Cod penal din 1969 pentru complicitate la infractiunea de luare de mita prev. de art. 26 rap. la art. 254 alin.1 Cod penal din 1969 si art.6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal cu - pedeapsa stabilita prin prezenta decizie, de 5 ani inchisoare si 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b si lit. c Cod penal din 1969 pentru infractiunea prevazuta de art. 9 alin.1 lit. c, alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 si art. 5 Cod penal si cu - pedeapsa de 3 ani inchisoare, aplicata inculpatului Obreja Rudel prin sentinta penala nr. 983 din 17 iunie 2015 a Tribunalului Bucuresti, definitiva prin decizia penala nr.495 din 22 martie 2016 a Curtii de Apel Bucuresti, Sectia I Penala si **dispune ca inculpatul sa execute pedeapsa cea mai grea de 5 ani inchisoare si 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b si lit. c Cod penal din 1969.**

5. In baza art. 71 Cod penal din 1969 interzice inculpatului, ca pedeapsa accesorie, exercitiul drepturilor prevazute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b ?i lit. c Cod penal din 1969.

#### **6. Mentine restul dispozitiilor din sentinta apelata.**

**III. Respinge, ca nefondate, apelurile declarate de inculpatii Udrea Elena Gabriela, Breazu Libieriu Tudor, Lungu Stefan, Nastasia Gheorghe si Botoroaga Dragos Marius, precum si de partile civile SNTGN Transgaz SA, SN Nuclearelectrica SA, Societatea Nationala a Apelor Minerale SA, SNGN Romgaz SA si Speeh Hidroelectrica SA impotriva aceleiasi sentinte.**

**IV. Ia act de retragerea apelului declarat de inculpata Munteanu (fosta Topoliceanu) Ana Maria impotriva aceleiasi sentinte.**

V. In baza art. 275 alin. 3 Cod procedura penala, cheltuielile judiciare ocazionate de apelul formulat de catre Ministerul Public – Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie si de catre inculpatul Obreja Rudel raman in sarcina statului. In baza art. 275 alin. 2 si 4 Cod procedura penala, obliga apelantii intimati inculpati si apelantele parti civile la plata cheltuielilor judiciare catre stat astfel: pe apelanta intimata inculpata Udrea Elena Gabriela la plata sumei de 1000 de lei, pe apelantul intimat inculpat Breazu Libieriu Tudor la plata sumei de 700 de lei, pe apelantii intimati inculpati Lungu stefan, Nastasia Gheorghe si Botoroaga Dragos Marius si pe apelantele parti civile civile SNTGN Transgaz SA, SN Nuclearelectrica SA, Societatea Nationala a Apelor Minerale SA, SNGN Romgaz SA si Speeh Hidroelectrica SA la plata sumei de cate 600 lei, iar pe apelanta intimata inculpata Munteanu (fosta Topoliceanu) Ana Maria la plata sumei de 200 de lei. In baza art. 275 alin. 6 Cod procedura penala, onorariile cuvenite aparatorilor desemnati din oficiu pentru apelantii intimati inculpati Udrea Elena Gabriela, Obreja Rudel, Breazu Libieriu Tudor, Lungu stefan, Nastasia Gheorghe, Munteanu (fosta Topoliceanu) Ana Maria, Botoroaga Dragos Marius, precum si pentru apelantul intimat inculpat Ariton Ion, pana la prezentarea aparatorilor alesi, in suma de cate 130 lei, se suporta din fondul Ministerului Justitiei. Definitiva. Pronuntata, in sedinta publica, astazi 5 iunie 2018."

#### **Gala Bute, dosar facut cu implicarea SRI**

In dosarul Gala Bute Elena Udrea, Rudel Obreja, Tudor Breazu, Stefan Lungu, Ana Maria Topoliceanu, Gheorghe Nastasia si altii au fost trimisi in judecata de procurorii DNA Marius Bulancea si Ana Dana fiind acuzati de savarsirea mai multor pretinse infractiuni de coruptie. **Fata de Elena Udrea insa procurorii nu au putut aduce, inca din faza de fond a cauzei, nicio proba care sa dovedeasca pretinsele infractiuni de abuz in serviciu si luare de mita, DNA cerand in instanta condamnarea acesteia pe baza unor declaratii sau pe probe indirecte**

si invocand decizia din Trofeul Calitatii, unde condamnarea lui Adrian Nastase s-a facut pe probe indirecte.

**Solutia in dosarul Gala Bute a fost pronuntata dupa ce a fost confirmata implicarea SRI in aceasta cauza. Cel care a recunoscut ca procurorii DNA au lucrat cu ofiterii SRI a fost chiar procurorul Marius Bulancea care, intr-un raspuns oferit Inaltei Curti in data de 8 mai 2018,** precizeaza ca in dosarul Gala Bute Serviciul Roman de Informatii a acordat sprijin in ce priveste punerea in executare a mandatelor de supraveghere tehnica, a pus la dispozitia procurorilor informatiile detinute, a declassificat si trimis la dosar informatii neprelucrate si a efectuat constatari tehnico-stiintifice.

**Elena Udrea a fost trimisa in judecata in 21 aprilie 2015, prin rechizitoriul procurorilor DNA Marius Bulancea si Ana Dana,** fiind acuzata de trei infractiuni de luare de mita, pentru abuz in serviciu si pentru tentativa la folosirea de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete pentru obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul UE.

**Solutia la fon in dosarul Gala Bute a fost pronuntata de judecatoarele Angela Dragne, Leontina Serban si Florentina Dragomir de la Inalta Curte de Casatie si Justitie care au condamnat-o in 28 martie 2017 pe Elena Udrea la o pedeapsa de 6 ani inchisoare cu executare,** pedeapsa fiind rezultatul contopirii pedepselor aplicate pentru luare de mita si abuz in serviciu.

In ce priveste infractiunea de luare de mita, Elena Udrea a fost acuzata ca a luat o geanta de 900.000 de euro, fiind suficienta in acest sens o declaratie a lui Gheorghe Nastasia pentru a o condamna pe Udrea. De asemenea, Udrea a fost condamnata si pentru abuz in serviciu, desi Ordonanta de Urgenta despre care DNA sustine ca a fost incalcata nu se referea la atributiile ministrului. In schimb, Elena Udrea a fost achitata pentru tentativa la folosirea de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete pentru obtinerea de fonduri UE, in conditiile in care aceasta presupusa fapta ar fi fost comisa dupa ce favorita lui Basescu isi terminase mandatul de ministru.

**Singurele persoane condamnate la pedepse cu executare din dosarul Gala Bute au fost Elena Udrea, Rudel Obreja si Tudor Breazu.** Mai exact, Obreja a fost condamnat la 5 ani inchisoare cu executare, iar Tudor Breazu la 3 ani inchisoare cu executare. In rest, toti ceilalti inculpati, care intamplator au facut declaratii impotriva Elenei Udrea, au primit pedepse cu suspendare.

Sursa foto: Digi24