

Un avocat cere Inaltei Curti sa-si anuleze Nota de concluzii a Sectiei penale din 4 iulie 2011 prin care instantele din Romania au fost intoxicate sa incalce legea in privinta prescriptiei speciale a raspunderii penale. Nota care a creat deja jurisprudenta, a fost folosita la condamnarea lui Adrian Nastase (Plangerea prealabila)

Scris de L.J.



Avocatul dr. Vasile Botomei, decan al Baroului Bacau – structura desprinsa din UNBR-Bota, a depus in data de 23 iulie 2012, **o plangere prealabila la Inalta Curte, prin care solicita instantei supreme sa-si anuleze Nota de concluzii a Sectiei penale din 4 iulie 2011 prin care instantele din Romania au fost intoxicate sa incalce legea in privinta interventiei prescriptiei speciale a raspunderi penale.** Prin aceasta Nota de concluzii, 21 de judecatori si 15 magistrati asistenti de la Sectia penala a Inaltei Curti, au stabilit, in afara unui cadru procesual (**la o intalnire ca intre simpli cetateni convocata de sefele ICCJ Livia Stanciu si Aida Popa**) ca: „**perioada in care dosarele s-au aflat pe rolul Curtii Constitutionale nu intra in calculul termenului de prescriptie**”. Adica perioada cat dosarele au stat la CCR se adauga peste termenul de prescriptie. Dupa emiterea ei, **nota a fost trimisa tuturor curtilor de apel din tara, spre aplicare, printr-o circulara semnata de fostul presedinte al Sectiei penale Anton Pandrea – vezi circulara atasata la finalul articolului.**



Avocatul dr. Vasile Botomei, decan al Baroului Bacau – structura desprinsa din UNBR-Bota, a depus in data de 23 iulie 2012, **o plangere prealabila la Inalta Curte, prin care solicita instantei supreme sa-si anuleze Nota de concluzii a Sectiei penale din 4 iulie 2011 prin care instantele din Romania au fost intoxicate sa incalce legea in privinta interventiei prescriptiei speciale a raspunderi penale.** Prin aceasta Nota de concluzii, 21 de judecatori si 15 magistrati asistenti de la Sectia penala a Inaltei Curti, au stabilit, in afara unui cadru procesual (**la o intalnire ca intre simpli cetateni convocata de sefele ICCJ Livia Stanciu si Aida Popa**) ca: „**perioada in care dosarele s-au aflat pe rolul Curtii Constitutionale nu intra in calculul termenului de prescriptie**”. Adica perioada cat dosarele au stat la CCR se adauga peste termenul de prescriptie. Dupa emiterea ei, **nota a fost trimisa tuturor curtilor de apel din tara, spre aplicare, printr-o circulara semnata de fostul presedinte al Sectiei penale Anton Pandrea – vezi circulara atasata la finalul articolului.**

Primul dosar in care nota fara nicio valoare juridica a fost folosita ca „jurisprudenta” a fost dosarul „Trofeul Calitatii”, unde in mod normal intervenise prescriptia speciala, dar judecatorii ICCJ din dosar au adaugat cu ajutorul notei cele 9 luni cat dosarul lui Adrian Nastase a stat la Curtea Constitutionala, si l-au condamnat la 2 ani de inchisoare cu executare, iesind astfel la iveala scopul pentru care s-a inventat aceasta nota: condamnarea prin orice mijloace a fostului premier. In mod legal, o asemenea interpretare a legii se putea da numai printr-un recurs in interesul legii.

Se mai ridica o intrebare legitima: **cum au putut niste judecatori, in afara unui cadru procesual legal, sa formuleze o opinie juridica care adauga la lege, iar apoi sa o trimita curtilor de apel din tara, cu pretentia ca ea sa fie aplicata, dupa care conducerea Inaltei Curti sa raporteze la Bruxelles, in cadrul MCV, ca s-a rezolvat problema riscului prescriptiilor raspunderii penale in anumite dosare!??** Judecatorii nu se supun legii?

PLANGEREA

„Cabinet avocat/mediator dr. Vasile Botomei, cu sediul in.... formuleaza

Plangere prealabila

Impotriva actului juridic denumit „nota de concluzii”, rezultate din sedinta de sectie de la data de 4 iulie 2011, adoptata in numele Inaltei Curti de Casatie si Justitie, sectia penala, prin dl presedinte Anton Pandrea, magistrat asistent sedf Micaela Radulian, cu participarea magistratilor, dupa cum urmeaza:

- Gabriel Ionescu, judecator
- Luminita Livia Zglimbea, judecator
- Rodica Cosma, judecator
- Mariana Ghena, judecator
- Cristina Geanina Arghir, judecator
- Mirela Sorina Popescu, judecator
- Ana Maria Dascalu, judecator
- Traian Gherasim, judecator
- Corina Jijiie, judecator
- Stefan Pistol, judecator
- Ionut Matei, judecator
- Cristina Rotaru, judecator
- Alixandri Vasile, judecator
- Sandel Lucian Macavei, judecator
- Sofica Dumitrascu, judecator
- Gheorghe Florea, judecator
- Angela Dragne, judecator
- Micaela Radulian, magistrat asistent

- Valeria Maurer, magistrat asistent
- Virginia Cojocaru, magistrat asistent
- Iulia Huma, magistrat asistent
- Carstea Alexandru, magistrat asistent
- Adina Ciuhan Teodoru, magistrat asistent
- Aurelia Hirt, magistrat asistent
- Silvia Stoenescu, magistrat asistent
- Andreea Daniela Ionescu, magistrat asistent
- Otilia Constantin, magistrat asistent
- Miu Liliana, magistrat asistent
- Raluca Florentina Niculae, magistrat asistent
- Marcela Radu, magistrat asistent
- Cristina Rosu, magistrat asistent
- Marioara Cioaric, magistrat asistent

Solicitam admiterea plangerii prealabile, revocarea actului administrativ denumit „Nota de concluzii” rezultate din sedinta de la data de 4 iulie 2011, adoptat in numele Inaltei Curti de Casatie si Justitie, sectia penala, desfiintarea actului administrativ contestat ca nelegal, netemeinic si nefondat.

Invocam nelegalitatea/nulitatea actului contestat.

Consideram ca prin aceasta nota concluzii, decizia domnilor magistrati de la ICCJ este in disonanta cu orice prevedere a reglementarilor nationale, cat si la nivel de CEDO, aducand grave incalcare Constitutiei Romaniei, respectiv, Codului penal in vigoare.

Ne fundamentam afirmatiile mai sus mentionate pe art. 124 Cod penal, care prevede faptul ca **”Prescriptia raspunderii inlatura raspunderea penala oricate intreruperi ar interveni, daca termenul de prescriptie prevazut de art. 122 este depasit cu inca jumatate”.**

Asadar, in cazurile deduse judecatii de pe rolul instantelor de drept comun, ar insemna ca acest act administrativ sa produca consecinte juridice, prin interpretarea in afara legii penale a dispozitiilor de reglementare in materia aplicarii prescriptiei raspunderii penale prin intervenirea termenului reglementat de legiuitor pentru prescriptia speciala.

Va solicitam sa constatat si sa va pronuntati pe nelegalitatea actului administrativ contestat, prin aplicarea dispozitiilor de reglementare din Legea 554/2004, republicata, din urmatoarele motive:

- **lipsa unei calificari legale pentru convocarea sectiei penale din cadrul ICCJ si respectiv pentru adoptarea actului Nota de concluzii de catre sectia penala din cadrul ICCJ**, in legatura cu interpretarea si aplicarea normelor de drept material aflate in legatura cu aplicarea prescriptiei raspunderii penale;

- **lipsa unui temei juridic pentru convocarea plenului sectiei penale si de adoptare a actului nota de concluzii;**

In conditiile in care sectia penala din cadrul ICCJ a identificat vreun temei juridic prin care sa se substituie

procedurilor de initiere si solutionare a unei decizii de interpretare, prin care **sa se substituie procedurii reglementata de Recursul in interesul legii**, va rugam sa ne comunicati actul normativ de reglementare, precum si temeiul de drept pentru aplicabilitatea actului juridic/administrativ, in aplicare de catre instantele de drept comun si ICCJ.

In drept, ne intemeiem aceasta plangere prelabila in temeiul Legii 554/2004, republicata si Regulamentul de organizare si functionare a instantelor judecatoresti.”

[*Cititi aici Nota de Concluzii a Sectiei penale a ICCJ din 4 iulie 2011](#)

[*Cititi aici Circulara lui Pandrea din iulie 2011 transmisa curtilor de apel din tara, impreuna cu Nota de Concluzii din 4 iulie 2011](#)