

**ZDREANTA S-A DAT LA BULDOG – Judecatoarea TMB Claudia Monica Cipariu a reusit sa motiveze sentinta de achitare a fostului presedinte PNL Vasile Blaga, la aproape doi ani de la pronuntare: “Acuzatia este desfiintata de mijloacele de proba administrate in cauza... Subrezesc din start posibilitatea obtinerii condamnarii inculpatului... Trimiterea in judecata nu este justificata... Martorii erau interesati... Inculpatul nu era cunoscut personal de niciunul dintre martori” (Sentinta)**

Scris de Bogdan GALCA

Magistrati - Instante



La aproape doi ani de la pronuntarea sentintei de achitare a fostului presedinte PNL Vasile Blaga (foto stanga), proaspat europarlamentar, judecatoarea Claudia Monica Cipariu de la Tribunalul Bucuresti a reusit sa-si motiveze sentinta 2198 pronuntata in 30 octombrie 2017, in dosarul 1240/3/2017. Iar motivarea, pe care Lumea Justitiei o prezinta in continuare, pur si simplu il desfiinteaza pe fostul procuror DNA Mircea Negulescu, zis “Zdreanta” (foto dreapta), exclus din magistratura pentru grave abateri disciplinare, dar si pe procuroarea Gilueta Diaconu, cei care pe cand activau la DNA Ploiesti i-au fabricat dosarul “Buldogului”, asa cum mai este cunoscut Vasile Blaga.



La aproape doi ani de la pronuntarea sentintei de achitare a fostului presedinte PNL Vasile Blaga (foto stanga), proaspat europarlamentar, judecatoarea Claudia Monica Cipariu de la Tribunalul Bucuresti a reusit sa-si motiveze sentinta 2198 pronuntata in 30 octombrie 2017, in dosarul 1240/3/2017. Iar motivarea, pe care Lumea Justitiei o prezinta in continuare, pur si simplu il desfiinteaza pe fostul procuror DNA Mircea Negulescu, zis “Zdreanta” (foto dreapta), exclus din magistratura pentru grave abateri disciplinare, dar si pe procuroarea Gilueta Diaconu, cei care pe cand activau la DNA Ploiesti i-au fabricat dosarul “Buldogului”, asa cum mai este cunoscut Vasile Blaga.

Acuzat de trafic de influenta, Vasile Blaga a fost achitat de judecatoarea Claudia Monica Cipariu, hotararea fiind dispusa in baza art. 16, alin 1 lit. a) din Codul de Procedura Penala care prevede ca “fapta nu exista”. Vasile Blaga a fost trimis in judecata fix inaintea alegerilor parlamentare din 2016, acesta dandu-si demisia din functia de co-presedinte al PNL, dar sentinta TMB dezvaluie ca in intregul dosar, unul politic in opinia noastra, nu a existat nici cea mai mica proba impotriva proaspatului europarlamentar.

**Depozitiile martorilor se contrazic flagrant**

Astfel, judecătoarea Monica Claudia Cipariu arată ca în rechizitoriu se face o introducere vastă, în care sunt impletite elemente de necontestat cu sustineri care de multe ori nu depășesc valoarea unor simple speculații, **“daca nu sunt chiar contrazise de alte sustineri din acelasi context”**. Mai mult, în sentința de achitare a lui Blaga, Tribunalul îi umilește pe fostul procuror Mircea Negulescu și pe procurorul Giluela Diaconu, și reține că acuzația parchetului anticorupție **este desființată de mijloacele de proba administrate în cauză**. Bătăia de joc a parchetului anticorupție privind instrumentarea dosarului lui Blaga este scoasă în evidență și prin faptul că DNA **“nu a considerat necesară prezentarea declarației sale nici măcar în extras, învederând numai că acesta nu a recunoscut învinuirea ce i-a fost adusă”**. Nu în ultimul rând, DNA este demascat că și-a fundamentat trimiterea în judecată pe declarațiile a doi martori interesați: **“Primul interesat de încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, respectiv de obținerea unei reduceri de pedeapsă pe baza de denunț, al doilea interesat de o bună 'cooperare' cu organele de urmărire penală”**. Iar la final, bomboana de pe coliva acestui dosar instrumentat de “Zdreanța” și de Giluela Diaconu: **“Un singur aspect mai merita amintit: inculpatul nu era cunoscut personal de niciunul dintre martori”**.

**Iată cele mai importante pasaje din sentința judecătoarei Claudia Monica Cipariu Tribunalului București, pe care o atașăm integral la finalul articolului:**

*“In aceste condiții, se impune a sublinia că și în vechiul text de lege care reglementa traficul de influență și în noul text de lege care reglementează traficul de influență, legiuitorul a avut în vedere împrejurarea că pretinderea, primirea ori acceptarea de promisiuni/promisiunii castigului infraccional (oricare ar fi fost el: bani, alte foloase, daruri; oricui i-ar fi profitat: lui sau altuia), de către cel care își va trafica influența sau va lăsa a se crede că poate face acest lucru, să fie anterioară acțiunii/inacțiunii scontate (dorite de către cumpărătorul de influență). **Or, cele ce preced subrezesc din start posibilitatea obținerii condamnării inculpatului de către Ministerul Public.** (...)”*

**In încercarea de descriere a modului în care s-a ajuns la comiterea presupusei fapte de către inculpat, Tribunalul reține că - în rechizitoriu - se face o introducere vastă, în care sunt impletite elemente de necontestat cu sustineri care de multe ori nu depășesc valoarea unor simple speculații, dacă nu sunt chiar contrazise de alte sustineri din același context. Tribunalul reține și că acuzația Ministerului Public este desființată de mijloacele de proba administrate în cauză.** (...)

**Fără a desconsidera forța probatorie a declarațiilor de martori, Tribunalul apreciază că atunci când o infracțiune se dorește a fi probată numai cu declarații de martori, fie din cauza naturii faptei cercetate, fie din lipsa altor mijloace de probă (proces-verbal de consemnare a infracțiunii flagrante, procese-verbale de consemnare a comunicărilor de orice tip, înregistrări audio-video, înscrisuri, etc.), este necesar o dată în plus ca acele declarații să se coroboreze cât mai fidel posibil, în ideea că 'orice îndoială rezonabilă' să fie înlăturată. In prezenta cauză, Tribunalul reține că nu s-a respectat acest deziderat.** (...)

*De reținut că, în cursul urmăririi penale, audierea martorilor... s-a făcut la propunerea apărării.*

**Cât privește persoana trimisă în judecată, Tribunalul reține că acuzarea nu a considerat necesară prezentarea declarației sale nici măcar în extras, învederând numai că acesta nu a recunoscut învinuirea ce i-a fost adusă.**

**Atât timp cât, în speta, acuzarea și-a fundamentat trimiterea în judecată a inculpatului pe informațiile obținute din declarațiile a două surse – martorul...(care ar mai fi relatat și altora, depozitiile indirecte trebuind a fi evaluate prudent) și martorul...**

**- ambii interesați personal (primul interesat de încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, respectiv de obținerea unei reduceri de pedeapsă pe baza de denunț, obținute - a se vedea înscrisurile indicate cu fila anterior; al doilea interesat de o bună 'cooperare' cu organele de urmărire penală, cu toate că aspectele relevate chiar de el ar fi impus disjungerea cauzei și cercetarea să într-un dosar separat cel puțin sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la trafic de influență - cum s-a disjuns cauza pentru**

**alte persoane);**

**- ale caror depozitii se contrazic flagrant (sub aspectul perioadei/anilor pretinselor transe de euro care ar fi ajuns la inculpat: primul - 2009 - maxim 2010; al doilea - 2012 - in preajma referendumului pentru suspendarea Presedintelui Romaniei), sunt neconcludente in privinta locatiilor (generand confuzii fara explicatii plauzibile) si in privinta persoanelor care au primit bani ca intermediari;**

**trimiterea in judecata nu este justificata, iar solutia care se impune este achitarea ('fapta nu exista' - art.16 alin.1 lit.a N.C.proc.pen.).**

*De remarcat, in sustinerea aceleiasi solutii, ar mai fi un aspect oarecum hilar: martorul... insista in cele declarate in fata instantei, fara a sesiza ca sumele de bani despre care vorbeste nu existau in materialitatea lor, in anii 2009-2010, in bugetele firmelor de la care au fost retrase, dupa incheierea de contracte in anul 2011 (in modalitatea deja descrisa si necontrazisa, practic, actualmente de nimeni). Memoriul olograf depus la dosar de acest martor, abia la data de 10.11.2016, nu face decat sa probeze tarziu o cainta care avea un scop practic (I-am invederat mai sus).*

**In cursul urmaririi penale, pe langa carentele expuse, in fata instantei s-a relevat obtinerea unei declaratii din partea martorei... (care si-a retractat declaratia pe aspecte esentiale), cu depasirea limitelor de legalitate si loialitate in administrarea probelor de catre procuror, imprejurare care prejudiciaza si ea solutionarii cauzei.**

*Tot in cursul urmaririi penale, dupa audierea martorilor propusi in aparare de catre inculpat, acuzarea a apreciat ca depozitiile acestora sunt favorabile inculpatului in mod interesat, pentru a nu se autoincrimina, dar autointeresarea martorilor... si... a fost trecuta facil cu vederea.*

**In orice caz, acuzarea este deficitara si in modul de expunere si de sinteza. De pilda, desi vorbeste de constituirea unui grupari infractionale avand ca scop obtinerea de bani pentru partid (...), vorbind de cel putin trei persoane, fara a aduce dovezi care sa respecte rigorile legii, se multumeste sa intocmeasca un**

**rechizitoriu inform, cu lipsuri grave, incapabil a conduce la condamnare.**

Un singur aspect mai merita amintit: **inculpatul nu era cunoscut personal de niciunul dintre martorii .... si .... - direct implicati in activitatea infractionala desfasurata de martorul'.**

[\\* Cititi aici integral sentinta Tribunalului Bucuresti](#)