

MONSTRII PROCURATURII – Prim-procurorul Parchetului Tribunalului Brasov Claudiu Sandu oripileaza societatea cu destainuirile sale: "Am avut un inculpat tinut 5 luni in arest preventiv, pentru care in final am dat solutia clasarii... Am cerut arest preventiv pentru a nu lua legatura cu ceilalti inculpati... Dupa analiza tuturor probelor, am stabilit ca nu sunt suficiente pentru a-l trimite in judecata". Sandu, care nu a raspuns pentru rateu, este unul dintre procurorii care stau mot la proteste

Scris de Elena DUMITRACHE

Magistrati - Parchete



Doamne fereste! Teama de a nu fi trasi la raspundere profesionala pentru rateurile incasate, indignarea ce ii cuprinde cand aud de Sectia pentru investigarea infractiunilor din Justitie si de inspectia Judiciara, dar si grija de alti procurori prinsi cu mata-n sac, ii fac pe unii procurori sa se autodenunte in direct. **Probabil cu intentia de a minimiza efectele inregistrarii de la DNA Oradea ([Click aici pentru a citi](#)) prim-procurorul Parchetului de pe langa Tribunalul Brasov, Claudiu Sandu (foto) a acordat un interviu pentru [Ziare.com](#) in care a dezvaluit nonsalant ca a tinut in arest preventiv un inculpat timp de 5 luni, pentru ca in final sa dispuna solutia clasarii. Motivul privarii de libertate pentru aproape jumatate de an a fost, sustine Sandu, de a-l impiedica pe inculpat sa ia legatura cu alte persoane. Halucinant este ca, din modul in care se destainuie, deducem ca procurorul Claudiu Sandu, cu o vechime in magistratura de aproape 12 ani, nu are nici cea mai mica remuscara pentru privarea de libertate a unei persoane care nu s-a facut vinovata de savarsirea vreunei infractiuni, desi prin actiunile sale a vatamat in mod evident drepturi fundamentale precum dreptul la viata, dreptul la demnitate umana si la libertate.**



Doamne fereste! Teama de a nu fi trasi la raspundere profesionala pentru rateurile incasate, indignarea ce ii cuprinde cand aud de Sectia pentru investigarea infractiunilor din Justitie si de inspectia Judiciara, dar si grija de alti procurori prinsi cu mata-n sac, ii fac pe unii procurori sa se autodenunte in direct. **Probabil cu intentia de a minimiza efectele inregistrarii de la DNA Oradea ([Click aici pentru a citi](#)) prim-procurorul Parchetului de pe langa Tribunalul Brasov, Claudiu Sandu (foto) a acordat un interviu pentru [Ziare.com](#) in care a dezvaluit nonsalant ca a tinut in arest preventiv un inculpat timp de 5 luni, pentru ca in final sa dispuna solutia clasarii. Motivul privarii de libertate pentru**

aproape jumătate de an a fost, sustine Sandu, de a-l impiedica pe inculpat sa ia legatura cu alte persoane. Halucinant este ca, din modul in care se destainuie, deducem ca procurorul Claudiu Sandu, cu o vechime in magistratura de aproape 12 ani, nu are nici cea mai mica remuscare pentru privarea de libertate a unei persoane care nu s-a facut vinovata de savarsirea vreunei infractiuni, desi prin actiunile sale a vatamat in mod evident drepturi fundamentale precum dreptul la viata, dreptul la demnitate umana si la libertate.

Colac peste pupaza, seful Parchetului Tribunalului Brasov, Claudiu Sandu, isi exprima ingrijorarea si revolta fata de Sectia de investigare a infractiunilor din Justitie care, zice Sandu, va face imposibil pentru un procuror sa mai poata realiza un flagrant. Cum a ajuns la aceasta concluzie, nu stim, dar ne frapeaza modul in care un procuror, care sustine ca nu are de ce sa se teama, reactioneaza la posibilitatea tragerii sale la raspundere materiala si chiar penala. Declaratiile procurorului Claudiu Sandu sunt, din punctul nostru de vedere, halucinante si vin sa intregeasca tabloul si scoala de gandire a celor care prin toamna se cocotau pe scarile Palatului de Justitie din Capitala pentru a protesta pentru nici ei nu mai stiu ce. Caci, asa cum reiese din fotografiile de mai jos, procurorul Claudiu Sandu a fost printre primele persoane care s-au prezentat la protestul magistratilor, cerand singurel sa fie evaluat.

De remarcat mai este si faptul ca, din postura de procuror care se teme pentru viitorul sau, astfel cum a declarat, Claudiu Sandu isi manifesta ingrijorarea pentru procurorul general al Romaniei Augustin Lazar si pentru sefa Inaltei Curti Cristina Tarcea, despre care sustine ca sunt supusi, in mod inadmisibil, unui linsaj. In aceeasi situatie se aple, zice Sandu, si anumiti judecatori si procurori verticali. La cine s-o referi?

Intrebat de ce se mai teme, procurorul Claudiu Sandu a marturisit ca se teme si de inspectia Judiciara, fiind preocupat mai mult de faptul ca nu exista o procedura transparenta de numire a conducerii acestei institutii. Interesant, apreciem noi, cum in ultima perioada inspectia Judiciara, care isi face treaba laudabil, in ciuda tuturor presiunilor, a ajuns sa starneasca interesul unor judecatori si procurori. Exact al acelora care s-au opus si Sectiei de investigare a infractiunilor din Justitie si sunt mari sustinatori ai MCV.

lata halucinanta destainuire a procurorului Claudiu Sandu facuta Ioanei Ene Dogioiu de la Ziare.com:

Raspuns: *Trebuie inteles ca arestarea nu se decide pe aceleasi probe pentru care se pronunta solutia finala. Eu am avut un inculpat tinut 5 luni in arest preventiv, pentru care in final am dat solutia clasarii.*

Intrebare: *Cum asa?*

R: *Pentru ca in final, dupa analiza tuturor probelor, am stabilit ca nu sunt suficiente pentru a-l trimite in judecata.*

I: *Si cum de erau suficiente pentru arest preventiv?*

R: *Am cerut arest preventiv pentru a nu lua legatura cu ceilalti inculpati. Era un furt si erau probe ca a participat, inclusiv imagini, insa dupa ce am terminat toate investigatiile si am tras linia, am trimis in judecata trei persoane. A durat luni de zile, pentru ca trebuie sa citesti personal toate documentele, sa asculti toate inregistrările, am luat listing-urile telefonice pe diferite celule, sunt zeci de mii. Softul nostru e complet depasit.*

Am avea nevoie pentru investigatii de investitii majore in tehnica pentru a ajunge aproape de nivelul statelor civilizate. Acolo probabil ca in 24 de ore se rezolva totul.

Ca procuror, trebuie sa fii hotarat si sa-ti asumi ca la un moment dat se poate intampla asa ceva pana cand investighezi totul. E riscul profesiei pe care procurorii nu si-l vor mai asuma.

Vorbeam de linsaj. El este tintit pe anumiti procurori si judecatori, cei verticali. Ei devin tinte. Avem

exemplul presedintei ICCJ sau al procurorului general. Este inadmisibil. Iar faptul ca ei sunt zilnic plimbati prin media este o alta presiune asupra magistratului.

In aceste conditii, un magistrat cinstit se gandeste ca e preferabil sa nu mai faca investigatii sau sa-si protejeze familia si viitorul. Sunt situatii pe muchie de cutit in care procurorul trebuie sa-si asume riscuri. Este posibil ca pe viitor sa nu si le mai asume nimeni: daca va veni autorul sa recunoasca, bine, daca nu, la revedere! Situatia e grava. Autoritatea statului e grav afectata prin presiunea asupra magistratilor corecti.

I: Va temeti?

R: Da, recunosc public. E o teama cu privire la viitorul meu, nu pe functie, ci pentru viitorul meu ca procuror care vrea sa fie independent sa isi faca treaba, sa aiba parghii si sa fie protejat pentru munca lui, nu sa fie transformat in tinta.

Publicam in continuare cateva declaratii scandaloase facute de procurorul Claudiu Sandu in interviul pentru Ziare.com:

"-Mie nu mi s-a parut ca ceea ce a iesit in spatiul public (n.red. -inregistrările de la DNA Oradea) ar avea vreo insemnatate juridica. Nu am auzit pe nimeni acolo spunand ca vor fi ticluite probe ca sa faca rau unor oameni. Poate ca modul de exprimare nu este pe placul tuturor. Eu, personal, nu cred ca acele discutii pot conduce in vreun fel la concluzia ca cineva a ticluit dosare sau probe in dosare pentru "a linisti". Nu acesta era sensul discutiei si cine sustine contrariul nu are dreptate.

-Daca as fi procuror acolo (n.red. - la DNA Oradea), as solicita judecatorilor achitati sau care se plang ca au fost santajati sa prezinte public copii dupa dosarele pe care le au, ca sa vedem cu totii rechizitoriile, probele administrate in cauza, motivarea instantelor. Daca se doresc judecati publice, sa facem judecati publice!

Nu e admisibil ca procurorul sa fie blamat, demonizat, pentru ca a trimis in judecata un judecator care apoi a fost achitat, cat timp nici nu stim care e temeiul achitarii. Daca vrem sa purtam discutia, trebuie sa o purtam cu dosarele in fata!

-Este un linsaj general impotriva tuturor procurorilor, inceput in urma cu ceva vreme, dar care creste saptamanal. Unii colegi, ei mi-au spus, chiar sunt sperati. Au rate, au familii, nimeni nu-si permite sa-si piarda slujba peste noapte. Orice magistrat cinstit care traieste din salariu isi pune aceasta problema. S-a trecut de ceva timp o linie rosie in justitie, aceea care spune ca nu ar trebui ca oameni care-si fac treaba cu buna credinta sa fie supusi presiunii si, mai ales, discursului public in care toti suntem considerati sobolani, hoti, grup infraccional organizat. Trecuta fiind linia rosie, presiunea politica asupra procurorilor este uriasa. O simt eu, o simt colegii mei, multi se tem sa mai semneze rechizitorii.

-(n.red. - De ce se tem procurorii?) Pe de-o parte, este vorba despre Inspectia Judiciara, unde nu exista o procedura transparenta de numire a conducerii. Inspectorii judiciari sunt, cei mai multi, fosti sefi de parchete sau instante, adica magistrati care, cel putin in cazul parchetelor, nu au mai facut de ani de zile dosare. Nici eu nu mai fac, pentru ca ma ocup de chestiuni manageriale. Si mereu m-am intregat cum se face ca nu ajung inspectori si procurori care instrumenteaza efectiv dosare?

Apoi, avem sectia de investigare a magistratilor, o creatie absolut incorecta din punctul nostru de vedere, pentru ca e anormal sa existe o sectie de anchetare a unei categorii profesionale. Cand competenta de investigare a magistratilor era generala, cel care era corupt nu stia de unde vine anchetatorul, putea fi un denunt la Suceava pentru o infractiune din Constanta.

Acum, nu mai este nicio frica, nu poti fi prins decat de sectia speciala si e imposibil sa faci un flagrant. Deplasarea

fizica a magistratului de la Bucuresti la Baia Mare dureaza 12 ore.

In acelasi timp, cei investigati de sectia speciala sunt supusi presiunii. Desi se spune ca sunt 200-300 de dosare la acesta sectie speciala, primele dosare investigate sunt cele de ieri. De ce nu sunt investigate dosarele vechi, de acum 5 ani, acelea pentru care exista atata discutie la restul parchetelor? Fiecare se intreaba daca nu va deveni tinta si nu va fi citat telefonic maine.

A treia chestiune de presiune este raspunderea materiala a magistratilor in caz de asa-zisa eroare judiciara. E incorect sa existe obligatia legala de a te indrepta impotriva unui judecator sau procuror, daca se da o solutie de achitare."

Iata imagini cu procurorul Claudiu Sandu de la protestele de pe scările Palatului de Justitie din Bucurest:





[*Cititi aici interviul integral acordat de procurorul Claudiu Sandu pentru Ziare.com](#)

