

<http://www.luju.ro/statul-parallel-vrea-sa-anihileze-jandarmeria-plan-odios-de-retinere-a-jandarmilor-din-piata-victoriei-care-au-actionat-pe-lege-impotriva-huliganilor-care-au-tulburat-ordinea-si-linistea-publica-la-un-miting-neautorizat-si-neasumat-de-nimeni-cititi-uluitoa>



STATUL PARALEL VREA SA ANIHILEZE JANDARMERIA – Plan odios de retinere a jandarmilor din Piata Victoriei care au actionat pe lege impotriva huliganilor care au tulburat ordinea si linistea publica, la un miting neautorizat si neasumat de nimeni. Cititi uluitoarea autosesizarea a procurorului militar Bogdan Ciprian Parlog, membru al FJR, grupare #rezist din Justitie, care ataca Guvernul PSD. Iohannis vrea capul jandarmilor care au aparat Romania de anarhie? (Document)

Scris de L.J. | Data: 13.08.2018 16:10



Surse de maxima incredere si competenta din sistemul judiciar ne-au informat ca in ultimele zile, de la nivelul cabinetului Procurorului General al Romaniei Augustin Lazar (foto dreapta) se fac presiuni pentru ca anumiti procurori militari sa deschida dosare penale impotriva jandarmilor care au asigurat ordinea publica la mitingul huliganilor din 10 august 2018, asta imediat dupa ce presedintele Klaus Iohannis (foto stanga), impreuna cu liderii politici din opozitie au instigat public la deschiderea de dosare penale si depunerea de plangeri impotriva jandarmilor. Avem convingerea ferma ca aceste actiuni antiromanesti au ca scop precis intimidarea Jandarmeriei Romane, astfel incat la viitoare mitinguri huliganice care vor fi organizate in viitorul apropiat, acestia sa nu mai apere cladirea Guvernului si sa lase hoardele #rezist sa ocupe cladirile stragice ale Puterii alese de popor.

Lumea Justitiei va prezinta in continuare un proces-verbal de sesizare din oficiu intocmit la data de 11 august 2018 intocmit de locotenent-colonel magistrat Bogdan Ciprian Parlog la Parchetul Militar de pe langa Tribunalul Municipiului Bucuresti care a deschis dosarul penal nr. 916/P/2018, in scopul incriminarii unor jandarmi. La prima vedere, autosesizarea apare ca un act bazat pe lege insa din cuprinsul respectivului proces verbal se observa cu usurinta de catre orice nespecialist in Drept ca, desi procurorul recunoaste nu doar ca si jandarmii au fost agresati, dar mai ales faptul ca s-a furat prin forta arma unui jandarm adus in incapacitate de aparare, tinta o reprezinta cercetarea penala a unor jandarmi.

Practic, ancheta este dirijata doar impotriva jandarmilor, nu si impotriva huliganilor care au pus in pericol siguranta nationala.

Cu toate acestea, procurorul Pirlog a simtit nevoia sa se autosesizeze si sa deschida dosar penal pentru infractiunile de purtare abuziva, abuz in serviciu si neglijenta in serviciu, care ii vizeaza exclusiv pe jandarmi si nu a initiat ancheta sau macar o disjungere catre un alt parchet civil in privinta infractiunilor infinit mai grave (ultraj, talharie, furt de arma si tentativa de omor) comise de huligani.

Este de neinteles autosesizarea procurorului militar in conditiile in care este de notorietate publica faptul ca **mitingul din 10 august 2018 a fost neautorizat** si orice persoane ar fi agresat un om al legii (politist, jandarm, etc.) ar fi putut fi anihilat, inclusiv prin folosirea fortei, daca se opunea somatiilor de parasirea a zonei, sau daca arunca in oamenii legii cu pietre, fecale, sticle ori adresa injuraturi si amenintari.

Simplul fapt ca mitingul a fost neautorizat dadea dreptul oricarui om al legii sa intervina in forta, fara somatie, pentru orice om care ocupa carosabilul si nu intelegea sa il paraseasca de buna voie, ori care agresa fortele de ordine. Aici este intreaga diversiune: parchetele asmutite de factori politici, plecand de la presedintia Romaniei vor sa ia apararea unor persoane care au incalcat legea si au organizat un protest neautorizat, avand pretentia ca fortele de ordine sa intervina ca la un miting autorizat, ceea ce evident nu era cazul.

Imaginati-va urmatoarea scena: in Piata Victoriei nu este niciun miting, dar cativa huligani se apuca sa dea cu pietre in cap politistilor si jandarmilor care patruleaza in zona; nu ar fi fost rupti cu bataia si incatusati daca se opuneau retinerii? **Cam asa a fost si in Piata Victoriei, niste huligani care nu aveau autorizatie sa protesteze la un miting pe care, pana si initiatorii au refuzat sa isi mai asume calitatea de organizatori (pentru ca stiau ce violente se anunta in spatiul public) incerca sa faca azi pe victimele ca au primit un baston sau ca li s-a dat cu gaze, desi ei nu aveau ce cauta acolo.** Ce cautau cei care se plang ca au fost gazati la o manifestatie neautorizata violenta? De ce nu s-au delimitat si nu au plecat imediat din zona? Cum pot pretinde aceste persoane care se dau victime ca jandarmii nu i-au izolat pe huligani si nu i-au protejat pe ei, in conditiile in care ei nu aveau ce cauta acolo, potrivit legii, intrucat mitingul nu era autorizat?! Basca, unii dintre ei si-au mai adus si copii in mijlocul violentelor!

Parchetele nu au voie sa se auto-sesizeze in favoarea participantilor la un miting neautorizat, care au atacat fortele de ordine

Revenind la procesul verbal de sesizare din oficiu al procurorului militar Bogdan Pirlog, e bine ca intreaga natiune sa cunoasca faptul ca acest procuror este un activist care face parte din Forumul Judecatorilor din Romania (FJR) – gruparea #rezist din Justitie – care a facut proteste in strada impotriva modificarilor la Legile Justitiei si care a lansat nenumarate acuze impotriva guvernantilor nepermise prin lege unui magistrat, care nu are voie sa desfasoare activitati cu caracter politic.

Mai precizam ca in urma cu cativa ani, potrivit publicatiei Romania Libera, procurorul Pirlog era mentionat ca facand obiectul unor cercetari ale PICCJ, sub aspectul unui posibil fals in declaratii, fiind suspectat de "raporturi cu structuri de informatii" (facsimil).

Procurori sub ancheta pentru relatii cu SRI

» Trei procurori din Brasov si unul din Bucuresti sunt anchetati de Parchetul General pentru fals in declaratii in legatura cu relatiile pe care le-au avut cu Serviciul Roman de Informatii, interzise de statutul magistratilor.

SHARE

Andrei Luca Popescu

0 comentarii

27.07.2009 - 00:00



» Trei procurori din Brasov si unul din Bucuresti sunt anchetati de Parchetul General pentru fals in declaratii in legatura cu relatiile pe care le-au avut cu Serviciul Roman de Informatii, interzise de statutul magistratilor.

» Printre ei se afla sotia si un presupus fin al lui Daniel Diaconu, ofiter SRI trimis recent in judecata, pentru ca ar fi fabricat in 2004 un document pentru a-l forta pe un procuror sa-si dea demisia. Diaconu este cel care i-a denuntat pe mai multi capi ai SRI in scandalul apartamentelor.

Patru procurori sunt cercetati de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie pentru fals in declaratii, fiind suspectati de "raporturi cu structuri de informatii". Este vorba de procurorii Ramona Diaconu, de la Parchetul Curtii de Apel Brasov, Marian Drilea, de la DIICOT Brasov, Lucretia Coman, de la Parchetul Tribunalului Brasov, si Bogdan Parlog, de la Parchetul Judecatoriei Sectorului 6 din Bucuresti. Statutul magistratilor le interzice procurorilor si judecatorilor sa fie lucratori, informatori sau colaboratori ai serviciilor secrete. Dosarul celor patru procurori este desprins din cel al lui Daniel Diaconu, ofiter SRI care a fost trimis in judecata saptamana trecuta de procurorii Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie pentru fals in inscrisuri oficiale. Diaconu ar fi fabricat in 2004 un document fals de sapte pagini, cu antetul serviciului secret al Ministerului de Interne (DGPI) si cu semnatura falsificata a sefului acestei structuri.

Documentul "a fost gasit in fisetul inculpatului" si continea informatii privind presupuse nereguli comise de un alt procuror, Ioan Constantin Gliga, care urma sa fie santajat si fortat sa demisioneze, arata procurorii de caz. Procuratoarea Ramona Diaconu, purtator de cuvânt al Parchetului Curtii de Apel Brasov, este sotia ofiterului SRI, iar procurorul Marian Drilea ar fi finul lor. Ioan Constantin Gliga i-a acuzat de santaj pe sotia Diaconu, care ar fi urmarit sa-i faca loc in Parchet finului lor, Marian Drilea. "El a elaborat documentul, care apoi mi-a fost prezentat de doamna Diaconu. Ea a fost cea care mi-a sugerat ca cel mai bine ar fi sa-mi dau demisia. Eu atunci nu banuiam ca documentul respectiv e o emanatie a domnului Diaconu. Nu stiu din ce rationament au procedat astfel, insa cert e ca postul a ramas liber pentru finul lor, Marian Drilea", a declarat, pentru Mediafax, Gliga.

Fostul procuror Gliga era pe atunci cercetat disciplinar pentru "aspecte incompatibile cu calitatea de magistrat". Cand a fost sesizat si Parchetul National Anticoruptie, condus de Ioan Amarie, Gliga si-a dat demisia de la Parchet in timpul cercetarilor si a devenit avocat.

Ofiterul SRI Daniel Diaconu are si el un trecut tumultuos, deranjand, la randul sau, rechini din ape mult mai adanci. El este cel care i-a denuntat la DNA pe capii SRI Radu Timofte, Ionel Marin si Ion Popescu in legatura cu modul ilegal in care si-ar fi cumparat apartamentele de serviciu in Bucuresti la preturi mult mai mici decat cele reale. Fostul sef al SRI Radu Timofte si generalii Marin, Popescu si Zamfir sunt in prezent judecati pentru aceste fapte. Radu Timofte a primit un apartament care valora 200.000 euro in schimbul a doar 35.000 euro, arata procurorii DNA, in timp ce ceilalti generali au obtinut un avantaj patrimonial de aproape doua milioane de euro.

Dupa acest denunt, Daniel Diaconu a fost dat afara din SRI, in 2006, pentru anumite abateri disciplinare. SRI nu a putut sa explice in instanta masura luata, astfel ca Diaconu si-a recastigat postul si a fost reincadrat in SRI in vara lui 2008.

Procurorii Marian Drilea si Bogdan Parlog au fost si ei la un moment dat incozi, conform unor informatii aparute in presa. Pe cand erau colegi la Parchetul Judecatoriei Brasov, Drilea si Parlog au semnat un raport extrem de critic privind calitatea activitatii si nivelul reformei din Parchetul brasovean, in care sustineau ca exista imixtiuni politice si ca magistratii promoveaza pe criterii de clan, nu de competenta. Raportul a fost cenzurat de seful lor si prezentat trunchiat la Consiliul Superior al Magistraturii (CSM), insa cei doi procurori i-ar fi trimis varianta intreaga ministrului Justitiei de atunci, Monica Macovei.

Cat de obiectiv poate fi procurorul Pirlog, in conditiile in care apare ca membru al gruparii #rezist din Justitie (FJR) care si-a permis libertatea sa intocmeasca un adevarat rechizitoriu – manifest public impotriva Guvernarii PSD si care in mod necolegial si nedovedit, dar si nepermis de codul deontologic, i-a acuzat pe judecatorii din CSM: "... [\(Click aici pentru detalii\)](#)."

Redactia Lumea Justitiei cere Inspectiei Judiciare sa se sesizeze si sa il cerceteze pe procurorul Pirlog pentru recente sale manifestari antiguvernamentale, in raport de procesul verbal de sesizare din oficiu impotriva jandarmilor care nu au permis huliganilor violenti, care au participat la o manifestatie neautorizata, sa intre cu forta in cladirea Guvernului atat blamat de acest procuror militar.

lata ce prevede art. 56 alin. 4) si 5) privind competenta procurorului prevad urmatoarele:

"(4)Urmarierea penala în cazul infractiunilor savarsite de militari se efectueaza, în mod obligatoriu, de

procurorul militar.

(5) Procurorii militari din cadrul parchetelor militare sau sectiilor militare ale parchetelor efectueaza

urmarirea penala potrivit competentei parchetului din care fac parte, fata de toti participantii la savarsirea

infractiunilor comise de militari, urmand a fi sesizata instanta competenta potrivit art. 44."

Cititi aici procesul verbal al procurorului Bogdan Ciprian Pirlog de sesizare din oficiu:



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL MILITAR DE PE LĂNGĂ TRIBUNALUL MILITAR BUCUREȘTI
București, Str. George Georgescu nr. 3, Sector 4, Cod poștal: 040131, tel./ fax: 021.315.07.70,
Operator de date cu caracter personal 5667

Nr. 916/P/2018

PROCES-VERBAL
de sesizare din oficiu

Anul 2018, luna 08, ziua 11

Locotenent-colonel magistrat Pirlog Bogdan Cipiran, procuror militar în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București;

În data de 10.06.2018, cu ocazia mitingului organizat în zona Piața Victoriei din Mun. București, constatând din imaginile prezentate în spațiu public că există suspiciunea posibilei comiteri a unor fapte de natură penală de către cadrele militare din dispozitivul de asigurare a ordinii publice, ne-am deplasat în teren unde am constatat următoarele:

În mijlocul participanților pașnici, acționau un număr de peste o mie de persoane care se manifestau violent atât la adresa forțelor de ordine cât și la adresa participanților pașnici, încercând forțarea cordonului de jandarmi.

Situația a degenerat progresiv, 2 subofițeri de jandarmi fiind victimele unei agresiuni deosebit de violente (cauza se află în cercetare la compartimentul omoruri din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București).

La ora 23.10 a avut loc intervenția jandarmeriei pt izolarea și dispersarea demonstrațiilor violente. Acțiunea s-a prelungit până în data de 10.06.2018 jurul orelor 03.00.

Cu ocazia intervenției au fost rănite mai multe persoane din rândul demonstrațiilor și a forțelor de ordine.

A fost sustrasă o armă de foc de la un subofițer de jandarmi incapacitate ca urmare a acțiunii violente a unor participanți.

Faptele sesizate ar putea să întrunească elementele constitutive ale infracțiunilor de purtare abuzivă, abuz în serviciu și neglijență în serviciu, prev. de art. 296, 297 și 298 din Codul penal

Pentru care, în temeiul art. 292 C.P.P. am încheiat prezentul proces-verbal într-un exemplar.

PROCUROR MILITAR,
Locotenent-colonel magistrat,
Pirlog Bogdan Ciprian



[*Cititi aici integral articolul anti guvern si anti-CSM, cu conotatii politice grave, al procurorului Bogdan Ciprian Pirlog publicat pe site-ul Juridice.ro](#)