

<http://www.luju.ro/mai-usor-cu-pianul-pe-scari-replica-apador-ch-pentru-acuzatorii-ccr-care-au-facut-spume-dupa-esecul-rusinos-al-lui-iohannis-exprimarea-voinei-poporului-prin-referendum-nu-are-caracter-absolut-si-nu-poate-privi-orice-domeniu-o-alternativa-rezonabila-la-at>



**MAI USOR CU PIANUL PE SCARI – Replica APADOR-CH pentru acuzatorii CCR care au facut spume dupa esecul rusinos al lui Iohannis: “Exprimarea vointei poporului prin referendum nu are caracter absolut si nu poate privi orice domeniu... O alternativa rezonabila la atacarea si acuzarea publica a CCR pentru fiecare decizie care nu convine unor anumite grupuri politice este concentrarea eforturilor initiatorilor unor proiecte legislative pe cresterea calitatii acestor proiecte”**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 22.07.2019 18:09



Au fost trimisi in banca lor #rezistentii si politicienii care au tabarat in ultimele zile pe Curtea Constitutionala a Romaniei dupa ce CCR a aruncat in aer intentia **presedintelui Klaus Iohannis (foto)** de a interzice prin referendum amnistia si gratierea faptelor de coruptie ([click aici pentru a citi](#)).

Vineri, 19 iulie 2019 (la o zi dupa decizia CCR), Asociatia pentru Apararea Drepturilor Omului in Romania – Comitetul Helsinki i-a sfatuit pe acuzatorii Curtii Constitutionale sa ceara mai bine alcatuirea unei comisii parlamentare speciale care sa se ocupe de revizuirea Constitutiei, comisie din care sa faca parte nu doar politicieni, ci si specialisti in teoria si practica dreptului. Nu de alta, dar daca vor continua sa apara initiative aberante de modificare a legii fundamentale (fie ele si pur consultative, fara vreun efect palpabil, cum a fost referendumul lui Werner), aceste nascociri vor fi imediat trantite de CCR, asa cum s-a intamplat cu plasmuirea lui Iohannis, care a fost desfiintata pur si simplu pentru ca incalca drepturile fundamentale ale omului.

In acest sens, APADOR-CH invoca articolul 152 din legea fundamentala, privind limitele revizuirii Constitutiei:

„(1) Dispozitiile prezentei Constitutii privind caracterul national, independent, unitar si indivizibil al statului roman,

forma republicana de guvernământ, integritatea teritoriului, independența justiției, pluralismul politic și limba oficială nu pot forma obiectul revizuirii.

(2) De asemenea, nici o revizuire nu poate fi făcută dacă are ca rezultat suprimarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale cetățenilor sau a garanțiilor acestora.

(3) Constituția nu poate fi revizuită pe durata stării de asediu sau a stării de urgență și nici în timp de război”.

Iar această comisie parlamentară de revizuire a Constituției trebuie să lucreze în tihnă și chibzuit, iar nu sub presiunea propagandei hashtagiste, mai arată ONG-ul.

#### **Redam comunicatul APADOR-CH:**

„Printr-o recentă decizie a Curții Constituționale a României (CCR) au fost substanțial infirmate două proiecte legislative de revizuire a Constituției, inițiate în urma validării referendumului din 26 mai 2019 (privind interzicerea amnistiei și gratierii pentru infracțiuni de corupție, limitarea sferei ordonanțelor de urgență etc.).

Principalul argument al CCR a fost că respectivele proiecte încalcă limitele revizuirii Constituției. Detalierea rationamentului CCR se va face în motivarea deciziei, când va fi publicată.

În spațiul public au apărut deja acuzații la adresa CCR în sensul că aceasta nu respectă voința suverană a poporului, exprimată prin referendum, potrivit art. 2 din Constituție.

Asociația precizează că, tot prin voința suverană, poporul a aprobat, prin referendum Constituția României, inclusiv art. 152, denumit 'Limitele revizuirii' [Constituției – n.n.]

Potrivit acestui articol, Constituția nu poate fi revizuită (modificată), dacă, printre altele, acea revizuire are ca rezultat suprimarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale cetățenilor sau a garanțiilor acestora (aspect avut în vedere de recentă decizie a CCR).

***Deci exprimarea voinței poporului prin referendum nu are caracter absolut și nu poate privi orice domeniu, ci este limitată de situațiile prevăzute în art. 152 din Constituție, articol sugestiv denumit 'Limitele revizuirii'.***

***APADOR-CH considera că o alternativă rezonabilă la atacarea și acuzarea publică a CCR pentru fiecare decizie care nu convine unor anumite grupuri politice este concentrarea eforturilor inițiatorilor unor proiecte legislative (de revizuire a Constituției sau cu alt obiect) pe creșterea calității acestor proiecte. Legile sau ordonanțele vor ajunge, mai devreme sau mai târziu, în fața CCR, pentru verificare. Și, când unele vor fi infirmate, vina nu trebuie translatată, în mod invariabil la CCR, chiar dacă e foarte comod.***

***Este nevoie ca proiectele legislative să fie redactate de persoane cu o solidă pregătire profesională, deoarece există o mare diferență între voința politică (usor de exprimat în spațiul public) și transpunerea acesteia în norme legale de calitate corespunzătoare.***

***Nu în ultimul rând, APADOR-CH considera că ar fi deosebit de util ca la formularea temelor și la redactarea întrebărilor pentru un referendum, rolul decisiv să îl aibă specialiștii în drept. Scopul unui referendum este rezolvarea unor probleme, nu crearea unor noi.***

***În acest context, APADOR-CH salută și susține inițiativa unui segment din societatea civilă pentru constituirea unei Comisii parlamentare speciale pentru revizuirea Constituției, care, pe lângă politicieni, trebuie să cuprindă cât mai mulți specialiști în teoria și practica dreptului. Și care să nu lucreze contra cronometru, întrucât în materia revizuirii Constituției, viteza nu este o calitate”.***

Sursa foto: Expresmagazin.ro