

<http://www.luju.ro/majordomul-a-iesit-la-interval-fix-in-ziua-in-care-ministrul-justitiei-este-asteptat-sa-spuna-daca-cere-sau-nu-revocarea-sefei-dna-taica-lazar-a-sarit-sa-o-spele-pe-kovesi-la-nici-24-de-ore-dupa-ce-a-dat-ordin-ca-dna-sa-se-verifice-singura-daca-respecta-l>



MAJORDOMUL A IESIT LA INTERVAL – Fix in ziua in care ministrul Justitiei este asteptat sa spuna daca cere sau nu revocarea sefei DNA, taica Lazar a sarit sa o spele pe Kovesi. La nici 24 de ore dupa ce a dat ordin ca DNA sa se verifice singura daca respecta legea, Procurorul General Augustin Lazar a anuntat ca: ”Nu exista nici un fel de motiv intemeiat de revocare a procurorului sef DNA, care lucreaza in mod clar in cadrul legii”. De ras, Lazarica pretinde ca procurorii nu fac “show mediatic”

Scris de George TARATA | Data: 22.02.2018 12:27



Procurorul General al Romaniei Augustin Lazar (**foto stanga**) a iesit public sa o spele pe “sefa” sa Laura Kovesi (**foto dreapta**). Iar Lazar, zis “taica Lazar”, “majordomul lui Kovesi” sau “anexa lui Kovesi”, a facut-o fix in ziua in care ministrul Justitiei Tudorel Toader este asteptat sa spuna daca va cere sau nu revocarea sefei DNA. Dar nu a facut doar atat. La nici 24 de ore dupa ce a dat ordin ca DNA sa se controleze singura, Augustin Lazar a anuntat ca lucrrurile la varful conducerii DNA sunt in regula si ca Laura Kovesi asigura, alaturi de ceilalti sefi ai parchetului anticoruptie, o conducere performanta.

Augustin Lazar a vorbit, joi dimineata 22 februarie 2018, la [RFI](#), despre posibila revocare a Laurei Kovesi. Cum era de asteptat Procurorul General s-a declarat total impotriva schimbarii Laurei Kovesi din fruntea DNA, sustinand ca nu ar exista niciun motiv ca aceasta sa fie revocata. In opinia lui Lazarica, activitatea conducerii DNA este performanta si efica. **In aceste conditii ne intrebam, daca Lazar stie deja raspunsul de ce a mai dispus controlul la DNA? Asa-zisul control, caci procurorii DNA vor trebui sa se ancheteze singuri daca au respectat sau nu legea, ceea ce este evident contra naturii. Oricum, teoretic, acest control de la DNA ar fi trebuit sa vizeze inclusiv daca legea a fost respectata inclusiv la nivelul conducerii DNA, or iata ca Augustin Lazar a dat un cec in alb. Este dovada ca asa-zisul control nu este altceva decat un praf in ochi, o incercare de prostea a oamenilor care au vazut inasa cum parchetul condus de cea pe care Augustin Lazar o tine in brate fabrica dosare si falsifica probe.**

Pe de alta parte, in aceeasi declaratie data la RFI, Augustin Lazar a pretins ceva halucinant. Si anume ca procurorii nu fac “show mediatic”. De ras, nu altceva. **Cum poate sa spuna taica Lazar asa ceva, atat timp cat ani la rand DNA a fost de fapt o “casa de filme”, prezentand spectacole cu oameni defilati in catuse, umiliti public si cu scurgeri de stenograme si de informatii din dosarele aflate in lucru? Evident, Lazarica nu putea sa ii uite nici pe “inculpati”, sustinand ca persoane cu “resurse materiale considerabile” se exprima prin “show-uri tv” si incerca sa influenteze astfel solutiile din dosarele lor. Adica, Augustin Lazar nu a facut altceva decat sa ingane ceea ce Laura Kovesi a repetat pana acum.**

Iata declaratiile date de Procurorul General Augustin Lazar la [RFI](#):

*“Trebuie sa stim ca in acest context intern sensibil privind modificarea legilor justitiei, privind apropierea de finalizare a unor dosare importante, care privesc persoane cu activitate publica, mai ales DNA, dar si DIICOT sunt structuri expuse si care sunt cele criticate, mai ales prin conducatorii lor. **Nu exista nici un fel de motiv intemeiat de revocare a procurorului sef DNA, care lucreaza in mod clar in cadrul legii.**”*

(...)

Noi putem sa intelegem si emotiile si criticile aduse de persoanele care pretind ca nu au avut parte de un proces echitabil, ca s-au folosit probe care nu au fost obtinute in conditiile legii, acestea sunt aparari pe care si le fac toti inculpatii, **dar observam ca inculpati cu resurse, persoane care au resurse materiale considerabile si care sunt chemate sa raspunda pentru faptele lor au capacitatea de a se exprima public prin show-uri tv, prin care doresc sa produca o anumita emotie si sa influenteze oarecum pe cei care ar trebui sa solutioneze dosarele.** Sunt dosare care se apropie de a fi judecate la prima instanta, altele in apel si vor ramane hotararile definitive. Ei isi incearca ultima sansa. **Prin urmare, activitatea conducerii DNA-ului este in mod clar una performanta. Ei au fost foarte eficiente, de aceea sunt si foarte criticati.**

(...)

Transparenta Ministerului Public este limitata intre anumite repere. Noi desfasuram o activitate de urmarire penala, **noi nu facem show mediatic**, sa ne explicam noi toata ziua, sa fim la televizor, sa explicam de ce a fost prins X sau Y in flagrant si ca mijloacele, probele care au fost folosite sunt intr-adevar cele legale. Se presupune ca noi lucram legal, iar judecatorul care vine si verifica orice plangere facuta de cel in cauza este cel care are competenta sa decida daca proba este legal obtinuta sau s-o inlature din cadrul procesual penal. Aceasta nu trebuie s-o faca procurorul sef al Directiei sau procurorul sef de sectie sau procurorul general, sa explice la fiecare caz in parte ca probele au fost obtinute legal”.