

<http://www.luju.ro/mama-macovei-l-a-ingropat-pe-vasilica-degeaba-se-da-victima-judecatorul-cri-sti-vasilica-danilet-dispozitiile-legale-in-baza-carora-danilet-sta-pe-bara-dupa-excluderea-din-magistratura-pana-la-solutionarea-definitiva-a-recursului-sau-au-fost-introduse-in-l>



**MAMA MACOVEI L-A INGROPAT PE VASILICA – Degeaba se da victima judecatorul Cristi Vasilica Danilet. Dispozitiile legale in baza carora Danilet sta pe bara dupa excluderea din magistratura, pana la solutionarea definitiva a recursului sau, au fost introduse in Legea 303/2004 cu mana fostei ministrese Monica Macovei, in vremea in care Vasilica ii era consilier la Ministerul Justitiei. Cat a fost membru CSM, Danilet a aplicat aceeasi lege. Atunci nu-l deranja, acum il scoate din minti**

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 05.01.2022 18:56



Se termina lumea si altfel nu! **Judecatorul Cristi Vasilica Danilet (foto)**, exclus din magistratura la finalul anului 2021 pentru activitatea de pe Tik Tok, de mare amuzament si umor, urla acum cat il tin plamanii ca suspendarea sa din functie este inadmisibila, ca un magistrat, recte si el (in prezent exclus, dar suspendat din functie pana cand ICCJ va decide definitiv soarta sa), este tratat mai rau decat inculpatii de rand pentru ca nu beneficiaza de prezumtia de nevinovatie, si este suspendat din functie automat, odata cu decizia CSM, si nu la finalul procesului deschis dupa ce a contestat la instanta suprema solutia Sectiei pentru judecatori a Consiliului.

---

Invocand decizia CEDO in cazul Cameliei Bogdan, amica sa judecatoare, la randul sau data afara din magistratura, si articole din Legea nr. 303/2004 privind organizarea si functionarea sistemului judiciar, **judecatorul Cristi Vasilica Danilet reclama** (conform declaratiilor acordate site-ului [G4media.ro](http://G4media.ro)) **ca ii sunt calcate in picioare drepturile cu consecinta ramanerii fara loc de munca si salariu.**

## Danilet s-o "injure" pe Macovei

Poate unii ar inclina sa creada ca este intemeiat ce sustine judecatorul Danilet. **Numai ca... nu vorbim despre dispozitii legale nou introduse (astfel incat o revolta impotriva legilor justitiei modificate de Tudorel Toader nu s-ar sustine), ba chiar avem in fata dispozitii legale la care este foarte posibil ca insusi "reclamantul" Danilet sa isi fi adus aportul si chiar le-a aplicat cu nesat pe cand era membru CSM.**

Daca nu isi aminteste, o facem noi! **Tot ce patimeste acum i se trage de la "mama Macovei", cea pe care a slujit-o si ale carei idei si reforme le-a aplicat fara combat.**

Concret, pe cand era de-a dreapta Monicai Macovei, in calitatea sa de consilier al ministrului Justitiei (functie pe care a detinut-o din ianuarie 2005 pana in mai 2007) **Danilet nu a avut nicio problema cu faptul ca fosta ministresa a justitiei Macovei a introdus in Legea nr. 303/2004, pe mandatul sau, prevederea potrivit careia "recursul impotriva hotararilor de suspendare din functie a judecatorului sau procurorului nu este suspensiv de executare", iar judecatorul sau procurorul care exercita calea de atac a recursului ramane "suspendat din functie pana la solutionarea irevocabila a cauzei de catre instanta competenta".**

Cele de mai sus au fost introduse in Legea nr. 303/2004 privind organizarea si functionarea sistemului judiciar prin **Ordonanta de urgenta nr. 50/2006** privind unele masuri pentru asigurarea bunei functionari a instantelor judecatoresti si parchetelor si pentru prorogarea unor termene. Mai exact, pe vremea cand Monica Macovei era

ministru al Justiției, iar Cristi Vasilica Danilet (astăzi nemulțumit de cum arată legile) îi era consilier, a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 566 din 30 iunie 2006, OUG 50/2006 care prevedea introducerea unui nou articol, după art. 65, respectiv a articolului 65 indice 1 cu următorul cuprins:

**"Art. 65 indice 1:**

*(1) Prin derogare de la dispozițiile art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, recursul împotriva hotărârilor de suspendare din funcție a judecătorului sau procurorului nu este suspensiv de executare.*

***(2) În cazul în care, împotriva hotărârii de eliberare din funcție a judecătorului sau procurorului se exercită calea de atac a recursului, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea irevocabilă a cauzei de către instanța competentă".***

În forma de mai sus, articolul 65 indice 1 alin. (2) din Legea 303/2004 a fost aplicat cu succes și de vechiul Consiliu Superior al Magistraturii, din care Cristi Vasilica Danilet, astăzi revoltat peste măsura de legile existente, făcea parte. Atunci nu era problema. Acum e!

## De la Macovei încoace legea nu a suferit modificări esențiale

Ulterior, în 2009, prin **Legea nr. 77**, publicată în Monitorul Oficial nr. 227 din 7 aprilie 2009, **a fost abrogat alin. (1) al art. 65 indice 1** introdus pe vremea lui Macovei.

La rândul său, **alin. (2) al art. 65 indice 1 din Legea 303/2004**, privitor la suspendarea din funcție până la soluționarea irevocabilă a cauzei de către instanța competentă **a ramas în picioare până în 2018, când a fost modificat prin Legea nr. 242 din 12 octombrie 2018**, publicată în Monitorul Oficial nr. 868 din 15 octombrie 2018, fără însă să-i fi schimbată esența: **suspendare din funcție de la momentul deciziei CSM și până la soluționarea definitivă a cauzei a ramas valabilă**.

**lata cum arată în prezent forma art. 65 indice 1 alin. (2):**

***"(2) În cazul în care judecătorul sau procurorul exercită calea de atac prevăzută de lege împotriva hotărârii de eliberare din funcție sau împotriva hotărârii prin care se propune eliberarea din funcție, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea definitivă a cauzei de către instanța competentă".***

Practic, la fel ca și pe vremea lui Macovei la Ministerul Justiției (unde îi era alături Cristi Vasilica Danilet), cât și pe vremea în care judecătorul celebru pe Tik Tok era membru al Consiliului Superior al Magistraturii, **articolul 65 indice 1 alin. (2) a urmat același parcurs pentru magistrații sancționați cu excludere: hotărârea de excludere a CSM este una de eliberare din funcție, iar efectele acesteia sunt aplicabile până la soluționarea definitivă a cauzei, ceea ce înseamnă că până când ICCJ decide definitiv magistratul exclus de CSM ramâne suspendat**.

**În ce privește întinderea aplicării măsurii suspendării din funcție, aceasta este de asemenea foarte clar stabilită la art. 62, alin. (1) lit. e) din Legea nr. 303/2004, unde se prevede că sancțiunea suspendării din funcție se aplică de la data pronunțării hotărârii de către CSM de aplicare a sancțiunii disciplinare:**

*"(1) Judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție în următoarele cazuri: (...)*

*e) în perioada cuprinsă între data pronunțării hotărârii secției corespunzătoare de aplicare a sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 100 lit. e) (n.red. - excluderea din magistratură) și data eliberării din funcție".*

Atentie, atat art. 65 indice 1 alin. (2), cat si art. 62 alin. (1) lit. e) reglementeaza procedura de urmat in cazul excluderii, iar efectul acestora este identic: suspendarea din functie pana la pronuntarea unei solutii definitive.

Diferenta insa intre cele doua o reprezinta momentul in care devine aplicabila magistratului, de la momentul exercitarii caii de atac (art. 65 indice 1 alin. (2) ) ori de la momentul pronuntarii hotararii CSM prin care s-a dispus masura excluderii din magistratura (art 62 alin. 1 lit. e) ).

In atare situatii, indiferent de textul aplicabil, fondul reglementarii vizeaza tot masura suspendarii din functie a magistratului. Masura care, astfel cum este deja cunoscut, a fost perpetuata de pe vremea lui Macovei, cand a fost introdusa prin OUG 50/2006.

Ori, acum taman Danilet sa acuze fondul masurii suspendarii, criticand reglementarile din 2018, e de noaptea mintii, atat timp cat istoria a inceput cu Macovei.

Asa ca, Danilet, unde-i lege priticita de Monica Macovei nu-i tocmeala!