

<http://www.luju.ro/man-elitul-dna-a-picat-pe-interceptari-inregistrari-uluitoare-procurorul-dna-ciprian-man-isi-asigura-denuntatorul-aaa-nici-nu-ne-am-bazat-noi-pe-curtea-de-apel-dosarul-ramane-definitiv-la-inalta-curte-dupa-ce-il-prepara-pe-denuntator-man-ii-cerea-sa-ster>



MAN(ELISTUL) DNA A PICAT PE INTERCEPTARI – Inregistrari uluitoare. Procurorul DNA Ciprian Man isi asigura denuntatorul: „Aaa...nici nu ne-am bazat noi pe Curtea de Apel...dosarul ramane definitiv la Inalta Curte”. Dupa ce il prepara pe denuntator, Man ii cerea: „Sa stergi toate mesajele pe care mi le-ai trimis. De fiecare data cand imi trimiti un mesaj dupa asta sa-l stergi... Si agenda sa-ti fie curata... Despre mine sa nu zici nimic”. Solicitam anchetarea procurorului Man (Audio)

Scris de George TARATA | Data: 22.05.2017 17:38



Asa cum am anuntat, Lumeajustitiei.ro incepe un serial cu dezvaluiri despre una dintre cele mai mizerabile facaturi ale parchetului condus de Laura Kovesi. Incepand de astazi vom publica informatii si documente despre modul in care **avocatii Ioan si Daniela Sava** au fost executati de DNA si de celebrul **procuror Ciprian Man (foto), fost sef al DNA Oradea, promovat recent la Bucuresti de Laura Kovesi**. Dezvaluirile noastre vor viza ambele dosare ale sotilor Sava. Atat cel privind presupusul santaj la adresa judecatoarei Crina Muntean, in care sotii Sava au fost achitati definitiv la ICCJ, cat si cel de trafic de influenta si fals, in care Ioan Sava a fost condamnat de instanta suprema la 3 ani inchisoare cu executare, iar Daniela Sava la 10 luni inchisoare cu suspendare.

Pe langa documentele care arata un adevarat mecanism urnit impotriva sotilor Sava, Lumeajustitiei.ro va prezenta, incepand chiar cu editia de azi, **inregistrari audio uluitoare cu procurorul Ciprian Man si denuntatorul avocatului Ioan Sava. Inregistrari in care procurorul Ciprian Man discuta cu denuntatorul despre solutia de la Inalta Curte, ii cere sa stearga orice urma de comunicare dintre ei si il invata cum sa procedeze in relatia cu avocatul Sava. Culmea, Ciprian Man tine legatura cu denuntatorul desi nu el era procurorul de caz.**

In mod normal, in orice tara in care statul de drept functioneaza cu adevarat, dosarele sotilor Sava ar fi fost redeschise si revizuite de urgenta. La fel, in orice stat de drept un procuror care prepara cu denuntatorul infundarea persoanelor vizate, in conditiile in care nici macar nu era procuror de caz, ar fi fost tras la raspundere. Tocmai de aceea, Lumeajustitiei.ro solicita declansarea unei anchete in ceea ce-l priveste pe procurorul Ciprian Man, atat din punct de vedere penal, cat si din punct de vedere disciplinar. Mai ales, ca de numele lui Man se leaga si alte abuzuri, cum ar fi cel facut in cazul judecatorilor de la Tribunalul Bihor si Curtea de Apel Oradea.

Astfel, in editia de astazi, prezentam trei inregistrari audio intre procurorul DNA Ciprian Man si denuntatorul avocatului Ioan Sava din dosarul de presupus trafic de influenta, un anume Ioan Romocsa. In acest caz, Sava a fost acuzat ca ar fi pretins si primit 7.000 de euro de la Romocsa, ca sa ii aranjeze o solutie favorabila intr-un dosar de furt in care acesta era implicat. Ciprian Man a fost inregistrat in conditiile in care pe numele denuntatorului era emisa autorizatie de interceptare. Inregistrările au fost descoperite la fel ca in cazul RCS RDS, dupa ce instanta a incuviintat ca acestea sa fie puse la dispozitia sotilor Sava, caci ele fusesera dosite de DNA. Sunt zeci de inregistrari in care este surprins modul in care procurorul Ciprian Man si denuntatorul pregatesc infundarea avocatului Sava. De asemenea, pe interceptari a picat si ofiterul de politie judiciara Traian Surducan.

Man il asigura pe denuntator ca la ICCJ se va obtine solutia dorita. Planul nu i-a iesit

Prima inregistrare pe care o publicam mai jos a avut loc in 2 martie 2012, la o zi dupa ce Ioan Sava fusese retinut de DNA si dus la Curtea de Apel Oradea cu propunere de arestare preventiva. Instanta a respins insa cererea DNA, neluand fata de Sava nici macar masura controlului judiciar. Tocmai faptul ca Ioan Sava nu a fost arestat il nemultumea pe denuntator, acesta plangadu-i-se procurorului Ciprian Man. La randul sau, Man ii explica denuntatorului ca nu pe Curtea de Apel s-au bazat, transmitandu-i un mesaj cu subinteles: „Va ramane definitiv la Inalta Curte”.

Ei bine, intr-adevar, dosarul a ramas definitiv la Inalta Curte, dar nu asa cum si-a dorit DNA. Instanta suprema a respins contestatia DNA impotriva hotararii de la Curtea de Apel Oradea, dispunand control judiciar fata de Ioan Sava si nu arest preventiv. Este limpede ca o asemenea discutie nu are ce sa caute intre un procuror si un denuntator.

Iata inregistrarea si stenograma discutiei purtata in 2 martie 2012, intre procurorul Ciprian Man si denuntator:

„ROMOCSA: Alo!

MAN: Salut Romocsa! Ce faci?

ROMOCSA: Da uitati aci la munca putin.

MAN: aaaa te-o contactat cineva in legatura cu?

ROMOCSA: nu... inca nu.

MAN: Daca te contacteaza....sa-mi spui!

ROMOCSA: Da

MAN: .. te rog sa-mi spui ...

ROMOCSA: bine, bine va sun **aaaaa m-am suparat alecuta c-am**

auzit ca aia de la Curtea de Apel aaaa nici o facut nimic

MAN: *Da, dar am declarat recurs se va judeca, judeca dosarul la*

Bucuresti la Inalta Curte saptamana viitoare.

ROMOCSA: *Speram sa fie bine ca vedeti d-voastra nedreptatea asta ii asa*

de mare cum domnule cu toata aaa ... documentu' cu toate aaa ...probele el sa stea bine merci nu-i corect

MAN: *.... aaaa pai da ... tovarasiile is aaaa ... ai vazut si tu cum*

ROMOCSA: *.... da stiu eu pfoai de mine ... stiu eu eu u aaaa o zis.... eu acuma va spun aaaa sotia o zis ... acuma (neinteligibil)acuma pot sa zic daca e la Curtea de Apel la Oradea categoric ca nu se face nimic absolut ...*

MAN: *... aaaa nici nu ne-am bazat noi pe Curtea de Apel dosarul ramane definitiv la Inalta Curte*

ROMOCSA: *Da, da ... am inteles*

MAN: *.... problema ii in felul urmator*

ROMOCSA: *imhi*

MAN: *Daca incearca sa te abordeze ... daca te ameninta intr-un fel direct sau*

indirect, te rog sa ma suni. Bine?

ROMOCSA: *Da, da, stati linistit. Bine? eu iar ... aaa nu-mi schimb*

adevarul ramane adevar fiti linistit. Bine?

MAN: *Inca o chestiune. Ai vorbit tu vreodata cu el ceva despre Ilisie?*

ROMOCSA: *Nu, nici poveste asa ceva. Numa i-am spus odata ca m-a chemat*

Ilisie atat, nimic altceva, atat stiti d-voastra ... chiar la inceput ... da n-am

vorbit nici, absolut nimica.

MAN: *No, bine Romocsa! Sa nu discuti cu nimeni despre Ilisie, nici despre*

mine sa nu zici nimic.

ROMOCSA: *Nu, nu fiti linistit ca doar mi-o spus Domnu Surducu, nu, nu stati*

linistit. Bine?

MAN: *Ai depus denuntul la Bucuresti si nu stii ce s-o mai intamplat in... aaaa...*

ROMOCSA: *Exact! Exact, exact ... immhhii*

MAN: *No, orice imixturi, amenintari, daca simti tu aaa*

ROMOCSA: *Da! va sun*

MAN:..... *aaa poate te abordeaza prin altcineva sau no (neinteligibil)*

ROMOCSA: *Da, da ... va sun, va comunic stati linistit. Bine?*

MAN: *No, bine Romocsa!*

ROMOCSA: *Multa sanatate s-aveti!*

MAN: *Salut! Weekend placut.*

ROMOCSA: *Multumesc!'*

Urmele trebuie sters

Anterior, într-o alta discutie, din 21 februarie 2012, deci cu cateva zile inainte de retinerea avocatului Ioan Sava, procurorul Ciprian Man il instruia pe denuntator ce sa faca astfel incat orice urma a relatiei dintre ei sa fie stearsa. In acest sens, procurorul ii transmite denuntatorului sa stearga mesajele din telefon pe care i le da, iar agenda aparatului sa fie goala.

Iata inregistrarea si stenograma discutiei purtata in 21 februarie 2012, intre procurorul Ciprian Man si denuntator:

„ROMOCSA: *Da!*

MAN: *Auzi? sa stergi toate mesajele pe care mi le-ai trimis. De fiecare data cand imi trimiti un mesaj dupa asta sa-l stergi.*

ROMOCSA: *aaaa..... Da, Da stiu stiu. Am sters deja neinteligibil*

MAN: *Si agenda sa-ti fie curata Da?*

ROMOCSA: *Da sigur stati linistit.*

MAN: *Ce o zis de bani? Pana cand te asteapta?*

ROMOCSA: *pai... am mers, sunat-o pe nevasta lui si o zis ca aaaa.....Dragul meu pe mine nu ma intereseaza si atuncea am venit napoi m-am intors inapoi aicea la sa-l astept pe el sa iasa din sala ...*

MAN: *Zi ca ai discutat deja si intr-o ora – doua, faci rost de bani*

ROMOCSA: *Deci ... pana la ce ora sa-i zic? pana la ora?*

MAN: *O ora doua zi ... asa o ora doua v-aduc banii*

ROMOCSA: *O ora, doua*

MAN: *Deja am vorbit cu cumnatu neinteligibil*

ROMOCSA: *Dupa aia, dupa aia.. vin la d-voastra ... sau cum facem?*

MAN: *.... dai un mesaj si te sun eu*

ROMOCSA: *Bine ... bine, bine ... ok. Sanatate!*

MAN:.... *(neinteligibil)"*

Man il linisteste pe denuntator

Un moment de panica a existat in 28 februarie 2012, ziua dinainte ca avocatul Sava sa fie retinut. Denuntatorul l-a contactat pe procurorul Ciprian Man spunandu-i ca Ioan Sava l-a intrebat daca a fost la DNA, avertizandu-l ca poate afla acest lucru. In aceeasi discutie, Man ii cere din nou denuntatorului sa aiba grija si sa stearga toate mesajele din telefon.

A urmat dialogul de mai jos:

„ROMOCSA: *Alo!*

MAN: *Da, Romocsa!*

ROMOCSA: *M-am intalnit mai-nainte ... aaa ... m-o de fapt sunat nevasta-sa ... si era prin oras si hai sa-mi duci sa-mi faci un comision ... stiti ca i-am mai facut si altadata sa-i aduc de acolo peste sau nu stiu ce si ... zice stai 5 minute zice sa-l chem, ca vine si Sava ca vrea sa vorbeasca ceva cu tine si-o venit el ... ne-am intalnit acolo pe drumu prin'..... pe drum asa venind de acolo **si zice catre mineba ai fost zice la DNA? ... zic ... n-am fost ... nici nu stiu eu cei aia! ... nici nu stiu cine-s aia ... ca nu ma ocup eu cu asa ceva ca zice ... cineva care locuieste deasupraacolo te-a vazut..... zic pe mine zic? ... Poate ma confunda, eu zic ... nici nu stiu unde ii, nici nu stiu unde ii ... aaa?***

MAN: *Da*

ROMOCSA: ***Zice vezi Romocsa vezi Romocsa ... ca daca vreau ... zice eu pot sa gasesc zice aaa ... gasesc cine era la poarta..... intelegeti?***

MAN: *...aaaa.... atata tot?*

ROMOCSA: Atata tot a fost toata discutia

MAN: *Stai linistiti ca te verifica sa nu te dai de gol ...*

ROMOCSA: Nu, nu ... Domane Feri!

MAN: *Nu mai zici ... nimic, ... nu mai vorbesti de de nimic, nimic nu mai vorbesti, sa dai de banuit*

ROMOCSA: Nu, nu ... zic ... Domnu Sava ... Da eu m-am jurat ca nu nici vorba asa ceva ... nu nu ma ocup cu asa ceva zic fiti linistit ca nu ... asta ... intelegeti?

MAN: Te verifica

ROMOCSA: Da, da ... Ok

MAN: Stai sa-ti spun

ROMOCSA: da ...

MAN: aaa solutia cand astazi? ... ce-o zis?

ROMOCSA: Astazi se da solutia!

MAN: No bine. Cand stii solutia imi trimiti un mesaj.... Bine? Da

ROMOCSA: Bine

MAN: *sa le stergi toate mesajele care mi le trimiti mie sau*

ROMOCSA: Ce sa fac?

MAN: *sa nu-ti verifice sa le stergi din telefon ...*

ROMOCSA: Nu ... le-am

MAN: sa le stergi din telefon....

ROMOCSA: ... le-am sters toate, le-am sters toate Bine?

MAN: No bine, bine ...

ROMOCSA: No. Sanatate! Sanatate!

MAN: Salut!

Man recunoaste ca nu el este procurorul de caz

Toate aceste discutii au loc in conditiile in care Ciprian Man nu era procurorul de caz din acest dosar. Nu el se ocupa de dosarul de trafic de influenta al lui Ioan Sava, ci colegul sau Adrian Valentin Muntean, procurorul care a si semnat rechizitoriul, impreuna cu ofiterul de politie judiciara Traian Surducan. Insi Man recunoaste, intr-o adresa catre ICCJ, ca nu el este procurorul din dosar, dar explica nonsalant ca i s-a parut normal sa tina legatura cu denuntatorul si sa ii dea acestuia tehnica de inregistrare, caci cunostea foarte bine dosarul:

„-dupa data la care dosarul penal avand ca obiect denuntul lui Romosca a fost inregistrat la DNA Structura Centrala, **ofiterul de politie Traian Surducan a fost delegat pentru efectuarea de cercetari oenale in cauza;**

-intrucat cunosteam datele dosarului foarte bine si datorita faptului ca toate activitatile martorului denuntator urmau a se desfasura la nivel local, in vederea probabirii activitatii infractionale a inculpatului Sava Ioan, am tinut legatura personal cu denuntatorul Romocsa Ionel, astfel ca eu i-am dat acestuia de fiecare data, aparatura necesara efectuarii inregistrarii discutiilor in mediul ambianta;

(...)

-dupa ce dosarul a fost inaintat la DNA Serviciul Teritorial Oradea, cauza a fost repartizata de catre procurorul sef serviciu Marius Iancu domnului procuror Adrian Valentin Muntean, care a finalizat ancheta si a dispus trimiterea in judecata a inculpatilor”.

Procurorul Ciprian Man avea sa se ocupe insa mai tarziu personal de sotii Ioan si Daniela Sava intr-un alt dosar. In cel de inchipuit santaj la adresa judecatoarei Crina Muntean de la Tribunalul Bihor, o facatura care a fost demontata la Inalta Curte. Culmea, dupa cum veti putea citi mai jos, Ciprian Man recunoaste ca a invatat carte chiar de la avocatul Sava, fiind avocat stagiar la cabinetul acestuia. Mai mult, Ioan Sava chiar i-a dat recomandari lui Man pentru examenul de admitere in avocatura.

lata mai jos fragmente din memoriul catre ICCJ in care Ciprian Man recunoaste ca nu el a lucrat in dosarul avocatului Ioan Sava, dar ca i s-a parut norma sa tina legatura cu denuntatorul:

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SERVICIUL TERITORIAL ORADEA
Operator date cu caracter personal nr. 4472

Dosar nr. 18/P/2012

Operator date nr. 4472

6 noiembrie 2015

Către,

Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală

- cu referire la dosarul nr. 517/33/2012 -

În vederea soluționării dosarului penal cu numărul de mai sus, vă înaintăm următoarele precizări :

Inculpații SAVA IOAN și SAVA ANA DANIELA au fost trimiși în judecată de D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea în aprilie 2012, pentru comiterea infracțiunilor de *trafic de influență, spălarea a banilor și infracțiuni de fals*, dosarul fiind instrumentat de domnul procuror ADRIAN-VALIENȚIN MUNTEAN, iar în februarie 2014 cei doi inculpați au fost trimiși în judecată pentru comiterea infracțiunii de *șantaj* (persoana vătămată fiind președinta Secției Penale a Tribunalului Bihor, persoana desemnată să autorizeze interceptarea comunicațiilor telefonice), dosarul fiind instrumentat de către procurorul șef serviciu, CIPRIAN MAN.

1

Având în vedere susținerile inculpaților SAVA IOAN și SAVA ANA DANIELA, în fața instanțelor de judecată, în ambele dosare penale, prin care aceștia încearcă să acrediteze ideea unei răzbunări a subsemnatului împotriva acestora, menționez următoarele :

- nu sunt și nu am fost niciodată în relații de dușmănie cu inculpatul SAVA IOAN și nu am niciun fel de interes în legătură cu persoana acestuia ori a soției sale;

- în cursul **anului 2002**, având nevoie de două recomandări pentru a mă putea prezenta la examenul de admitere în avocatură, unul dintre avocații care mi-a dat recomandare a fost SAVA IOAN;

- mi-am desfășurat activitatea în cadrul Baroului Bihor o scurtă perioadă de timp, deoarece am promovat examenul de admitere în magistratură, iar după terminarea cursurilor INM mi-am desfășurat activitatea în cadrul Ministerului Public;

- în perioada de câteva luni cât am fost efectiv stagiar la avocatul SAVA IOAN, **raporturile dintre mine și acesta s-au circumscris exclusiv relației avocat coordonator -- avocat stagiar**, neprimind de la acesta nicio sumă de bani ori alte foloase și neavând nici un fel de obligații față de acesta ;

- începând din decembrie 2010 îmi desfășor activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, în prezent deținând funcția de procuror șef serviciu;

- până la momentul la care am fost numit în DNA, avocatul SAVA IOAN nu m-a abordat niciodată, întrerupând orice relație cu acesta o perioadă de cca 7 ani;

- după ce am fost numit în DNA, acesta a început să mă caute la locul de muncă, sub diferite pretexte; au existat câteva situații în care inculpatul mi-a spus că nu crede că am făcut o alegere bună prin aceea că am optat pentru DNA, deoarece în această instituție nu sunt oameni de calitate;

- doresc să precizez că până la momentul în care mi-am început activitatea în DNA, personal nu am avut cunoștință despre implicarea avocatului SAVA IOAN în acte de corupție, aceasta și în contextul în care nu am avut relații personale cu acesta niciodată; însă, după data la care mi-am început activitatea la DNA Oradea am

altfel, prin prisma atribuțiilor de serviciu, că avocatul SAVA IOAN era unul dintre avocații din Baroul Bihor care își trafica influența asupra magistraților, judecători sau procurori de la instanțele și parchetele locale;

- la sfârșitul anului 2011, undeva în luna noiembrie, am fost căutat de procurorul ILISIE TEOFIL, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, cu care fusesem o perioadă de timp coleg de birou, și care mi-a comunicat că o persoană, cercetată pentru comiterea unor furturi într-un dosar penal instrumentat de către el, i-a spus în timpul anchetei că i s-au pretins sume de bani de către judecători de la Curtea de Apel Oradea pentru obținerea unei soluții favorabile într-un alt dosar în care respectivul era judecat, în recurs, pentru comiterea mai multor furturi din locuințe;

- în următoarele zile, procurorul Ilisie Teofil l-a adus la biroul meu pe numitul ROMOCSA - MORAR IONEL, care a confirmat și în prezența mea cele relatate anterior de către colegul meu, fără să-mi dea detalii suplimentare, însă mi-a spus că nu dorește să formuleze la acel moment denunț penal, însă dacă persoana prin intermediul căreia ar urma să fie remiși banii îl abordează din nou va veni și va face autodenunț, deoarece oricum nu are banii respectivi și se consideră nedreptățit, în sensul că a primit în primă instanță o pedepsă foarte mare;

- în ianuarie 2012 am fost căutat la sediul instituției de către ROMOCSA - MORAR IONEL, care mi-a spus că s-a concretizat cele discutate de noi anterior, că banii ar trebui să ajungă la judecătorii ce formează completul de recurs de la Curtea de Apel Oradea, câte 2.000 euro pentru fiecare, urmând a fi remiși prin intermediul avocatului SAVA IOAN;

- fiind vorba despre posibila implicare a unor judecători de la Curtea de Apel Oradea în actele de corupție și fiind deja la curent cu influența avocatului SAVA IOAN în rândul magistraților de la această instanță (avocatul fiind prieten apropiat cu judecătorii PUȘCAȘ MIRCEA, TRAIAN MUNTTEANU și MIHAILA PĂTRĂUȘ, toți din cadrul Secției Penale, etc), am trimis pe fax denunțul formulat de ROMOCSA IONEL la Structura Centrală a DNA, pentru a evita o eventuală

deconspirare a dosarului, în condițiile în care autorizațiile de interceptare urmau a fi solicitate de la Curtea de Apel;

- doresc să precizez că în pofida faptului că am fost pentru o perioadă de timp avocat stagiar al inculpatului SAVVA IOAN, nu am înțeles să-i divulg acestuia datele pe care le aveam despre implicarea acestuia într-un dosar de corupție; aceasta în pofida faptului că, după momentul la care am fost numit în DNA, în mai multe rânduri am fost întrebat în mod direct, atât de către avocatul SAVVA IOAN cât și de soția sa SAVVA ANA DANIELA, dacă nu cumva la nivelul DNA Oradea există dosare penale înregistrate pe numele acestora, deoarece sunt foarte mulți oameni care vor să le facă rău și să le înseceze tot felul de fapte compromițătoare;

- faptul că am înțeles să-mi deslășor activitatea în mod corect, fără să divulg informații din dosarele DNA, o confirmă împrejurarea că și în alte situații am procedat la fel, și mă refer în special la dosarul privind pe inculpata GAL. MARIANA (soția prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, care mi-a fost șef o perioadă de câțiva ani), trimisă în judecată de către subsemnatul, în februarie 2012, pentru trafic de influență și condamnată definitiv; în timpul cercetărilor, prim procurorul Gavra Viorel a încercat să intervină la subsemnatul atât direct cât și prin avocatul SAVVA IOAN, cu care era prieten apropiat; văzând insistența acestora de a interveni pentru mușamalizarea dosarului am sesizat Inspecția Judiciară, iar urmare a acestui demers prim procurorul GAVRA VIORIEL a fost exclus din magistratură (ulterior, între avocatul SAVVA și GAVRA VIORIEL au apărut neînțelegeri, datorită situației concrete la care au condus demersurile acestora); de asemenea, am avut o implicare directă în dosarul în care prim procurorul VASILE CONSTANTIN POBA de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a fost trimis în judecată, în cursul anului 2014, de către Structura Centrală a DNA, care de asemenea mi-a fost șef mai mulți ani, până când am fost numit la DNA ;

- doresc să menționez faptul că procurorul ILISIE TEOFIL., aflând despre ce este vorba și cunoscând și el relațiile avocatului SAVVA în rândul șefilor din Parchete (avocatul fiind prieten foarte bun, la data respectivă, cu GAVRA VIORIEL.

prim procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, VASILE CONSTANTIN POPA - șeful Secției Penale din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, GALOȘ PĂUNEL - șeful Secției Penale din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, pe care de altfel la momentul în care procurorii și ofițerii DNA Oradea au efectuat percheziții la biroul avocatului SAVA IOAN, în dosarul de trafic de influență aflat pe rolul dvs, l-au surprins ieșind din biroul avocatului; VIJICAN GHEORGHIU - prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, etc.), m-a rugat să fiu discret pentru că nu ar vrea să se afle că el este persoana care l-a îndrumat pe ROMOCSA IONEL la DNA, fiindu-i frică de posibile repercusiuni împotriva sa din partea șefilor; în acest context, i-am cerut personal în mai multe rânduri lui ROMOCSA să nu discute cu nimeni despre procurorul Ilisie Teofil și despre faptul că acesta l-a pus în legătură cu mine;

- ulterior, pentru a nu exista nici un fel de suspiciuni în legătură cu soluționarea cauzei în care ROMOCSA MORAR-IONEL era cercetat pentru furt calificat, într-un dosar aflat în supravegherea procurorului TEOFIL ILISIE, acesta s-a abținut la data de 15.03.2012, cauza fiind repartizată unui alt procuror (atașăm declarația de abținere); Menționez, că personal nu cunosc și nu am cunoscut niciodată situația de fapt concretă din dosarul respectiv;

- după data la care dosarul penal având ca obiect denunțul lui ROMOCSA a fost înregistrat la DNA Structura Centrală, ofițerul de poliție Traian Surducan a fost delegat pentru efectuarea de cercetări penale în cauză;

- întrucât cunoșteam datele dosarului foarte bine și datorită faptului că toate activitățile mătorului denunțator urmau a se desfășura la nivel local, în vederea probării activității infracționale a inculpatului SAVA IOAN, am ținut legătura personal cu denunțatorul ROMOCSA IONEL, astfel că eu i-am dat acestuia, de fiecare dată, aparatul necesar efectuării înregistrării discuțiilor în mediul ambiant;

- într-o zi, nu mai rețin data exactă, mă afluam la Tribunalul Bihor, la o ședință de cameră de consiliu, când am fost contactat telefonic de ROMOCSA

IONIȚĂ, care mi-a spus că avocatul SAVA i-a mai cerut 1.000 Euro, acesta întrebându-mă cum să procedeze în situația dată; i-am comunicat acestuia să încerce să obțină o perioadă de timp până la remiterea banilor, necesară pentru organele de urmărire penală să documenteze fapta penală, ceea ce s-a și întâmplat; cu toate acestea, însă, aparatul de înregistrare nu a funcționat din motive tehnice, astfel că momentul remiterii sumei de 1.000 euro nu a putut fi înregistrată audio-video, însă pe parcursul anchetei inculpatul SAVA IOAN, care nu avea cunoștință de acest incident tehnic la acel moment, a recunoscut primirea banilor, încercând doar să acrediteze ideea că banii ar fi fost primiți în contul "onorariului de succes".

- după ce dosarul a fost înaintat la DNA Serviciul Teritorial Oradea, cauza a fost repartizată de către procurorul șef serviciu MARIUS IANCU domnului procuror ADRIAN VALENTIN MUNTEA, care a finalizat ancheta și a dispus trimiterea în judecată a inculpaților;

- În data de **14 noiembrie 2013**, organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea (respectiv subsemnatul, procuror șef serviciu CIPRIAN MAN și comisar șef SURDUCAN TRAIAN) s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de șantaj asupra persoanei vătămate Muntean Crina-Elena, judecătoarea la Tribunalul Bihor Secția penală;

- amenințarea la adresa persoanei vătămate Muntean Crina-Elena și a familiei sale, ce face obiectul dosarului, a fost postată pe site-ul publicației electronice "Informația de Bihor" de la adresa IP aparținând inculpatului SAVA IOAN, așa cum reiese din procesul-verbal din **26 noiembrie 2013**, în care este consemnat rezultatul verificărilor efectuate la societatea NET DESIGN S.R.L., Bistrița, coroborat cu adresa ROMTELECOM S.A. nr. 100/03102/AR126/15.12.2013, din care rezultă că IP-ul de pe care a fost trimis

6

Procuror șef serviciu,
Ciprian Man

0001 ex.

