

<http://www.luju.ro/mandatele-de-siguranta-raman-sub-cheia-lui-corbu-judecatorii-din-csm-tergiverseaza-declansarea-controlului-la-inalta-curte-privind-modul-in-care-au-fost-emise-mandatele-de-siguranta-nationala-pe-magistrati-in-perioada-2014-2018-sefa-iccj-corina-corbu-pret>



MANDATELE DE SIGURANTA RAMAN SUB CHEIA LUI CORBU – Judecatorii din CSM tergiverseaza declansarea controlului la Inalta Curte privind modul in care au fost emise mandatele de siguranta nationala pe magistrati in perioada 2014-2018. Sefa ICCJ Corina Corbu pretinde ca nu are nimic de ascuns, dar a votat cot la cot cu cei care nu au dorit discutarea problemei in sedinta Sectiei de judecatori a CSM (Video)

Scris de George TARATA - Valentin BUSUIOC | Data: 13.02.2020 20:11



Sectia pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii tergiverseaza declansarea controlului la Inalta Curte de Casatie si Justitie privind modul in care au fost emise mandatele de siguranta nationala pentru judecatori si procurori in perioada 2014-2018. S-a vazut cat se poate de clar acest lucru joi, 13 februarie 2020, cand judecatorii din CSM au amanat inceperea verificarilor, sub pretextul ca aceasta decizie trebuie discutata intai, nepublic, desigur intr-una dintre comisiile Consiliului. **Surprinzator, printre cei care au votat in acest fel se numara inclusiv presedinta Inaltei Curti Corina Corbu (foto). Adica cea in care romanii si-au pus sperante ca va reforma instanta suprema si ca va da tonul pentru impunerea unei normalitati in sistem, in care drepturile omului sa primeze asa cum ea insasi a promis, mai ales dupa experienta ingrozitoare pe care a avut-o cu DNA, cand i-a trecut glontul condamnarii pe la ureche.**

Astfel, Sectia pentru judecatori a CSM a avut programata pe ordinea de zi de joi discutarea cererii **judecatoarelor Gabriela Baltag si Evelina Oprina, reprezentantele tribunalelor in Consiliu**, in legatura cu modul in care Inalta Curte a emis mandatele de siguranta nationala pentru interceptarea si supravegherea magistratilor, in perioada

2014-2018, anii de glorie ai „Binomului DNA-SRI”. Este vorba despre o cerere formulata in 9 ianuarie 2020 - dupa publicarea hotararii CSM privind aprobarea Raportului Inspectiei Judiciare referitor la modul in care au fost deschise dosare de catre DNA pentru mii de magistrati ([click aici pentru a citi](#)) – in care cele doua judecatoare explicau faptul ca „*pentru a se asigura o lamurire deplina a modului in care au fost respectate principiile generale ale procesului penal in cauzele cu magistrati sau in cauzele aflate in legatura cu acestea, este necesara si verificarea modalitatii de respectare a dispozitiilor legale care privesc emiterea de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie a mandatelor de siguranta nationala, inclusiv din prisma prevederilor Legii nr. 51/1991 privind securitatea nationala a Romaniei, verificarile urmand a clarifica toate aspectele ce se subsumeaza acestei proceduri*” ([click aici pentru a citi](#)).

Comisia, bat-o vina

Fara sa fie vreo surpriza, discutiile au fost si de aceasta extrem de aprinse in Sectia pentru judecatori, in conditiile in care anumiti membri ai Consiliului, nu de ieri, de azi, se crispeaza cand aud de un control care sa vizeze activitatea DNA sau implicarea SRI in dosare. **Gaselnita a fost de aceasta data ca solicitarea celor doua judecatoare sa fie discutata intai intr-o comisie a Consiliului si abia apoi sa fie dezbatuta in Sectia de judecatori. Asta desi, asa cum se intelege din modul in care a decurs dialogul, aceeasi problema s-a mai discutat deja intr-o comisie a CSM.**

Pe langa cele doua initiatore ale solicitarii, in sedinta a mai luat cuvantul **trio-ul Mateescu-Balan-Chis**, acestia incercand in stilul caracteristic sa explice de ce pozitia lor, privind nevoia ca cererea referitoare la declansarea controlului la ICCJ sa treaca intai prin comisia CSM este cea corecta. **Acolo unde, credem noi, se va incerca blocarea ei sau cel putin intarzierea controlului, mai ales daca avem in vedere sustinerile lui Mihai Balan care a invocat necesitatea existentei unei nota din partea departamentului de specialitate, nota care evident este posibil sa nu fie data foarte urgent. In ceea ce-l priveste pe Bogdan Mateescu, zis „Bobita”, si astazi pus in umbra de mai micul sau coleg Mihai Balan, acesta a explicat ca „n-as vrea sa se speculeze in vreun mediu (pe care il cunoastem foarte bine cu totii) sau altul ca, de fapt, noi ascundem subiectul sau nu vrem sa ne pronuntam”. Cu respect, vorba lui „Bobita”, il instiintam pe Mateescu despre faptul ca fix asta este impresia „in vreun mediu sau altul”, ca se doreste tergiversarea. Caci, Sectia pentru judecatori putea transa problema simplu: fie sa dispuna controlul la ICCJ, fie sa nu dispuna.**

Cat despre sefa CSM Nicoleta Tint, tinem sa facem precizarea ca aceasta a fost prezenta la sedinta, inasa nu a deschis gura decat la final si dupa ce a anuntat rezultatul votului.

In cele din urma, s-a decis ca solicitarea privind declansarea verificarilor la Inalta Curte privind modul in care s-au dat mandatele de siguranta nationala pentru judecatori si procurori sa fie discutata in sedinta Comisiei nr. 2 a CSM. Cum s-a votat nu stim, intrucat punctul a fost scos de pe ordinea de zi solutionata a sedintei Sectiei pentru judecatori a CSM. **Avand inasa in vedere faptul ca singurele care au votat pentru discutarea declansarii controlului la ICCJ au autoarele demersului, Gabriela Baltag si Evelina Oprina, deducem ca ceilalti membri care au participat la sedinta – Lia Savonea, Mariana Ghena, Simona Marcu, Bogdan Mateescu, Andrea Chis, Mihai Balan si Corina Corbu – au votat pentru trimiterea solicitarii la comise. Cat despre presedinta ICCJ Corina Corbu observam ca aceasta a repetat ca Inalta Curte nu are nimic de ascuns, inasa nici ea nu s-a grabit cu declansarea controlului, ci a fost de acord cu trimiterea lucrarii la comisie.**

Altfel, trebuie sa amintim ca in anii de glorie ai „Binomului DNA-SRI”, Inalta Curte a emis pe banda rulanta zeci de mii de mandate de siguranta nationala pentru supravegherea romanilor, doar vreo doua, trei fiind respinse. Poate tocmai asta este problema.

Si inca un aspect ce merita luat in seama: sa ne aducem aminte ca de curand sefa ICCJ Corina Corbu a recunoscut ca SRI poate sa intecepteze ilegal, prin „introducerea gresita a datelor din actul de autorizare, precum numarul de telefon”, ignorand in schimb lipsa legii de infiintare a Centrului de Interceptare a Comunicatiilor ([click aici pentru a citi](#)).

Iata dialogul din Sectia pentru judecatori a CSM:

„Gabriela Baltag: *Punctul sapte este o solicitare formulata de mine si de doamna judecator Oprina si vizeaza cateva verificari care s-ar impune la Inalta Curte pe modalitatea de respectare a emiterii mandatelor de siguranta nationala, in baza Legii existente, 51/1991. Este adevarat ca noi am mai formulat doua cereri anterior, care au fost pe comisie, dar ele aveau o alta solicitare si vizau cumva obtinerea de informatii, de la instante, dupa competenta: tribunale sau curti de apel.*

Noi chiar am avut in ultima comisie cele doua solicitari, insa nu am avut niciun rezultat. De fapt, ni s-a spus: 'Ce cauta pe comisie? Sa le ducem pe sectie'. Acum, cand aceasta solicitare pe care am adresat-o (si care ar viza cumva declansarea, prin intermediul Inspectiei Judiciare, a unui control) este pe sectie, intelegem ca nu e bine si trebuie sa o ducem pe comisie. Aceste lucruri sunt importante de retinut, ca sa stie toata lumea cum plimbam cererile: cand pe comisie, cand pe sectie. Sa ne hotaram!

Evelina Oprina: Ar mai fi o chestiune. Nu spun doar ca ma impotrivesc solutiei administrative de trimitere a lucrarii pe comisie, insa as vrea sa inteleg care ar fi elementele suplimentare pe care le-am putea dezlega acolo sau pregati acolo si nu am putea sa le facem pe sectie. Repet: nu ma opun (vom vota pe chestiunea asta), insa mi se pare ca este o lucrare in privinta careia cred ca nu ar trebui sa avem niciun fel de discutii intre noi, ci ar trebui sa fim consonanti cu totii.

Este un subiect extrem de la ordinea zilei si de mediatizat. Si noi, ca Sectie de judecatori, in virtutea atributiilor pe care le avem, cred ca ar trebui sa clarificam aceasta chestiune. Iar pe noi ne intereseaza doar respectarea dispozitiilor legale cu privire la emiterea acestor mandate de siguranta nationala. Prin urmare, as vrea doar sa inteleg daca sunt chestiuni suplimentare pe care le putem dezlega doar in comisii si nu le putem face in sedinta...

Gabriela Baltag: De altfel, ambele solicitari le-am formulat la fel. Am solicitat ca aceste cereri formulate de noi – inclusiv cea de astazi – sa ajunga la Sectia pentru judecatori. Trebuie sa spunem ca astazi acest punct de pe ordinea de zi cuprinde numai cererea noastra (eu nu am alta documentare), dupa cum si doua cereri ale noastre care au figurat in comisie saptamana aceasta n-au avut niciun fel de documentare, nicio nota interna a Consiliului; erau numai solicitarile noastre. Deci trebuie sa hotaram ce facem, nu sa ne pierdem printre comisii.

Corina Corbu: Eu nu am nicio problema. Putem discuta astazi. Interesul meu si al Inaltei Curti este sa lamurim lucrurile, pentru ca eu nu vreau sa planeze tot felul de suspiciuni sau speculatii asupra activitatii Inaltei Curti. E o problema pe care o putem discuta. Nu eu am cerut amanarea; eu sunt pregatita s-o discutam astazi.

Mihai Balan: As vrea sa lamurim niste aspecte referitoare numai la modul in care lucreaza Consiliul, nu la fondul cererilor, pe care vom vedea daca il vom dezbate astazi sau nu. Colegele noastre – in afara de cererea care se afla astazi pe rolul sectiei si care, intr-adevar, nu a fost in nicio comisie – au mai formulat doua cereri. Si anume: una de efectuare a unui control la instante (in mod direct, de catre CSM, cu privire la niste dosare trimise in judecata de catre DNA si privind magistratii) si a doua cerere vizand orice alti cetateni care au facut obiectul unor cercetari de catre DNA si unde au fost trimise dosare in instanta. Acele doua cereri au fost, intr-adevar, pe rolul Comisiei 2 Judecatori. Ceea ce noi am spus in comisie (si s-a si consemnat – banuiesc – intr-un proces-verbal) a fost nu ca nu este de competenta comisiei si ca bine ar fi sa fie pe sectie si ca acum ce e pe sectie sa fie pe comisie samd (sa plimbam cererile), ci ca nu intelegem sa dam o solutie acestor cereri in comisie, ci doar sa le dezbatem, sa gasim argumentele pentru a pregati cele doua hotarari sau una (daca s-ar fi comasat), pe care ar fi dat-o Sectia de judecatori.

Deci nu au fost plimbate cererile, nu este vorba de o practica diferita, ci de un curs normal al oricarei lucrari: se pregateste in comisii, au fost discutii si s-au inaintat la sectie. Eu inteleg ca sectia (n.r. sedinta sectiei) care va urma. Cu privire la aceasta cerere, daca sunt sau nu discutii, daca vor trebui sau nu sa fie dezbateri, vedeti bine: sedinta a inceput la 10:38, deci ne-a luat destul de mult timp sa dezbatem niste aspecte formale privitoare la aceasta cerere. Cred ca orice dezbateri in Consiliu nu este de rau-augur; din contra: putem sa ne aplecam asupra oricarei cereri si nu o consider o tergiversare. Dar cum veti hotari. Discutam si acum, si oricand.

Andrea Chis: As vrea si eu sa-mi spun punctul de vedere cu privire la acest lucru. In general, solicitarile noastre –

ale tuturor membrilor – au trecut prin comisii. Niciodata nu s-au pus direct pe sectie. Unele colege au mai avut si alte solicitari referitoare la dosare privind judecatori sau alte persoane. Toate au trecut prin comisii; nu doar cele de alaltaieri. Si cred ca motivul pentru care trec prin comisie este sa pregatim aceste sectii si sa avem o dezbatere linistita si in cunostinta de cauza. Si dezbaterea tumultuoasa de idei sa se desfasoare in comisii. Pentru ca cred ca pentru acest Consiliu este foarte important si mesajul pe care il trimite: atat colegilor, cat si societatii. Si avem un rol si in cresterea increderii in actul de justitie si cred ca menirea noastra nu este sa avem dezbateri tumultuoase direct in fata opiniei publice inainte sa ne fi lamurit intre noi (mai cu seama cand e vorba de cereri facute de membrii nostri) care este opinia fiecaruia. Asta este parerea mea si cu tot respectul, doamna presedinta, va multumesc pentru aceasta propunere de a retrimite cererea (asa cum am facut-o in cazul tuturor cererilor), sa o discutam mai intai in comisie si apoi s-o repunem in sectie, ca sa fie supusa unei dezbateri publice. Sunt de acord cu dumneavoastra, doamna presedinta, ca e nevoie sa lamurim urgent. Fata de faptul ca deja colegele au antamat cuprinsul cererii, cred ca o amanare de o saptamana nu are cum sa dauneze nici imaginii Inaltei Curti si este in beneficiul nostru pentru a lamuri problema, pana la urma.

Gabriela Baltag: Fata de mentiunea facuta de domnul judecator Balan ca am solicitat in celelalte doua cereri controale la instanta: cu siguranta, domnul Balan stie foarte bine ca n-am dispus niciun control; am cerut, prin cele doua cereri formulate de noi, niste date, niste relatii. E cu totul altceva un control. Ca sa nu speriem cumva instantele. N-am avut in intentie acest lucru. Si e foarte bine ca amintiti solicitarile formulate de dumneavoastra si incercati sa gasim impreuna o modalitate comuna de lucru.

Va aduc aminte, dragi colegi, ca ati formulat si dumneavoastra, toti trei, o solicitare de verificari direct in sedinta de sectie din luna decembrie, de a fi verificat un inspector [judiciar] si inspectorul-sef, ca s-a intamplat nu stiu ce chestiune. Hotarare luata direct in sectie; nu a trecut nici intr-un caz prin comisii! Deci daca vorbim de consecventa, sa spunem exact colegilor despre ce este vorba. Si vreau sa va mai spun un lucru, sa stie toata lumea: nu s-a facut niciun fel de nota nici pe celelalte doua cereri si nici pe aceasta cerere. Ce putem pregati? Faptul ca noi discutam si avem opinii diferite cred ca nu mai este un element de noutate, ca stie toata tara ca nu suntem la fel si nu gandim la fel. Si e bine, ca n-avem cum sa fim trasi la indigo. Deci ce pregatim in comisie? Nu pregatim nimic. Dimpotriva: zicem sa ajungem la vot si sa decidem pe sectie, pentru ca in comisie nu putem sa votam.

Mihai Balan: Ceea ce am vrut sa lamuresc nu este nici intr-un caz o acuza colegelor noastre care au formulat niste cereri. Nu este vorba ca le-ar fi formulat direct in sedinta sau ca acesta este un element de surpriza etc. Totdeauna am vrut sa explic circuitul celorlalte doua cereri: ca nu este vorba de o tergiversare sau de o inconsecventa in modul in care sunt tratate. Se propunea ca masurile solicitate prin acele cereri sa fie dispuse de catre comisii si noi am considerat, in majoritate, ca acele masuri pot sa fie dispuse doar de catre sectie, intr-o hotarare. Nimic altceva. Deci nu era vorba ca am fi vrut sa cenzuram sau de ce am formulat acele cereri si de ce au trecut prin comisii.

Bogdan Mateescu: Doua lucruri – cu tot respectul. Vreau sa corectez anumite erori. In discutia de alaltaieri, pe cererea formulata de colegele noastre, doamnele judecator Oprina si Baltag, eu am avut o opinie minoritara, in sensul ca cererea era de competenta unei comisii reunite (intrucat viza deopotriva activitatea instantelor si implicit a parchetelor), nicidecum ca cererea nu avea ce sa caute in comisie. Dimpotriva: in comisie am stabilit tot. Am solicitat, in schimb, inaintarea la sectie, intrucat s-au facut niste afirmatii – inclusiv de un reprezentant al societatii civile (n.r. Victor Alistar) –, explicatii publice care s-au adus si in legatura cu care eu apreciez ca atat sistemul judiciar, cat si publicul trebuie sa le cunoasca. Inclusiv parerea mea si parerea altora. Aceasta era o prima precizare: nu s-a pus problema de intrebarea: 'Ce cauta pe comisii?'

Al doilea punct: pentru ca s-a dat exemplu o solicitare care a pornit de la o propunere de-a mea, in legatura cu o sesizare disciplinara dintr-un caz concret, reamintesc ca sectia adopta hotarari. Atunci s-a pus problema despre o sesizare, iar nu despre o hotarare din partea sectiei si sectia a votat pe buletin de vot. Aceasta era cea de-a doua precizare.

In ultimul rand (si nu vreau sa va retin), am solicitat si eu restituirea la comisie. In schimb, avand in vedere ca debaterile de aici ar putea sa puna probleme asupra unei eventuale – oricum: nedorite – ascunderi a subiectului, eu sunt de acord cu doamna presedinte al Inaltei Curti de Casatie si Justitie ca este, de fapt, ca sa evitam orice fel de discutie... Pot sa analizez cererea astazi direct in sectie. Daca restituim in comisie, n-as vrea sa se speculeze in vreun mediu (pe care il cunoastem foarte bine cu totii) sau altul ca, de fapt, noi ascundem subiectul sau nu vrem sa ne pronuntam.

Nicoleta Tint: *Eu nu cred ca se pune problema vreunei intentii ascunse din partea nimanui. Cat am stat de vorba inainte de a incepe partea publica a sedintei, mie personal chiar mi-a creat convingerea ca ar trebui sa ducem lucrarea, s-o discutam in comisie. Prin urmare, va propun sa votam: cine este de acord ca aceasta lucrare sa mearga in comisie pentru a fi mai intai discutata, votam pe buletin. Va rog sa pregatiti buletinul de vot si sa opriti inregistrarea.*

[Dupa reluarea inregistrarii:]

Nicoleta Tint: *Am reluat sedinta publica. In urma supunerii la vot, aprobam ordinea de zi, eliminand punctul 7 de astazi, punct care va fi dus in Comisia de judecatori si va fi discutat mai intai in comisie, apoi repus pe ordinea de zi a sectiei.*

Gabriela Baltag: *Pentru ca acest punct a fost scos de pe ordinea de zi si pentru ca viza o cerere, trebuie sa stie toata lumea ca numai eu si cu doamna Oprina am votat pentru mentinerea punctului pe ordinea de zi. Daca aceasta tema va fi cumva tergiversata sau poate moare prin aceasta comisie, sa stiti ca ne rezervam dreptul de a iesi public si de a vorbi despre acest aspect.*

Corina Corbu: *Eu va solicit in mod ferm ca sa puneti aceasta lucrare in comisia de saptamana viitoare si sa o discutam in prima sedinta a Sectiei pentru judecatori. Nu vreau sa se inteleaga ca Inalta Curte are ceva de ascuns pe aceasta problema si in niciun caz ca se incearca tergiversarea acestui punct. De altfel, in partea nepublica a sedintei am si discutat.*

Andrea Chis: *Am si discutat. Eu nu cred ca se inoculeaza altceva.*

Nicoleta Tint: *Lucrarea va merge la Comisia 2, in primul termen al sedintei...*

Mihai Balan: *Si inca o chestiune (si aici, intr-adevar, colegele au avut dreptate): lucrarea aceasta trebuie sa primeasca o nota din partea departamentului de specialitate, macar cu textele de lege aplicabile. Deci trebuie sa fie o lucrare, nu ca doar o plimbam din sectie in comisie.*

Gabriela Baltag: *Se pare ca se tem atat CSM-ul, cat si Inalta [Curte] sa se spuna ceva pe tema asta.*

Corina Corbu: Nu, eu nu ma tem...

Andrea Chis: Mi se pare o acuzatie extrem de grava a colegii noastre sa spuna ca cineva se teme sa solicite niste informatii.

Gabriela Baltag: In discutiile informale, daca tot le-ati amintit...

Corina Corbu: Eu vreau sa va spun un singur lucru: Inalta Curte nu se teme de absolut nimic. Inalta Curte vrea ca orice activitate sa se desfasoare acolo, in incinta ei, cu respectarea legii. Am dubii, le-am expus, o sa le expun si in comisie, le discutam. Deci nu vreau nimic altceva decat ca orice constatare sa se realizeze acolo, cu respectarea legii – nimic altceva.

Gabriela Baltag: Nici noi va dati seama ca nu ne dorim sa fie tratata altfel Inalta Curte sau sa existe vreo banuiala. Sub nicio forma! Dar nu putem... Sigur ca n-avem cum sa ne imaginam ca Inalta Curte n-ar putea fi verificata.

Corina Corbu: Ca si noi. Vreau doar sa nu se arunce asupra judecatorilor Inaltei Curti anumite...

Gabriela Baltag: Dar nici intr-un caz nu s-a pus problema in felul acesta – stiti foarte bine.

Nicoleta Tint: Eu v-as ruga sa parcurgem ordinea de zi. Suntem deja in intarziere si o sa alocam timp in Comisia 2 sa discutam in detaliu toate aspectele pe care aceasta cerere le presupune.

Mariana Ghena: Fara indoiala – in prima sedinta a Comisiei 2”.

*** [Vedeti aici sedinta Sectiei pentru judecatori a CSM](#)**

*** [Cititi aici cererea judecatoarelor Gabriela Baltag si Evelina Oprina privind declansarea controlului la Inalta Curte](#)**