

<http://www.luju.ro/mascarada-judiciara-stupefiant-procurorul-ionel-corbu-s-a-antepnuntat-impotriva-jandarmilor-in-dosarul-privind-violentele-de-la-mitingul-prin-care-s-a-incercat-rasturnarea-guvernului-sub-nicio-forma-actele-de-agresiune-exacerbate-nu-se-justificau-atata>



MASCARADA JUDICIARA – Stupefiant: procurorul Ionel Corbu s-a antepnuntat impotriva jandarmilor in dosarul privind violentele de la mitingul prin care s-a incercat rasturnarea Guvernului: “Sub nicio forma actele de agresiune exacerbate nu se justificau, atata vreme cat existau multiple modalitati de estompare a unor demersuri, care au degenerat sau care urmau sa degeneze”. Procurorul Corbu a nesocotit grav prezumtia de nevinovatie

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 15.08.2018 21:46



Nici n-a inceput bine ancheta privind violentele de la mitingul din seara zilei de 10 august 2018, ca s-a si gasit cineva care sa dea un verdict, cu mult inainte de finalizarea cercetarilor. Acest cineva este **prim-procurorul Parchetului Militar de pe langa Tribunalul Militar Bucuresti, colonelul-magistrat Ionel Corbu (foto 1)**.

Corbu a declarat miercuri, 15 august 2018, ca Parchetul Militar a primit de la Jandarmeria Romana o mare parte

din documentele solicitate cu privire la interventia de vineri – respectiv: planul de actiune, planul de interventie si jurnalul actiunilor operative. Intrebat daca din planul de actiune rezulta ce informatii aveau jandarmii si de ce au fost violenti in interventia lor, Ionel Corbu a raspuns: *“Exista elemente si indicii doveditoare privitor la amploarea evenimentelor ce urmau sa se desfasoare sau sa aiba loc, insa, **in opinia mea, sub nicio forma actele de agresiune exacerbate nu se justificau, atata vreme cat existau multiple modalitati de estompate a unor demersuri, care au degenerat sau care urmau sa degenereze**”.*

Amintim ca art. 285, alin. 2 din Codul de procedura penala prevede ca *“**procedura din cursul urmaririi penale este nepublica**”.*

Totodata, prin declaratiile facute de procurorul Ionel Corbu, s-a incalcat practic si Legea 304/2004 privind organizarea judiciara. Mai exact, **art. 63 alin. (3)**, care prevede urmatoarele: *“**Procurorii trebuie sa respecte drepturile si libertatile fundamentale, prezumtia de nevinovatie, dreptul la un proces echitabil, principiul egalitatii de arme, independenta instantelor si forta executorie a hotararilor judecatoresti definitive. In comunicarea publica, parchetele trebuie sa respecte prezumtia de nevinovatie, caracterul nepublic al urmaririi penale si dreptul nediscriminatoriu la informare**”.*

Ca sa nu mai vorbim despre Directiva (UE) 2016/343 A Parlamentului European si a Consiliului din 9 martie 2016, unde la art. 4, alin. 1 scrie negru pe alb: *“**Statele membre iau masurile necesare pentru a garanta ca, atata vreme cat vinovatia unei persoane suspectate sau acuzate nu a fost dovedita conform legii, declaratiile publice facute de autoritatile publice si deciziile judiciare, altele decat cele referitoare la vinovatie, nu se refera la persoana respectiva ca fiind vinovata. Prin aceasta nu se aduce atingere actelor de urmarire penala care au drept scop dovedirea vinovatiei persoanei suspectate sau acuzate si nici deciziilor preliminare cu caracter procedural care sunt luate de autoritatile judiciare sau de alte autoritati competente si care se bazeaza pe suspiciuni sau probe incriminatoare**”.*

In opinia noastra, Consiliul Superior al Magistraturii ar trebui sa se autosesizeze cu privire la declaratiile scandaloase ale procurorului militar Ionel Corbu. Lumeajustitiei.ro cere sesizarea Inspectiei Judiciare pentru incalcarea prezumtii de nevinovatie, una evidenta credem noi.

Judecatoarea Lacramioara Axinte: "Pana la terminarea urmaririi penale, procurorului ii este interzis sa se pronunte in sensul existentei vinovatiei"



De altfel, mentionam ca si **judecatoarea Lacramioara Axinte (foto 2)**, presedinta Sectiei a II-a civile, de contencios administrativ si fiscal a Tribunalului Botosani, a subliniat anomaliiile din acest dosar. Tot vineri, 15 august 2018, aceasta a scris pe [blogul propriu](#) ca ***"pana la terminarea urmaririi penale (...), procurorului ii este interzis sa se pronunte asupra aspectelor esentiale ale cauzei sau asupra cauzei in ansamblu, in sensul existentei vinovatiei sau unor imprejurari care inlatura caracterul penal al faptei sau alte asemenea, in aceasta situatie existand suspiciuni rezonabile ca impartialitatea procurorului este afectata"***.

Iata postarea integrala a judecatorei Axinte:

"Potrivit art. 285 alin. 2 Cod de procedura penala: 'Procedura din cursul urmaririi penale este nepublica'!

Daca procedura din cursul urmaririi penale este nepublica, asta inseamna ca este o incalcare a legii informarea publicului, in cadrul unor conferinte de presa ad-hoc, despre probele ce se administreaza sau urmeaza a se administra intr-un dosar de urmarire penala.

Nu este legala o asemenea informare publica nici macar asupra unui dosar aflat in curs de judecata. Procedura de judecata este publica, in sensul ca ea se desfasoara intr-o sala de judecata, in care accesul publicului este permis, nu in sensul ca judecatorul cauzei ar avea dreptul de a organiza conferinte de presa sau de a raspunde unor intrebari ale ziaristilor pe treptele de la intrarea instantei, in care ar explica ce probe s-au administrat sau se vor administra si care sunt tezele probatorii.

Obiectul urmaririi penale il constituie strangerea probelor necesare cu privire la existenta infractiunilor, la identificarea persoanelor care au savarsit o infractiune si la stabilirea raspunderii penale a acestora, pentru a se constata daca este sau nu cazul sa se dispuna trimiterea in judecata (art. 285 alin. 1 cod de procedura penala).

Pana la terminarea urmaririi penale, in sensul de a se fi administrat toate probele pentru aflarea adevarului cu privire la faptele si imprejurari cauzei, precum si cu privire la persoana suspectului sau inculpatului, procurorul fiind obligat sa stranga si sa administreze probe atat in favoarea, cat si in defavoarea suspectului sau inculpatului (art. 5 alin. 1-2 Cod de procedura penala), procurorului ii este interzis sa se pronunte asupra aspectelor esentiale ale cauzei sau asupra cauzei in ansamblu, in sensul existentei vinovatiei sau unor imprejurari care inlatura caracterul penal al faptei sau alte asemenea, in aceasta situatie existand suspiciuni rezonabile ca impartialitatea procurorului este afectata, fiind dat cazul de incompatibilitate prevazut de art. 64 alin. 1 lit. f) cod de procedura penala.

Totodata dispozitiile art. 99 alin. 1 lit. b), i) si j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor interzic procurorului sa devoaleze publicului date despre urmarirea penala, care este nepublica, sa incalce prevederile legale privitoare la incompatibilitati si sa nu se abtina in situatiile prevazute de lege, art. 10 alin. 1 din aceeaasi lege instituind interdictia ca judecatorii si procurorii sa nu isi exprime public opinia cu privire la procese aflate in curs de desfasurare sau asupra unor cauze cu care a fost sesizat parchetul ('Judecatorii si procurorii nu isi pot exprima public opinia cu privire la procese aflate in curs de desfasurare sau asupra unor cauze cu care a fost sesizat parchetul')."

sursa foto 1: epochtimes-romania.com

sursa foto 2: b1.ro