

<http://www.luju.ro/mateescu-prins-cu-dezinformarea-in-vine-trist-dar-adevarat-justitia-a-ajuns-sa-fie-condusa-de-un-personaj-care-habar-nu-are-ce-se-intampla-in-sistem-seful-csm-bogdan-mateescu-s-a-dat-destept-in-problema-trecerii-la-completele-de-3-judecatori-in-apel-insa>



**MATEESCU, PRINS CU DEZINFORMAREA IN VINE – Trist, dar adevarat: Justitia a ajuns sa fie condusa de un personaj care habar nu are ce se intampla in sistem. Seful CSM Bogdan Mateescu s-a dat destept in problema trecerii la completele de 3 judecatori in apel, insa a fost despuiat de avocatii Adrian Toni Neacsu si Silvia Uscov: “Presedintele CSM spune lucruri trasnite”**

Scris de George TARATA | Data: 03.01.2021 12:32



Magistratura a ajuns sa fie condusa de un personaj care habar nu are ce se intampla in sistem. Sau care, si mai grav, are habar insa manipuleaza cu buna stiinta. Ne referim la **judecatorul Bogdan Mateescu (foto 1)**, zis “**Bobita Matilet**” sau “**judecatorul Savarina**”.

Instalat de curand in fruntea Cotetului Superior al Magistraturii, zis “Consiliul Superior al Magistraturii”, Bogdan Mateescu s-a apucat sa faca pe desteptul in problema Ordonantei de Urgenta emise de Guvernul Citu cu incalcarea referendumului pe Justitie, ordonanta prin care se amana din nou trecerea la completele de 3 judecatori in apel ([click aici pentru a citi](#)). Sarind sa il acopere pe ministrul Justitiei Stelian Ion, aka. "DJ Stelica", Bogdan Mateescu a pretins ca dispozitiile privind judecarea apelurilor in complete de 3 judecatori nu ar fi fost niciodata in vigoare: “*Prin adoptarea acestei OUG, care nu modifica nimic in legile justitiei ci doar proroga un termen de intrare in vigoare a unei **dispozitii legale care nu a fost niciodata in vigoare**, s-a castigat un interval de timp care sa permita o dezbatere cu privire la necesitatea abrogarii acestei dispozitii*”.

**Problema este ca seful magistratilor din Romania este cam pe langa subiect. Asta intrucat dispozitiile**

**despre care pretinde ca nu s-ar fi aflat niciodata in vigoare, chiar au fost in vigoare.** O dezvaluie avocatii **Adrian Toni Neacsu (foto 2)** si **Silvia Uscov (foto 3)**, care l-au despuiat in toata splendoarea lui pe Bogdan "Bobita Matilet" Mateescu.

**De asemenea, mesaje in care Bogdan Mateescu era acuzat ca deformeaza realitatea cand sustine ca dispozitiile privind completele de 3 judecatori nu ar fi intrat in vigoare niciodata au fost primite de Lumea Justitiei si din partea unor importanti judecatori si sefi de instante, ale caror nume evident ca nu le vom face publice.**

Altfel, inainte de a va prezenta alegatiile presedintelui CSM Bogdan Mateescu si realitatea dezvaluita de avocatii Adrian Toni Neacsu si Silvia Uscov, ne intrebam oare ce simt magistratii din intreaga tara despre faptul ca au ajuns sa aiba ca sef un individ care nu stie ce se intampla in sistem. Mai ales ca exista larga opinie ca presedintele CSM reprezinta oglinda magistraturii.

**Iata alegatiile sefului CSM Bogdan Mateescu:**

*"Salut adoptarea astazi a OUG privind prorogarea termenului de intrare in vigoare a dispozitiei legale care prevede compunerea completurilor de apel din trei judecatori.*

*Intrarea in vigoare a acestei dispozitii legale ar fi produs mari dezechilibre in functionarea tribunalelor si curtilor de apel.*

*Reamintesc ca CSM a acordat aviz pozitiv proiectului de OUG cu unanimitatea voturilor valabil exprimate.*

*De altfel, Consiliul a solicitat in nenumarate randuri o interventie de ordin legislativ de urgenta si ma bucur enorm ca argumentele sale au fost ascultate.*

*Prin adoptarea acestei OUG, care nu modifica nimic in legile justitiei ci doar proroga un termen de intrare in vigoare a unei **dispozitii legale care nu a fost niciodata in vigoare**, s-a castigat un interval de timp care sa permita o dezbatere cu privire la necesitatea abrogarii acestei dispozitii".*



**Redam reactia de pe [Facebook](#) a avocatului Adrian Toni Neacsu:**

**“Presedintele CSM spune lucruri trasnite.**

Mai intai, ordonanta de urgenta reglementeaza in domeniul legii de organizare judiciara, cel interzis Guvernului prin referendumul din 2019, de vreme ce stabileste compunerea completelor in apel pentru anii 2021 si 2022.

**In al doilea rand, dispozitiile referitoare la judecarea apelurilor in complete de 3 judecatori au fost deja in vigoare si este ciudat ca d-ul judecator nu stie asta. Mai exact, dispozitiile art. 54 alin 2 din Legea nr. 304/2004, asa cum au fost modificate prin Legea nr. 207/2018, adica cu completele de 3 judecatori, au fost in vigoare intre 23 iulie 2018 si 15 octombrie 2018, cand a intervenit OUG 92/2018. De altfel, instantele judeca si acum apeluri in complete de 3 judecatori din acea perioada.**

In sfarsit, sa faci caz de un aviz al CSM din 12.11.2020, solicitat de vechiul ministru al justitiei, pentru o ordonanta de ‘urgenta’ adoptata ‘urgent’ cu sprijinul noului minsitru in 30.12.2020 frizeaza culmea necesitatii.

In ce priveste omisiunea d-lui presedinte al CSM de a face o minima referire la referendumul din 2019, probabil acesta impartaseste opinia ministrului justitiei ca refrendumul e pentru cateii pesedisti, nu pentru dulaii peneleusereudemere (si plus dar nu iese armonia)”.



Prezentam comentariul avocatei Silvia Uscov facut pe pagina sa de [Facebook](#):

“Plecand de la afirmatia dlui Presedinte al CSM, Bogdan Mateescu, ‘prin adoptarea acestei OUG, care nu modifica nimic in legile justitiei ci doar proroga un termen de intrare in vigoare a unei dispozitii legale care nu a fost niciodata in vigoare, s-a castigat un interval de timp care sa permita o dezbatere cu privire la necesitatea abrogarii acestei dispozitii’, am decis sa fac un mic research.

**Legea 207/20.07.2018 a prevazut judecarea apelurilor in complet de 3 judecatori, care urma sa se aplice cauzelor inregistrate pe rolul instantelor dupa intrarea in vigoare a legii, adica dupa 23.07.2018.**

**OUG 92/16.10.2018 vine apoi pentru prima data si spune ca dispozitiile referitoare la completul de 3 judecatori se vor aplica incepand cu 01.01.2021 si ca toate apelurile de la data intrarii in vigoare a Legii 207/2018 pana la 31.12.2020 se vor judeca in complet de 2 judecatori.**

***Va rog sa observati ca legea a intrat in vigoare la 23.07.2018, iar OUG 92 la data de 16.10.2018 deci, pentru o scurta perioada de timp, aceste dispozitii au fost in vigoare si aplicabile.***

*Eu zic ca este vorba despre o modificare prin OUG a 'legilor justitiei' tocmai pentru ca ele au intrat in vigoare la data de 23.07.2018, dumnealui spune ca aceste dispozitii nu au fost nicicand in vigoare deci nu reprezinta o modificare (de aici si avizul favorabil al CSM).*

*De la finalul lui 2018 pana la finalul lui 2020 nu am avut timp sa dezbatem necesitatea acestei modificari, poate vom avea vreme in urmatorii ani".*