



MAXIMA ABERATIE – Sefa Inspectiei Judiciare Roxana Petcu sustine ca judecatorii isi pot motiva hotararile si dupa ce au iesit la pensie. Desi acestia nu mai au calitate de magistrat, Petcu invoca “atributiile inerente ale functiei de judecator”: “Eliberarea din functie a judecatorului nu il exonereaza de indatorirea de a redacta hotararea pronuntata, intrucat opera juridica a redactarii apartine in exclusivitate numai judecatorului cauzei” (Intampinarea)

Scris de George TARATA | Data: 25.09.2022 16:36



Nu credeam ca vom citi asa ceva vreodata! De-a dreptul stupefiant, **sefa Inspectiei Judiciare, judecatoarea Roxana Petcu (foto)**, sustine ca judecatorii isi pot motiva sentintele si deciziile pronuntate si dupa ce au iesit la pensie. **Cu alte cuvinte, hotararile judecatoresti pot fi redactate de persoane care nu au calitate de magistrat.**

Toate aceste alegatii se regasesc intr-o intampinare semnata de Roxana Petcu si pe care Inspectia Judiciara a depus-o la Inalta Curte de Casatie si Justitie intr-un dosar aflat in faza de recurs. Un dosar in care **foста judecatoare Neluta Marinica Tudorache de la Tribunalul Calarasi** cere desfiintarea sentintei pronuntate de judecatoarea Cosmina Adela Boldea de la Curtea de Apel Bucuresti, intr-o cauza in care Tudorache se judeca cu CSM si Inspectia Judiciara, pe motiv ca sentinta a fost motivata de judecatoarea Boldea in timp ce aceasta se afla la pensie, deci nu mai avea calitate de magistrat. Situatiia a fost prezentat in exclusivitate de Lumea Justitiei in 12 septembrie 2022, in articolul "**Cazul Tudoran se repeta**" ([click aici pentru a citi](#)).

Incredibil nu este doar faptul ca o sentinta a putut fi motivata de un judecator aflat la pensie, deci de o persoana care nu mai are calitatea de magistrat, ci mai ales ca Inspectia Judiciara sustine ca o asemenea stare de fapt este cat se poate de in regula. **In intampinarea depusa la ICCJ, Roxana Petcu explica faptul ca este perfect normal ca un judecator pensionat sa isi motiveze o hotarare pe care a pronuntat-o inainte de a iesi la pensie, intrucat opera redactarii apartine doar acestuia. Pe aceeasi linie, Petcu afirma ca motivarea hotararilor chiar si dupa iesirea la pensie, deci dupa plecarea din sistem, reprezinta o datorie a fostului judecator.**

Or, in legatura cu acest aspect, ne intrebam: **daca fostii judecatori au datoria de a motiva hotararile si dupa pensionare, ce se intampla in cazul in care nu o fac? Mergand pe gandirea Roxanei Petcu ar inseamna ca in cazul in care un fost judecator refuza sa isi motiveze o hotarare pe care a pronuntat-o pe cand era in activitate, atunci el va fi sanctionat disciplinar, chiar daca nu mai are calitate de magistrat. Deci, respectand teoria Roxanei Petcu, un fost judecator, un pensionar, deci o persoana fara calitate de magistrat ar putea fi sanctionat cu avertisment, cu taierea indemnizatiei, cu suspendare din functie sau cu excludere din magistratura. Va dati seama de absurdul situatiei?**

Inalta Curte o contrazice pe Petcu

Nu in ultimul rand, in aceeasi intampinare, **sefa Inspectiei Judiciare Roxana Petcu pretinde ca: "Nu exista**

dispozitii legale care sa permita invalidarea hotararilor pronuntate (n.r. - probabil Petcu a vrut sa spuna redactate) **de catre un judecator, in mod retroactiv, ca urmare a eliberarii din functie prin pensionare dupa data pronuntarii hotararii si pana la redactarea acesteia**". Totusi, sa ne amintim despre cazul judecatorului Corneliu-Bogdan Ion-Tudoran de la Curtea de Apel Bucuresti a carui sentinta pe laura civila din "dosarul Baneasa" a fost desfiintata de Inalta Curte de Casatie si Justitie, dupa ce s-a constatat ca sentinta fusese redactata de Ion-Tudoran dupa ce fusese eliberat din functia de judecator. In acest sens, ICCJ a stabilit ca:

"Inalta Curte constata faptul ca judecatorul fondului a fost eliberat din functie, ca urmare a demisiei, prin decretul Presedintelui Romaniei nr. 704, publicat in Monitorul Oficial, Partea I nr. 764, din 20 septembrie 2019, data la care motivarea hotararii nu era redactata, imprejurare constatata prin hotararea nr. 318/30.10.2019 a Colegiului de Conducere al Curtii de Apel Bucuresti.

Or, atata timp cat hotararea judecatoreasca nu a fost redactata de judecatorul fondului pana la incetarea calitatii de magistrat, in evaluarea temeiniciei criticilor formulate, orice alta statuare asupra persoanei care a motivat sau a predat documentul cuprinzand motivarea este lipsita de relevanta".

Pe de alta parte, daca sustinerile Roxanei Petcu ar fi corecte, atunci ce rost mai au hotararile CSM prin care se amana iesirea la pensie pe motiv ca judecatorul in cauza are hotarari memotivate sau ce rost au deciziile luate de conducerile instantelor prin care magistrati ce isi depun cereri de pensionare sunt degrevati de activitate si scosi din complete pentru a-si motiva sentintele si deciziile inainte sa plece din sistem? In cazul in care varianta Roxanei Petcu ar fi cea corecta, atunci CSM ar trebui sa nu mai conditioneze iesirea la pensie de motivarea hotararilor, si sa dispuna automat eliberarea din functie a judecatorilor, urmand ca acestia sa isi motiveze candva, de la pensie, sentintele sau deciziile pronuntate inainte de pensionare.

lata cum incearca sefa Inspectiei Judiciare Roxana Petcu sa explice ca este in regula ca un judecator pensionat, persoana care nu mai este magistrat, sa motiveze la pensie o hotarare pe care a pronuntat-o cand era in activitate (intampinarea poate fi citita integral la finalul articolului):

"Fata de solicitarea de anulare a hotararii pe motiv ca ar fi fost redactata de doamna judecator Adela Cosmina Bodea dupa data eliberarii din functie prin pensionare la 01.06.2022, precizam ca eliberarea din functie a judecatorului, prin pensionare, dupa data pronuntarii hotararii si pana la data redactarii hotararii, reprezinta un eveniment de ordin administrativ care nu produce efecte juridice impotriva hotararii pronuntate de judecator anterior, in perioada in care era in functie, atat timp cat nu exista niciun viciu de nelegalitate raportat la data pronuntarii hotararii, respectiv a modului de solutionare a cauzei cu care a fost investit.

Cu usurinta se poate constata ca in prezenta cauza a fost pronuntata de catre judecatorul care a administrat probele in cauza, neexistand nicio abatere de la principiul continuitatii completului de judecata.

Redactarea hotararii reprezinta o alta etapa care se inscrie in dispozitiile art. 426 Cod proc. Civ., si care se realizeaza de catre judecatorul care a solutionat procesul. Rezulta astfel ca redactarea hotararii se inscrie intr-un stadiu ulterior pronuntarii hotararii.

Eliberarea din functie a judecatorului, prin pensionare, dupa data pronuntarii hotararii si pana la data redactarii hotararii, reprezinta un eveniment administrativ care nu produce efecte juridice impotriva hotararii pronuntate de judecator anterior, in perioada in care era in functie.

Nu exista dispozitii legale care sa permita invalidarea hotararilor pronuntate (n.r. - probabil Petcu a vrut sa spuna redactate) **de catre un judecator, in mod retroactiv, ca urmare a eliberarii din functie prin pensionare**

dupa data pronuntarii hotararii si pana la redactarea acesteia.

La data pronuntarii hotararii, respectiv 9 iulie 2021, judecatorul cauzei era in functie. Eliberarea din functie a judecatorului cauzei dupa data pronuntarii hotararii nu il exonereaza pe acesta de indatorirea de a redacta hotararea pronuntata, intrucat opera juridica a redactarii apartine in exclusivitate numai judecatorului cauzei, conform art. 426 Cod. proc. Civ. Nu poate nicio alta persoana sa redacteze hotararea, redactarea hotararii exprimand considerentele de ordin juridic avute in vedere la data pronuntarii hotararii, astfel incat pierderea functiei de judecator ca urmare a pensionarii, intervenite dupa data pronuntarii hotararii nu il exonereaza pe judecator de obligatia de a redacta, neexistand nicio alta posibilitate a delegarii acestei atributii inerente functiei de judecator”.

Dosar: 2748/1/2019*
Completul nr. 10 NCPC

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Subscrisa **INSPECȚIA JUDICIARĂ**, cu sediul în București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5, Cod de înregistrare fiscală 30246121, Cont IBAN RO68TREZ23A510103203030X deschis la ATPMB, Fax: 0213226296, Tel.: 0213226251, prin reprezentant legal inspector-șef **Roxana Ioana Petcu**, în calitate de intimată pârâtă în dosarul nr. **2748/1/2019*** aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în contradictoriu cu recurenta reclamantă **Tudorache Neluța**, formulăm

ÎNȚĂMPINARE

față de recursul declarat împotriva sentinței civile nr. 1095 din 9 iulie 2021 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 2748/1/2019, prin care solicităm să **respingeți recursul, ca nefondat**, date fiind argumentele ce vor fi prezentate în continuare:

Față de solicitarea de anulare a hotărârii pe motiv că ar fi fost redactată de doamna judecător Adela Cosmina Bodea după data eliberării din funcției prin pensionare la 01.06.2022, precizăm că eliberarea din funcție a judecătorului, prin pensionare, după data pronunțării hotărârii și până la data redactării hotărârii, reprezintă un eveniment de ordin administrativ **care nu produce efecte juridice împotriva hotărârii pronunțate de judecător anterior, în perioada în care era în funcție**, atâta timp cât nu există niciun viciu de nelegalitate raportat la data pronunțării hotărârii, respectiv a modului de soluționare a cauzei cu care a fost investit.

Cu ușurință se poate constata că în prezenta cauză hotărârea a fost pronunțată de către judecătorul care a administrat probele în cauză, neexistând nicio abatere de la principiul continuității completului de judecată.

Redactarea hotărârii reprezintă o altă etapă care se înscrie în dispozițiile art.426 Cod proc. civ., și care se realizează de către judecătorul care a soluționat procesul. Rezultă astfel că redactarea hotărârii se înscrie într-un stadiu ulterior pronunțării hotărârii.

Eliberarea din funcție a judecătorului, prin pensionare, după data pronunțării hotărârii și până la data redactării hotărârii, reprezintă un eveniment de ordin administrativ **care nu produce efecte juridice împotriva hotărârii pronunțate de judecător anterior, în perioada în care era în funcție**. Nu există dispoziții legale care să permită invalidarea hotărârilor pronunțate de către un judecător, în mod retroactiv, ca urmare a eliberării din funcție prin pensionare după data pronunțării hotărârii și până la redactarea acesteia.

La data pronunțării hotărârii, respectiv 9 iulie 2021, judecătorul cauzei era în funcție. Eliberarea din funcție a judecătorului cauzei după data pronunțării hotărârii nu îl exonerează pe acesta de îndatorirea de a redacta hotărârea pronunțată, întrucât opera juridică a redactării aparține în exclusivitate numai judecătorului cauzei, conform art.426 Cod proc. civ. Nu poate nicio altă

Page 1 of 2

persoană să redacteze hotărârea, redactarea hotărârii exprimând considerentele de ordin logico-juridic avute în vedere la data pronunțării hotărârii, astfel încât pierderea funcției de judecător ca urmare a pensionării, intervenite după data pronunțării hotărârii nu îl exonerează pe judecător de obligația de a redacta, neexistând nicio altă posibilitate a delegării acestei atribuții inerente funcției de judecător.

Față de considerentele expuse, apreciem că nu pot fi reținute susținerile recurente reclamate cu privire la nulitatea hotărârii recurate.

În ceea ce privește solicitarea de respingere a excepției lipsei calității procesuale pasive a Inspecției Judiciare în mod corect s-a reținut că Hotărârea Secției pentru Judecători nr. 1521/19.12.2018, ca act de sesizare asupra conduitei reclamantei, nu poate fi anulată în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Superior al Magistraturii, inițiatorul sesizării, pe temeiuri de drept din Legea nr. 554/2004, ci numai după parcurgerea procedurilor administrative în fața Inspecției Judiciare și emiterii unui act administrativ cu drept de contestare pentru partea nemulțumită de soluția dispusă.

În egală măsură, s-a apreciat și că participarea Inspecției Judiciare în procedura de față nu se justifică nici prin raportare la dispozițiile art. 16¹ din Legea nr. 554/2004 coroborat cu art. 78 Cod proc. civ., aceasta neputând fi considerată „beneficiarul” actului administrativ, ci chiar instituția publică chemată de soluționarea sesizării trimisă de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. Or, Inspecția Judiciară nu poate cumula calitatea viitoare de emitent al unui act administrativ după parcurgerea procedurilor prevăzute de Legea nr. 317/2004, cu calitatea actuală de „beneficiar” al sesizării de cercetare a conduitei unui magistrat, motiv pentru care nu poate participa la judecata cauzei de față.

Având în vedere argumentele prezentate solicităm respingerea recursului declarat împotriva sentinței civile nr. 1095/09.07.2021 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 2748/2/2021, ca nefondat și să mențineți hotărârea recurată ca fiind legală și temeinică.

În drept, invocăm dispozițiile art. 205 raportat la art. 488, art. 489 și art. 498 Cod procedură civilă și dispozițiile Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Depunem prezenta în trei exemplare, două pentru comunicare.

În temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă, vă rugăm să procedați la judecarea cauzei și în lipsa noastră de la dezbateri.

Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare,

Roxana Ioana Petcu

