



**MEMBRII CSM INTRA IN EVALUARE –
Cei sapte judecatori si procurori CSM
care refuza sa-l recunoasca pe
judecatorul Bogdan Mateescu sef
interimar au formulat plangere
prealabila dupa hotararea de
mentinere pe functie: „Solicitam
Plenului CSM sa revina asupra
hotararii pe care o apreciem nelegala...
Nu a existat o minima disponibilitate
din partea majoritatii de a ne asculta...
Singurii care pot aprecia oportunitatea
demersului si activitatea noastra sunt
colegii din instante si parchete”**



Vremuri tulburi in Consiliul Superior al Magistraturii, dupa mentinerea pe functia de presedinte interimar a judecatorului **Bogdan Mateescu (foto)**. Dupa iesirea halucianta si de neinteles a Inaltei Curti de Casatie si Justitiei de miercuri 12 ianuarie 2022 - care a lansat acuzatii la adresa celor sapte membri CSM care refuza sa recunoasca mandatul de presedinte interimar al Consiliului a judecatorului Mateescu ([click aici pentru a citi](#)) – a venit randul celor sapte judecatori si procurori sa reactioneze. Chiar daca nu printr-o replica pentru Inalta Curte in mod direct!

Intr-un comunicat de presa dat publicitatii joi, 13 ianuarie 2022, judecatorii CSM Andrea Annamaria Chis, Gabriela Baltag, Evelina Mirela Oprina, Mihai Andrei Balan si procurorii Tatiana Toader, Cristian Mihai Ban si Florin Deac anunta ca au formulat plangere prealabila la Consiliul Superior al Magistraturii prin care solicita Plenului CSM sa revina asupra Hotararii nr. 211 din 16 decembrie 2021, prin care Bogdan Mateescu a fost desemnat interimat in functia de presedinte al Consiliului, prelungindu-si astfel mandatul, criticand faptul ca acest act este nelegal, „de natura sa creeze efecte juridice nedorite prin care ar putea fi generat un precedent periculos in sistemul judiciar”.

In justificarea actiunii lor, cei sapte membri CSM evidentiaza ca in cadrul sedintei de desemnare a lui Bogdan Mateescu in calitate de presedinte interimar al CSM, majoritatea colegilor judecatori si procurori din Plenul Consiliului a refuzat sa asculte argumentele oferite de acestia, ori sa tina cont de pozitia lor, manifestand lipsa de respect fata de aceasta pozitie.

De aceea, in fata unui Consiliu in care dialogul a devenit inexistent, cei sapte membri semnatori ai plangerii prealabile depuse la CSM considera ca **este momentul ca judecatorii si procurorii din Romania, prin adunarile generale, sa evalueze activitatea fiecarui membru reprezentat al acestor magistrati: „Singurii care pot aprecia oportunitatea demersului nostru si in general activitatea noastra sunt colegii nostri din instante si parchete”**, puncteaza in comunicatul lor cei patru judecatori si trei procurori.

Totusi, judecatorii CSM Andrea Annamaria Chis, Gabriela Baltag, Evelina Mirela Oprina, Mihai Andrei Balan si procurorii Tatiana Toader, Cristian Mihai Ban si Florin Deac subliniaza faptul ca **decizia formularii unei plangeri prealabile urmareste gasirea unei solutii prevazute de lege pentru incetarea interimatului lui Bogdan Mateescu, nefiind in acest moment vorba despre solicitarea declansarii vreunei proceduri de revocare a**

cuiva, „ci de evaluare a activitatii noastre, asumandu-ne, noi semnatarii acestui comunicat, judecata colegilor nostri”.

Pe de alta parte, trebuie spus ca hotararea prealabila va fi discutata in CSM si probabil respinsa, iar actiunea celor sapte membri ai CSM va ajunge in instanta. **In prima faza la o curte de apel, iar apoi, in recurs, la Inalta Curte de Casatie si Justitie care, ce sa vedeti, va fi pusa sa judece o actiunea asupra careia, credem noi, are o parere deja formata si exprimata prin comunicatul de presa din 12 ianuarie 2022.**

Iar de aici incolo, itele se incurca si mai tare!

Redam in continuare comunicatul privind demararea procedurilor legale pentru anulara hotararii plenului CSM de desemnare a unui presedinte interimar:

„Legalitatea ca si atributie de serviciu

*In virtutea rolului constitutional si al atributiilor de serviciu conferite de lege, noi, in calitate de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, avem obligatia si responsabilitatea, atat fata de sistemul judiciar cat si fata de societate, de a realiza toate demersurile necesare pentru a stopa orice forma de nelegalitate. **Hotararea Plenului CSM nr. 211/16 decembrie 2021, prin care a fost desemnat un interimar al fostului presedinte, o consideram nelegala, de natura sa creeze efecte juridice nedorite prin care ar putea fi generat un precedent periculos in sistemul judiciar.***

Din aceste motive, astazi am demarat procedurile legale formuland plangere prealabila prin care solicitam Plenului CSM sa revina asupra hotararii pe care o apreciem nelegala.

Procedura in fata instantei este una de durata, o hotarare definitiva putand fi pronuntata chiar dupa expirarea mandatului acestui consiliu.

Gestul nostru este determinat de refuzul membrilor care au adoptat Hotararea Plenului CSM nr. 211/16 decembrie 2021 de a gasi o solutie legala la situatia creata prin vacantarea functiei de presedinte al Consiliului. Nici cu ocazia sedintei Plenului din data de 16 decembrie 2021, nici in prezent, nu a existat o minima disponibilitate din partea majoritatii de a ne asculta argumentele si de a ne respecta pozitia de reprezentanti ai colegilor nostri judecatori si procurori. Cu toate ca solutiile se adopta de o majoritate si ca toti trebuie sa le respectam, in situatia in care doar numarul de voturi, nu si taria argumentelor sustin o solutie, este necesara obtinerea unui consens intre membrii Consiliului. Doar in acest fel se poate intari autoritatea acestui organism de rang constitutional, cu efecte benefice pentru functionarea sistemului judiciar, atat pentru magistrati, cat si pentru societate.

Singurii care pot aprecia oportunitatea demersului nostru si in general activitatea noastra sunt colegii nostri din instante si parchete. De aceea, le cerem lor ca, in cadrul adunarilor generale, sa evalueze activitatea fiecarui membru ales. Dupa ce am fost ales, fiecare dintre noi reprezentam toate esantioanele sistemului judiciar si este nevoie ca fiecare coleg, de la toate instantele si parchetele, sa isi spuna parerea cu privire la fiecare dintre noi, pentru ca fiecare ii reprezentam pe fiecare. Nu cerem o procedura de revocare a cuiva, ci de evaluare a activitatii noastre, asumandu-ne, noi semnatarii acestui comunicat, judecata colegilor nostri.

Judecator Andrea Annamaria Chis

Judecator Gabriela Baltag

Judecator Evelina Mirela Oprina

Judecator Mihai Andrei Balan

Procuror Tatiana Toader

Procuror Cristian Mihai Ban

Procuror Florin Deac”