

<http://www.luju.ro/milogu-de-la-piccj-ditamai-procurorul-general-augustin-lazar-a-trimis-scrisorele-de-jelanie-membrilor-csm-pe-care-i-a-rugat-sa-nu-il-arda-la-deontologie-nu-exista-niciun-fel-d-e-indicii-privind-incalcarea-normelor-de-conduita-reprezinta-o-pledoarie-a-subse>



MILOGU' DE LA PICCJ – Ditamai procurorul general Augustin Lazar a trimis scrisorele de jelanie membrilor CSM pe care i-a rugat sa nu il arda la deontologie: "Nu exista niciun fel de indicii privind incalcarea normelor de conduita... Reprezinta o pledoarie a subsemnatului pentru apararea statutului de magistrat al procurorului si protejarea independentei acestuia in presiuni si hartuiei mentionate si in documente internationale" (Scrisoarea)

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 03.12.2018 17:45



Fabuloase culisele deciziei Plenului CSM de luni, 3 decembrie 2018, prin care s-a stabilit, urmare unei [sesizari Lumea Justitiei](#), ca Procurorul General al Romaniei Augustin Lazar (foto) a incalcat Codul deontologic al judecatorilor si procurorilor - atunci cand a sustinut ca "inculpati de rang inalt" o convoaca pe Laura Kovesi la audieri "in alt mediu in afara de cel judiciar", respectiv in comisia parlamentara "Sufrageria lui Oprea" - caci ele dovedesc disperarea lui Lazar de a nu fi atins la imagine, astfel incat sa mai fie create noi ocazii pentru inlaturarea sa de la sefia Parchetului General. **Lumea Justitiei publica in exclusivitate scrisorica pe care procurorul general Augustin Lazar s-a preocupat sa o transmita fiecaruia membru al Consiliului Superior al Magistraturii inaintea de inceperea sedintei Plenului de luni, in care urma sa se dezbata punctul 12 privitor la contestatia formulata de inspectia Judiciara impotriva Hotararii nr. 376/2016 a Sectiei pentru procurori a CSM, Hotararea prin care Lazar fusese albit, constandu-se ca nu a incalcat Codul deontologic. Asa cum se stie, punctul mai sus amintit de pe ordinea de zi a fost solutionat prin admiterea contestatiei inspectiei Judiciare cu un vot de 9 la 8.**

Conform scrisorii care poarta numele lui Augustin Lazar si care s-a aflat in mapa fiecarui membru CSM care a participat la sedinta Plenului din 3 decembrie 2018, reprezentantii Consiliului au fost rugati sa nu admita contestatia Inspectiei Judiciare si sa mentina concluziile Sectiei pentru procurori, care a decis ca acesta nu a incalcat dispozitiile art. 17 din Codul deontologic.

In cuprinsul jenantei scrisorele, Augustin Lazar precizeaza ca **"este evident eronata interpretarea ca i-as fi numit inculpati pe membrii comisiilor parlamentare"**, din contextul declaratiei reiesind, zice cel care inca ocupa functia de procuror general al Romaniei, ca **"nu urmareste ofesarea membrilor altor institutii"**.

Fata de aceasta situatie, conchide Lazar in scrisorica de "va rog frumos", **"nu exista niciun fel de indicii privind incalcarea normelor de conduita ale judecatorilor si procurorilor"**, subliniind in final ca **"interviul reprezinta o pledoarie a subsemnatului in calitate de procuror general"** (de parca asta l-ar absolvi de vina) si urmareste **"apararea statutului de magistrat al procurorului si protejarea independentei acestuia de presiuni si hartuieli mentionate si in documente internationale"**.

Chiar asa, ca tot a adus vorba... **poate ar fi bine ca Augustin Lazar, daca tot vorbeste despre presiuni si hartuieli, sa si indice care sunt acele "presiuni si hartuieli" la care sunt supusi procurorii, de catre cine au fost facute, sub ce forma si ce efecte au avut asupra acestora. Concret!** Nu de alta, dar asemenea celor care intocmesc **"documente internationale"**, indica aspecte din activitatea desfasurata in cadrul sistemului judiciar pe care nu le exemplifica si nu le detaliaza niciodata, lucru care nu face cinste unui procuror.

Iata scrisorica de jelanie a lui Augustin Lazar trimista tuturor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii inainte de sedinta Plenului de luni 3 decembrie 2018:

PUNCT DE VEDERE

Prin hotărârea nr 13044/2.08. 2018, CSM, Secția pentru procurori a hotărât că nu există indicii privind încălcarea de către subsemnatul, procuror general al PÎCCJ a dispozițiilor art. 17 din codul deontologic, deoarece afirmațiile - privite prin prisma unor observatori rezonabili- au fost realizate cu bună credință, în limita atribuțiilor prev. de dispozițiile legale și cu respectarea standardelor de conduită impuse magistraților. Hotărârea a fost contestată de Inspekția Judiciară.

Pentru acuratețea înțelegerii, voi prezenta **integral, declarațiile formulate la 8 decembrie 2017, în calitate de procuror general, membru de drept al CSM, în contextul dezbaterilor privind modificările preconizate a fi aduse Legilor Justiției:**

„Nu caracterizez activitatea altor instituții, dar, în mod repetat, am arătat că atunci când trebuie să modificăm Legile Justiției nu o putem face altfel decât prin proceduri care să fie normale, prin care să se analizeze în mod transparent și să se discute în mod transparent toate propunerile în așa fel încât, în final, să obținem legi în care să aibă încredere toată lumea”

"Noi suntem îngrijorați și societatea civilă e îngrijorată. Trebuie transparență și să se funcționeze în mod legal. (...) În tot cursul anului 2017, Ministerul Public și, în general, instituțiile din justiție au format obiectul unor atacuri concentrice. Ele s-au văzut. Am folosit expresia 'hărțuit' pentru că am găsit-o în Raportul de la Geneva(nota aut., privind evaluarea respectării drepturilor omului în România), unde scrie: 'Procurorii din DNA sunt hărțuiți prin campanii media, prin chemarea în fața unor comisii speciale'. Dar acolo cine îi convoacă? **Niște inculpați de rang înalt(n.a. cercetați de DNA), care vor ca discuțiile să aibă loc în alt mediu, în afară de cel judiciar(n.a. în care sunt instrumentate dosarele și se exercită controlul judiciar). Procurorii sunt invitați să dea seama într-un mediu care nu e judiciar.** Am folosit această expresie (n.a. 'hărțuiți') pentru că o folosește nu numai redactorul acestui raport, ci o vedem noi (...) prin atacuri media și alte acte care sunt evident neprietenose procurorilor, cum ar fi acela să coatem cuvântul «independent» din textul legii privind statutul și care într-o manieră subtilă (...) a dorit evident să îndepărteze statutul procurorului de statutul de magistrat și să-l ducă în zona Executivului".

"Suntem hotărâți să ne apărăm statutul pe care îl avem și să ne apărăm atributul independent pe care magistrații-procurori l-au obținut până acum”.

„Consultarea Comisiei de la Veneția este obligatorie, fără niciun dubiu. Cu certitudine trebuie consultată, dar nu există, evident, niciun interes din partea celor care vor să promoveze în grabă aceste legi (...)”.

În punctul de vedere prezentat Inspecției Judiciare, pentru o mai bună înțelegere a declarației, la cererea acestei instituții, am și prezentat *cu titlu de exemplu, cazul unui astfel de inculpat*, cercetat de DNA, care a cerut chemarea și audierea unor magistrați (judecători și procurori), prezentați pe o listă, alții decât cei indicați în decizia CCR nr. 611/2017 (fără obligații de a se prezenta). Doi dintre aceștia au fost chemați la una dintre comisiile parlamentare pentru a fi audiați în legătură cu dosare penale soluționate de organele judiciare.

Este evident eronată interpretarea că i-aș fi numit inculpați pe *membrii comisiilor parlamentare*. La o lectură atentă și integrală a interviului, se observă că *ceștia nu au nimic comun cu discuția despre mediul judiciar și inculpații cercetați de DNA, care au cerut chemarea procurorilor în fața comisiilor*. De altfel, este vizibil că interviul nu urmărește ofensarea membrilor altor instituții („Nu caracterizez activitatea altor instituții, dar (...) atunci când trebuie să modificăm Legile Justiției nu o putem face altfel decât prin proceduri (...) care să analizeze în mod transparent (...) să obținem legi în care să aibă încredere toată lumea”).

Față de cele expuse, nu există nici un fel de indicii privind încălcarea normelor de conduită ale judecătorilor și procurorilor. *Interviul* dat în contextul lezbărilor privind modificarea Legilor Justiției, *reprezintă o pledoarie a subsemnatului în calitate de procuror general, membru de drept al CSM garantul independenței justiției*, pentru *apărarea statutului de magistrat al procurorului și protejarea independenței* acestuia de presiuni și hărțuiri menționate și în documente internaționale).

Respingerea Inspecției Judiciare nu este întemeiată, astfel că solicit respingerea acesteia și menținerea hotărârii nr 13044/2.08. 2018, a CSM, Secția pentru procurori care a reținut că nu există indicii privind încălcarea dispozițiilor art. 17 din codul deontologic.

PROCUROR GENERAL

AUGUSTIN LAZĂR