

<http://www.luju.ro/mincinosi-fara-dumnezeu-avocatul-adrian-toni-neacsu-a-luat-foc-dupa-manipularile-magistratilor-activisti-cat-de-ticalos-de-inuman-si-dezgustator-sufleteste-poti-sa-fii-pentru-a-folosi-tragedia-unor-copii-pentru-reglarea-socotelilor-politice-pe-care-le-ai>



MINCINOSI FARA DUMNEZEU – Avocatul Adrian Toni Neacsu a luat foc dupa manipularile magistratilor activisti: “Cat de ticalos, de inuman si dezgustator sufleteste poti sa fii pentru a folosi tragedia unor copii pentru reglarea socotelilor politice pe care le ai?... Asociatia politica de procurori a d-lui Bogdan Pirlog a iesit public cu o minciuna enorma, si anume ca modificarile neintrate in vigoare la Codul penal vor impiedica aplicarea pedepsei pe viata pentru monstrul de la Caracal”

Scris de George TARATA | Data: 29.07.2019 11:51



Manipularile si minciunile mizerabile ale magistratilor activisti provoaca tot mai multa revolta. **Apreciatul avocat Adrian Toni Neacsu (foto)** a reactionat dupa ce tragedia din Caracal si moartea celor doua fete au ajuns sa fie folosite pentru jocuri politice si intoxicari cu tenta securista. Iar avocatul Neacsu da si un exemplu concret de minciuna si de manipulare lansata de una de asociatiile magistratilor #rezist, aratand in schimb cum o lege nepromulgata de presedintele Iohannis putea fi folosita in cazul crimelor de la Caracal.

Intr-o postare pe pagina sa de Facebook, Adrian Toni Neacsu ii catalogheaza pe cei care manipuleaza si mint urcandu-se pe cadavrele a doua fete ca fiind ticalosi, lipsiti de compasiune si uscati sufleteste pe dianuntru. Astfel, Neacsu le cere romanilor sa gandeasca cu mintea lor si sa verifice sursele de unde isi iau informatiile.

Asa cum precizam, Neacsu prezinta si un caz concret de manipulare. Este vorba despre o minciuna aruncata pe piata de o asociatie de procurori condusa de **procurorul militar Bogdan Pirlog, cel care a deschis dosarul 10 august impotriva jandarmilor care au oprit o lovitura de stat a bandelor #rezist**. Concret, aceasta asociatie a sustinut ca presupusul criminal de la Caracal nu va mai putea fi condamnat la inchisoare pe viata din cauza

modificarilor aduse Codului penal de catre Parlament. Realitatea este ca actiunea Cod penal, cel aflat in vigoare din 2014 nu da posibilitatea aplicarii pedepsei cu inchisoare pe viata pentru persoanele cu varsta de peste 65 de ani. Or, acest articol nu a fost modificat de Parlament, astfel ca a sustine ca din cauza actualei puteri politice criminalul din Caracal nu va putea fi inchis pe viata este o manipulare cat se poate de ticaloasa.

Iata comentariul avocatului Adrian Toni Neacsu:

*"M-am abtinut sa intervin zilele acestea, pentru ca imi provoaca sila placerea sadica ('**Avem sansa-!!! unui criminal in serie?**' se intreba ieri o prezentatoare TV) cu care se comenteaza tragedia in forma ei cea mai bruta si lipsa oricarei decente in fata suferintei.*

Totusi, cat de ticalos, de inuman si dezgustator sufleteste poti sa fii pentru a folosi tragedia unor copii si a unor familii pentru reglarea socotelilor politice pe care le ai? Cat cinism poti avea pentru a incita un public care este deja distrus emotional de aceasta drama cu dezinformari crase si minciuni gogonate?

Dupa ce asociatia politica de procurori a d-lui Bogdan Pirlog a iesit public cu o minciuna enorma, si anume ca modificarile neintrate in vigoare la Codul penal adoptate de Parlament vor impiedica aplicarea pedepsei pe viata pentru monstrul de la Caracal, nimeni, dar nimeni din presa nu a verificat aberatia aceasta, ba dimpotriva propaganda a preluat-o si a multiplicat-o, ajungand iata si in gura presedintelui Romaniei.

De cata nemernicie este nevoie pentru a te folosi in halul acesta de durerea unor oameni?

Potrivit art. 57 din Codul penal ACTUAL, in vigoare, cel inca nemodificat, pedeapsa cu detentia pe viata NU poate fi aplicata persoanelor cu varsta peste 65 de ani.

'Daca la data pronuntarii hotararii de condamnare inculpatul a implinit varsta de 65 de ani, in locul detentiunii pe viata i se aplica pedeapsa inchisorii pe timp de 30 de ani si pedeapsa interzicerii exercitarii unor drepturi pe durata ei maxima.'

Articolul 57 NU este modificat prin proiectul legislativ de modificare a Codului penal care se afla astazi pe masa CCR. Repet, art. 57 nu se propune spre a fi modificat. Gasiti propunerile de modificare aici. http://www.cdep.ro/pls/proiecte/docs/2018/pr406_18_1_.pdf

Deci da, nu i se poate aplica detentia pe viata, pentru ca a trecut de 65 de ani, dar asta nu are treaba cu modificarile la Codul penal, daca vor intra vreodata in vigoare, si nici cu Curtea Constitutionala.

Mai mult, dintotdeauna a existat o prevedere referitoare la neaplicarea detentiunii pe viata persoanelor trecute de o anumita varsta. Potrivit vechiului Cod penal, in vigoare de la 1969 pana la 2014, detentia pe viata NU se putea aplica persoanelor trecute de 60 de ani. (art. 55 Pedeapsa detentiunii pe viata nu se aplica aceluia care, la data pronuntarii hotararii de condamnare, a implinit varsta de 60 de ani.)

Nici ce se va intampla astazi la CCR, nici modificarile in vigoare deja la Legile justitiei nr. 303/2004, 304/2004 si 317/2004, care sunt legi de organizare si functionare si atat, si nici modificarile la codul penal sau codul de procedura penala nu au si nu vor avea nici in clin si maneca cu situatia juridica a criminalului de la Caracal.

Oameni buni, ganditi cu mintea voastra, verificati sursele pentru ca sunt publice si usor accesibile, si astfel veti lasa manipulatorii si propagandistii minciunii in fundul gol si-i veti vedea asa cum sunt: ticalosi, lipsiti de compasiune si uscati sufleteste pe dinauntru".



Adrian Toni Neacsu

2 ore · 🌐

M-am abținut să intervin zilele acestea, pentru că îmi provoacă silă plăcerea sadică ("Avem șansa-!!! unui criminal în serie?" se întreba ieri o prezentatoare TV) cu care se comentează tragedia în forma ei cea mai brută și lipsa oricărei deconțe în fața suferinței.

Totuși, cât de ticălos, de inuman și dezgustător sufletește poți să fii pentru a folosi tragedia unor copii și a unor familii pentru reglarea socotelilor politice pe care le ai? Cât cinism poți avea pentru a incita un public care este deja distrus emoțional de această dramă cu dezinformări crase și minciuni gogonate?

După ce asociația politică de procurori a d-lui Bogdan Pîrllog a ieșit public cu o minciună enormă, și anume că modificările neintrate în vigoare la Codul penal adoptate de Parlament vor împiedica aplicarea pedepsei pe viață pentru monstrul de Caracal, nimeni, dar nimeni din presă nu a verificat aberația aceasta, ba dimpotrivă propaganda a preluat-o și a multiplicat-o, ajungând iată și în gura președintelui României.

De câtă nemernicie este nevoie pentru a te folosi în halul acesta de durerea unor oameni?

Potrivit art. 57 din Codul penal ACTUAL, în vigoare, cel încă nemodificat, pedeapsa cu detenția pe viață NU poate fi aplicată persoanelor cu vârsta peste 65 de ani.

"Dacă la data pronunțării hotărârii de condamnare inculpatul a împlinit vârsta de 65 de ani, în locul detenției pe viață i se aplică pedeapsa închisorii pe timp de 30 de ani și pedeapsa interzicerii exercitării unor drepturi pe durata ei maximă."

Articolul 57 NU este modificat prin proiectul legislativ de modificare a Codului penal care se află astăzi pe masa CCR. Repet, art. 57 nu se propune spre a fi modificat. Găsiți propunerile de modificare aici.

http://www.cdep.ro/pls/proiecte/docs/2018/pr406_18__1_.pdf

Deci da, nu i se poate aplica detenția pe viață, pentru că a trecut de 65 de ani, dar asta nu are treabă cu modificările la Codul penal, dacă vor intra vreodată în vigoare, și nici cu Curtea Constituțională.

Mai mult, dintotdeauna a existat o prevedere referitoare la neaplicarea detenției pe viață persoanelor trecute de o anumită vârstă. Potrivit vechiului Cod penal, în vigoare de la 1969 până la 2014, detenția pe viață NU se putea aplica persoanelor trecute de 60 de ani. (art. 55 Pedeapsa detenției pe viață nu se aplică aceluia care, la data pronunțării hotărârii de condamnare, a împlinit vârsta de 60 de ani.)

Nici ce se va întâmpla astăzi la CCR, nici modificările în vigoare deja la Legile justiției nr. 303/2004, 304/2004 și 317/2004, care sunt legi de organizare și funcționare și atât, și nici modificările la codul penal sau codul de procedură penală nu au și nu vor avea nici în clin și mânecă cu situația juridică a criminalului de la Caracal.

Oameni buni, gândiți cu mintea voastră, verificați sursele pentru că sunt publice și ușor accesibile, și astfel veți lăsa manipulatorii și propagandiștii minciunii în fundul gol și-i veți vedea așa cum sunt: ticăloși, lipsiți de compasiune și uscați sufletește pe dinăuntru.

Neacsu: “Cine invoca aplicarea art. 27 alin. 2 din Constitutie se face de ras pentru ca acolo se spune clar ca se poate deroga de la regula inviolabilitatii domiciliului, insa doar prin lege”

In schimb, avocatul Adrian Toni Neacsu ofera un exemplu de o modificare adusa legii care ar fi putut fi folosita in cazul de la Caracal, dar care nu se poate aplica in conditiile in care nu a fost promulgata de presedintele Romaniei Klaus Iohannis, fiind atacata de partidele de opozitie la CCR. Este vorba despre Legea Politiei care ar fi dadut dreptul politistilor sa intre in locuinta criminalului fara mandat:

“Daca modificarile la Legea politiei ar fi fost promulgate de Presedintele Romaniei si nu ar fi fost blocate la Curtea Constitutionala, politistii nu ar fi stat ca prostii in fata casei criminalului din Caracal, bronzandu-se la luna pentru ca procurorul nu le-a permis accesul inainte de ora 6 dimineata aratata in mandatul de perchezitie.

Iar cine invoca aplicarea art. 27 alin. 2 din Constitutie se face de ras pentru ca acolo se spune clar ca se poate deroga de la regula inviolabilitatii domiciliului, insa DOAR PRIN LEGE. E deci nevoie de o lege care sa prevada ca in anumite cazuri se poate interveni fara mandat de perchezitie, exact ce ar fi facut aceste modificari. Da, trebuiau sa-si asume orice risc si sa intervina, chiar ignorand ordinul procurorului, pentru ca asa era in primul rand uman, dar realitatea este ca nici un text de lege nu ii proteja”.



Dacă modificările la Legea poliției ar fi fost promulgate de Președintele României și nu ar fi fost blocate la Curtea Constituțională, polițiștii nu ar fi stat ca proștii în fața casei criminalului din Caracal, bronzându-se la lună pentru că procurorul nu le-a permis accesul înainte de ora 6 dimineața arătată în mandatul de percheziție.

Iar cine invocă aplicarea art. 27 alin. 2 din Constituție se face de râs pentru că acolo se spune clar că se poate deroga de la regula inviolabilității domiciliului, însă DOAR PRIN LEGE. E deci nevoie de o lege care să prevadă că în anumite cazuri se poate interveni fără mandat de percheziție, exact ce ar fi făcut aceste modificări. Da, trebuiau să-și asume orice risc și să intervină, chiar ignorând ordinul procurorului, pentru că așa era în primul rând uman, dar realitatea este că nici un text de lege nu îi proteja.

13. La articolul 38 se introduc șase noi alineate, alineatele (2) – (7), cu următorul cuprins:

„(2) Polițistul este îndreptățit să pătrundă, în orice mod, într-o locuință sau într-un spațiu delimitat ce aparține ori este folosit de o

15

persoană fizică sau juridică, fără consimțământul acesteia sau al reprezentatului legal, pentru:

a) a salva viața sau integritatea corporală a unei persoane, dacă există indicii că în acel spațiu este o persoană aflată în pericol;

b) a preveni răspândirea unei epidemii, dacă există indicii că în acel spațiu este o persoană decedată;

c) a prinde autorul unei infracțiuni flagrante, comisă prin folosirea unei arme ori substanțe explozive, narcotice sau paralizante, prin violență, ori de către o persoană mascată, deghizată sau travestită, dacă există indicii că acesta se află în acel spațiu;

d) a prinde autorul unor acte de terorism, dacă există indicii că acesta se află în acel spațiu.

(3) Dreptul prevăzut la alin. (2) se exercită inclusiv prin folosirea forței:

a) dacă există motive temeinice pentru a anticipa rezistență armată sau alte tipuri de violență ori există un pericol cu privire la distrugerea probelor;

b) în cazul unui refuz sau dacă nu a fost primit niciun răspuns la solicitările polițistului de a pătrunde în acel spațiu.

(4) Înainte de a pătrunde în spațiul privat, polițistul are obligația de a raporta verbal despre aceasta, ierarhic, cu excepția situației în care nu este posibil. În acest caz, raportarea se face în cel mai scurt timp posibil.

(5) După înlăturarea pericolului ori prinderea autorului infracțiunii sau actelor de terorism, polițistul are obligația de a părăsi spațiul respectiv, cu excepția situației în care obține consimțământul de a rămâne din partea persoanei îndreptățite. Cu această ocazie nu se efectuează acte specifice percheziției domiciliare.

