

<http://www.luju.ro/mirica-e-indragostita-procuroarea-dna-florentina-mirica-a-facut-o-gafa-monumentala-in-rechizitoriul-oprea-dipi-a-deconspirat-numele-denuntatorului-sub-acoperire-turnatorul-din-dipi-caruia-i-s-a-acordat-statut-de-martor-sub-acoperire-a-fost-demascat-la-fil>



MIRICA E INDRAGOSTITA? - Procuroarea DNA Florentina Mirica a facut o gafa monumentala in Rechizitoriul Oprea – DIPI. A deconspirat numele denuntatorului sub acoperire. Turnatorul din DIPI, caruia i s-a acordat statut de martor sub acoperire, a fost demascat la filele 9 si 58 din Rechizitoriu, ca fiind ofiterul Cosmin Botila, seful structurii de control din DIPI. Daca cineva va da cu masina peste "martorul protejat", cine va raspunde pentru protectia asigurata de DNA? (Rechizitoriul)

Scris de Razvan SAVALIUC | Data: 16.09.2016 14:00



Asa se intampla cand se fac dosare fuga-fuguta, in doar trei luni, ca sa se satisfaca ambițiile politico-judiciare ale DNA, parchet care s-a transformat intr-o cooperativa de intrecere socialista, in care principala preocupare e cum sa asigure spectacole judiciare televizate zi de zi si cum sa raporteze bilanturi anuale cat mai triumfale, cu cati ministri, parlamentari, magistrati, oameni de afaceri sau inalti functionari a bagat la zdup!

Vestita procuroare Florentina Mirica (foto) adusa in urma cu cativa ani de la Parchetul Judecatoriei Buftea, direct la DNA la marea coruptie, **a comis o gafa de proportii in Rechizitoriul din 10 mai 2016 prin care i-a trimis in judecata pe fostul vicepremier si ministru de Interne Gabriel Oprea, alaturi de alti fosti sefi din MAI – DIPI** (serviciul de informatii al Internelor). **Rechizitoriul 20/P/2016 a fost "verificat" si contrasemnat de seful Sectiei I al DNA Gheorghe Popovici**, cunoscut ca un procuror ratangiu, plin de achitari, dar mare admirator al muncii Florentinei Mirica.

Denuntatorul deconspirat dupa ce a cerut statut de martor amenintat si protejat

Mai precis, inca de la fila 2 a rechizitoriului, **Florentina Mirica "verificata" de seful ei Gheorghe Popovici, a**

explicat faptul ca dosarul 20/P/2016 s-a constituit ca urmare a denunturilor a trei lucratori din DIPI, care au solicitat si au primit din partea procurorilor DNA statutul de martor cu identitate protejata, pentru a se elimina riscul ca viata ori integritatea lor fizica sa fie pusa in pericol. Identitatea protejata s-a acordat ca urmare a solicitarii exprese a celor trei denuntatori din DIPI, care s-au temut ca vor deveni tinta razbunarilor daca li se va afla identitatea reala.

La fila 2 din rechizitoriu (vezi facsimil 1), procuroarea Florentina Mirica “verificata” de seful ei Gheorghe Popovici, a specificat: “Prezentul dosar s-a constituit in baza denunturilor penale formulate de trei functionari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne – Departamentul de Informatii si Protectie Interna, cu pseudonimele **'Ionescu Claudiu'**, **'Mihalcea Ionel'** si **'Manea Victor'**, care au solicitat si au primit acordarea statutului de martor amenintat si protejarea datelor de identitate (filele 57-68 volumul I), fapte pentru care urmarirea penala a fost urmarita prin Ordonanta din 19.01.2016 (filele 1-3, volumul I)”.

Pana aici totul a fost foarte profesionist. Ce sa vezi insa, la fila 58 din rechizitoriul lui Mirica “verificat” de seful ei, se specifica: “Din declaratiile colaboratorilor sub acoperire **'Mihalcea Ionel'**, **'Botila Cosmin'** si **'Manea Victor'**, care se coroboreaza cu notele de constatare si rapoartele de control intocmite de Comisia de control al fondurilor operative.... principalele nereguli constatate in cheltuirea fondurilor operative ale DIPI au fost urmatoarele:...”

lata cum, in loc de martorul sub acoperire **'Ionescu Claudiu'** de la fila 2 din rechizitoriu, la fila 58 de rechizitoriu acesta a devenit **Cosmin Botila** – personaj real, seful structurii de control intern a DIPI.

Chiar si pe internet se gasesc destule dovezi despre ofiterul DIPI Cosmin Botila. Acesta apare in Armagedonul Doi si'un Sfert” care a fost publicat in toata presa in 2013, ca fiind fost consilier al sefului DIPI de atunci Gelu Oltean. De asemenea, numele lui Cosmin Botila apare si pe lista partilor din dosarul 3566/2/2007 al Curtii de Apel Bucuresti, care a facut obiectul articolului din ZIUA intitulat “Prostia Doi si'un Sfert” in care in timpul ministeriatului de la Interne a lui Cristi David, imediat dupa plecarea de la conducerea unitatii secreta a chestorului Virgil Ardelean, zis “Vulpea”, sute de angajati ai DIPI au dat ministerul in judecata pentru neplata primelor de vacanta si a salariilor restante, deconspirandu-se voluntar si proteste in masa, prin publicarea numelor reclamantilor pe listele ECRIS de la instanta.

Deconspirarea "martorului acoperit" s-a facut si dupa functia detinuta, la fila 9 din rechizitoriu

Dar gafele nu se opresc doar aici. La fila 9 din rechizitoriu, se afirma despre martorul-denuntator cu identitate protejata ce functie are in cadrul DIPI: “In prealabil l-a convocat pe **'Ionescu Claudiu'**, seful Sectorului Control din DIPI.... **'Ionescu Claudiu'** a declarat ca desi lucreaza de la absolvirea Academiei de Politie in aceeaasi institutie, atat in calitate de ofiter operativ, cat si de **sef al structurii de control a DIPI** nu a luat cunostiinta de existenta vreunui control operativ pe linia de cheltuire a fondurilor operative...”

Cum vi se par aceste lucruri? Nu ne ramane sa ne intrebam cum a fost posibil ca distinta procuratoare Florentina Mirica sa faca o asemenea incurcatura de borcane? Asteptam reactia acesteia, daca va binevoi sa ne-o ofere.

Pana atunci ne intrebam ce se va intampla daca, de exemplu, cineva va da cu masina peste ofiterul Cosmin Botila sau acesta va pati "o nefacuta", ca urmare a acestei deconspirari? Cine va raspunde?

Amintim ca impotriva procuroarei Florentina Mirica Inspectia Judiciara a declansat verificari disciplinare in urma plangerilor facute de fostul ministru de Interne Petre Toba si fostul sef al DIPI Rares Vaduva, privitoare la inserarea in Rechizitoriul 20/P/1996 de date clasificate cu nivel secret de stat.

EXPUN URMĂTOARELE :

I. Procedura de sesizare și prezentarea generală a obiectului cauzei:

Prezentul dosar s-a constituit în baza denunțurilor penale formulate de trei funcționari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Departamentul de Informații și Protecție Internă, cu pseudonimele „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor”, care au solicitat și au primit acordarea statutului de martor amenințat și protejarea datelor de identitate (filele 57-68, volumul I), fapte pentru care urmărirea penală a fost începută prin ordonanța din 09.01.2016 (filele 1-3, volumul I).

Din actele și lucrările dosarului nr. 20/P/2016 au rezultat infracțiuni noi – care au făcut obiectul denunțurilor formulate în datele de 04.02.2016 și, respectiv, de 05.02.2016, de către „MIHALCEA Ionel” și, respectiv, „IONESCU Claudiu” (filele

De asemenea, potrivit **bugetului inițial prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2014** (filele 202-204, volumul IV), comunicat la dosarul cauzei prin adresă nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (fila 82, volumul IV), instituția în cauză a avut alocată suma totală de 2.373.000 lei la alineatul bugetar **20.30.30** (fila 203, volumul IV), 1.000 lei la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** (fila 203, volumul IV), 14.000 lei la alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** (fila 203, volumul IV) și 122.000 lei la alineatul bugetar **20.05.30 – alte obiecte de inventar**. Ulterior, prin modificările repetate și prin rectificările bugetare, bugetul anual al D.I.P.I., la alineatul bugetar 20.30.30 a fost majorat la 6.075.000 lei (fila 200, volumul IV), la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** a rămas la 1.000 lei (fila 200, volumul IV), alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare a fost redus la 3.000 lei** (fila 200, volumul IV), la alineatul bugetar **10.02.03 – uniforme și echipament obligatoriu** a fost alocată suma de 7.217.000 lei (fila 199, volumul IV) și la alineatul bugetar **20.05.30 – alte obiecte de inventar** a fost majorat la 364.000 lei (fila 200, volumul IV).

Din declarațiile colaboratorilor sub acoperire „MIHALCEA Ionel”, „BOȚILĂ Cosmin” și „MANEA Victor”, care se coroborează cu notele de constatare și rapoartele de control întocmite de Comisia de control al fondurilor operative (filele 259-273, 309-324, 327-332, volumul cu documente clasificate) a reieșit că, în perioada 2014-2015, principalele nereguli constatate în cheltuirea fondurilor operative ale D.I.P.I. au fost următoarele:

Aspectele sesizate de denunțatorii „MIHALCEA Ionel”, „IONESCU Claudiu” și „MANEA Victor” au vizat, în principal, următoarea derulare a evenimentelor:

Declanșarea controlului privind cheltuielile operative

În contextul în care NICOLAE Gheorghe a preluat conducerea D.I.P.I., la 01 august 2014, în calitate de secretar de stat, a avut, la sfârșitul anului 2014, inițiativa declanșării unui control privind fondurile operative ale D.I.P.I., în condițiile în care a observat că în cadrul acestei instituții nu fuseseră desfășurate niciodată astfel de verificări. În prealabil, l-a convocat pe „IONESCU Claudiu”, șeful Sectorului Control din D.I.P.I., căruia i-a cerut să îi prezinte un punct de vedere cu privire la modalitatea legală de organizare și de derulare a unei astfel de activități de control a fondurilor operative. Secretarul de stat ar fi afirmat, cu acel prilej, că dorea să instituie o stare de normalitate prin controlul fondurilor operative, întrucât alte instituții care gestionează și utilizează astfel de fonduri operative, cum ar fi serviciile de informații naționale, desfășoară controale periodice pe linia fondurilor operative, chiar controale anuale. „IONESCU Claudiu” a declarat că, deși lucrează de la absolvirea Academiei de Poliție în aceeași instituție, atât în calitate de ofițer operativ, cât și de șef al structurii de control a D.I.P.I., nu a luat cunoștință de existența vreunui control operativ pe linia modului de cheltuire a fondurilor operative, până la cel dispus de secretarul de stat NICOLAE Gheorghe, în anul 2014. A precizat că auzise despre existența unor activități de audit pe fondurile operative ale D.I.P.I., fără a cunoaște însă procedura auditării ori concluziile formulate. În condițiile în care până la solicitarea secretarului

Pagina 9 din 170

[*Cititi aici rechizitoriul procurorilor DNA Florentina Mirica si Gheorghe Popovici, privind “marea” detunare de fonduri de la DIPI \(I\)](#)

[*Cititi aici rechizitoriul procurorilor DNA Florentina Mirica si Gheorghe Popovici, privind “marea” detunare de fonduri de la DIPI \(II\)](#)