

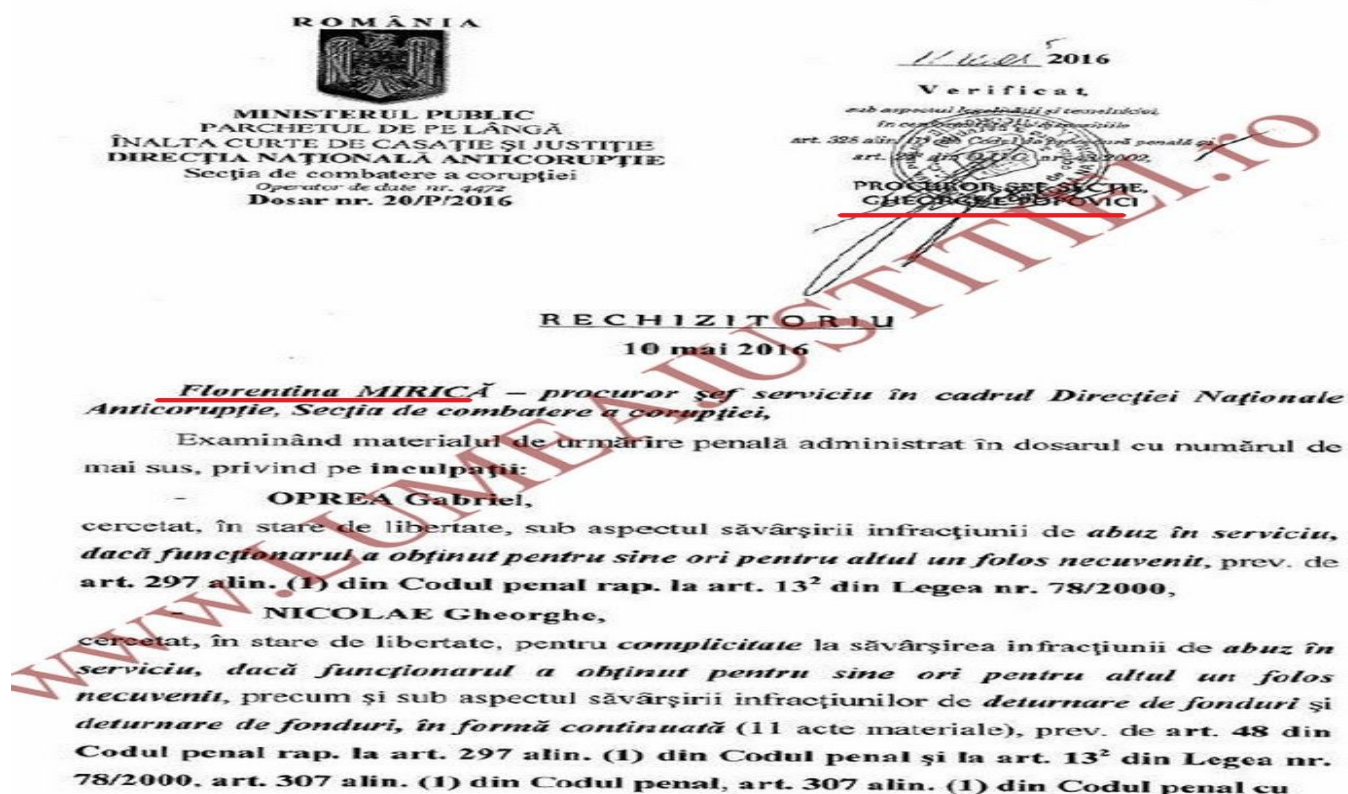


MIRICA I-A INSCENAT DOSAR VICEPREMIERULUI PE SECURITATE NATIONALA – Motivarea judecatorilor ICCJ Stefan Pistol, Constantin Epure si Alin Nicolescu privind achitarea lui Gabriel Oprea si a fostului sefului DIPI Nicolae Gheorghe: “Nicio proba nu releva ca inculpatii Nicolae Gheorghe si Pavel Gabriel-Nicolae ar fi avut o 'coniventa infractionala' cu inculpatul Oprea Gabriel... Inalta Curte - in lipsa unor probe temeinice contrare - accepta ca intemeiate apararile inculpatilor” (Sentinta)

Scris de George TARATA | Data: 19.11.2021 15:10



Lumea Justiției prezintă motivarea prin care judecătorii **Stefan Pistol**, **Constantin Epure** și **Alin Nicolescu** de la **Înalta Curte** au devoalat inscenarea pusă la cale de DNA împotriva unui vicepremier pe securitate națională a României. Este vorba despre **sentința nr. 601 din 18 noiembrie 2021**, pronunțată în **dosarul 1926/1/2016**, prin care cei ICCJ a dispus, în prima instanță, achitarea fostului vicepremier **Gabriel Oprea**, a fostului șef al Departamentului de Informații și Protecție Internă (DIPI), chestorul **Gheorghe Nicolae**, precum și a altor trei inculpați.



Trimis în judecată printr-un rechizitoriu (**vezi facsimil**) întocmit de **procurorul Florentina Mirică** (**foto**) și confirmat de **fostul șef al Secției I a DNA Gheorghe Popovici** (ambii plecați între timp din parchetul anticorupție),

Gabriel Oprea a fost acuzat de abuz in serviciu pe motiv ca ar fi aprobat achizitionarea unei masini cu scopul declarat al asigurarii protectiei demnitarilor, pe care la-r fi folosit in sa el. Acuzatiile au reprezentat in sa simple fabulatii, asa cum au stabilit judecatorii Pistol, Epure si Nicolescu de la ICCJ.

Concret, cei trei magistrati au stabilit ca, in pofida acuzatiilor DNA, la dosar nu exista nicio proba care sa demonstreze ca achizitia autoturismului a fost una oculta si ilegala. Asa cum nu exista nicio proba care sa releve temeinic, dincolo de orice dubiu rezonabil, ca intre inculpati sa existe o coniventa infractionala.

Iata fragmente din sentinta de achitare a fostului vicepremier Gabriel Oprea, pe care o atasam integral la finalul articolului:

“Examinarea de catre Inalta Curte a tipicitatii infractiunii de abuz in serviciu, respectiv, complicitate la abuz in serviciu pentru care au fost trimisi in judecata inculpatii OPREA GABRIEL, NICOLAE GHEORGHE si PAVEL GABRIEL-NICOLAE (in coparticiparea penala precizata in rechizitoriu):

Fiind o infractiune de serviciu, savarsita in forma participatiei penale autor-complici, Inalta Curte retine functiile indeplinite de cei 3 inculpati:

- Oprea Gabriel - ministru, Ministerul Administratiei si Internelor, vicepremier pe probleme de securitate nationala, ordonator principal de credite;

- Nicolae Gheorghe - chestor principal, secretar de stat si ordonator de credite in cadrul Departamentului de Informatii si Protectie Interna

- Pavel Gabriel-Nicolae - sef al Serviciului juridic din cadrul D.I.P.I.

Acuzatiile aduse acestora prin rechizitoriu, in sinteza, sunt urmatoarele:

In data de 13.07.2015, sub pretextul unei necesitati rezultate din activitatea Diviziunii Protectie Personal (D.P.P.), secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a intocmit in nume propriu un in scris compus din doua pagini, denumit 'nota-raport', inregistrata ca document secret de stat, nivelul de clasificare 'secret', cu nr. 0130xxxx4/13.07.2015 prin care a solicitat aprobarea suplimentarii fondurilor operative cu suma de 410.000 lei ('suplimentarea bugetului la Titlul II Bunuri si servicii art. Bug. 20.30.30'), despre care s-a mentionat ca reprezenta contravaloarea unui autoturism, precum si aprobarea achizitiei unui autoturism necesar in activitatea de protectie a demnitarilor.

In motivarea solicitarii, s-a mentionat ca D.P.P. este o structura a D.I.P.I. care are nevoie 'in regim de urgenta' de un 'mijloc de transport adecvat specificului misiunilor executate', pentru indeplinirea principalelor atributii, legate de protectia fizica a persoanelor si bunurilor (insotire/escortare nemijlocita/realizare de cordoane specifice de securitate, protectia demnitarilor si a obiectivelor desemnate in scopul prevenirii si anihilarii oricaror acte ostile, care ar atenta la viata, integritatea fizica, libertatea de actiune si sanatatea persoanelor protejate; protectia factorilor umani din responsabilitate, in situatia producerii iminente a unor acte ostile la adresa obiectivelor incredintate; pune in aplicare proceduri de control tehnic, de securitate si control al accesului in zonele, proprietatile desemnate, mijloacele de transport si itinerarele permise in responsabilitate).

In cuprinsul notei-raport s-a precizat ca autoturismul este achizitionat pentru 'dotarea' D.P.P., ca o componenta a

'operationalizarii' acestei structuri a D.I.P.I.. Singurul temei de drept invocat a fost art. 8 lit. a) din O.M.A.I. nr. 0066/2011, care reglementeaza faptul ca pentru cheltuielile operative ale D.I.P.I. Situate peste plafonul de 50.000 euro, ordonatorul de credite este ministrul Afacerilor Interne.

PAVEL Gabriel-Nicolae, in calitate de sef al Serviciului juridic din cadrul D.I.P.I. a avizat pentru legalitate nota-raport nr. 0130xxxx/13.07.2015, prin mentiune olografa, urmata de semnatura si data, efectuate la sfarsitul documentului ('Avizat pentru legalitate, sef serviciu juridic, 13.07.2015').

In continuare, nota-raport nr. 0130xxxx/13.07.2015 a fost aprobata de catre OPREA Gabriel, in calitate de ministru al Afacerilor Interne, prin rezolutie de aprobare pe prima pagina a documentului, fara a se mentiona data ordonantarii la plata, aprobarea fiind posibila numai in intervalul 13-15 iulie 2015, intrucat pe documentul in cauza s-a mai efectuat o mentiune olografa, sub semnatura, de catre cms. sef, seful Diviziunii Protectie Personal din cadrul D.I.P.I., prin care, la 15.07.2015, a atestat ca a primit, in numerar, suma de 410.000 lei din fondurile operative ale institutiei: '15.07.2015, am primit suma de 410.000 lei (patru sute zece mii lei), cms. Sef!'

In baza dispozitiei verbale a secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, autoturismul a fost achizitionat pe numele sefului D.P.P., cms. Sef in vederea achizitionarii autovehiculului, S.C. S.R.L. a emis factura proforma nr. /14.07.2015 (fila 47, volumul IV), pentru suma de 91.295,73 Euro, respectiv 410.000 lei, catre Ulterior, in baza facturii fiscale nr. xxxxx/15.07.2015 (fila 46, volumul IV), a achitat pretul autoturismului, cu ordinul de plata emis la 15.07.2015, prin BANK Bucuresti (fila 49, volumul IV). In baza cererii din 21.07.2015 (fila 5, volumul IV), autoturismul a fost inmatriculat in circulatie cu nr., fiind emis certificatul de inmatriculare nr. /21.07.2015 (filele 24-25, volumul IV).

In luna august 2015, secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a luat hotararea de a se efectua transferul dreptului de proprietate asupra autoturismului in cauza, de la catre D.I.P.I., sens in care l-a delegat pe, pentru a incheia contract de donatie, in numele D.I.P.I. Astfel, in baza delegatiei nr. /20.08.2015, emisa de D.I.P.I.,, reprezentant al D.I.P.I., in calitate de donatar, a incheiat cu, in calitate de donator, contractul de donatie autentificat cu nr. xxxx/zzzzzz la Biroul Notarilor Publici Asociati ... (filele 18-19, volumul IV).

Inalta Curte, in lipsa unor probe - si contrar opiniei acuzarii - apreciaza, pe de o parte, ca tipul autoturismului si dotarile acestuia nu erau exagerate in raport cu scopul achizitiei, iar pe de alta parte, ca achizitionarea autoturismului pe numele unui ofiter (seful D.P.P.), pentru asigurarea caracterului 'conspirat', necesar si specific structurii si scopului acesteia, nu are semnificatia unei achizitii 'oculte/ilegale' din perspectiva dreptului penal.

De altfel, asa cum rezulta din ordonanta de clasare anterior mentionata, acelasi ofiter, in calitate de sef sector in cadrul D.G.I.P.I., iar mai apoi imputernicit pe functia de sef Diviziune Protectie Personal din cadrul D.G.I.P.I., ofiter care, in aceste calitati, a gestionat operationalizarea Diviziunii Protectie Personal, s-a ocupat si de achizitionarea autospecialei Mercedes Sprinter.

Un prim aspect al tipicitatii infractiunii de abuz in serviciu, in forma participatiei penale autor-complici, este cel referitor la existenta unei 'conivente infractionale' intre cei 3 inculpati, adica sa existe vointa comuna a participantilor de a savarsi in cooperare aceeasi fapta prevazuta de legea penala, aceasta vointa de cooperare fiind de esenta participatiei penale, existenta unei duble legaturi psihice intre participanti si anume, pe de o parte, vointa lor comuna de a coopera la savarsirea aceleiasi fapte prevazuta de legea penala, iar pe de alta parte, scopul sau rezultatul comun urmarit de participanti prin savarsirea faptei.

Condițiile complicității sunt prevăzute de art.48 C.pen., iar în raport cu descrierea faptelor în rechizitoriu, în prezenta cauză ar fi incidente disp. art.48 alin.1 C.pen. conform cărora 'Complice este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală'.

Nicio probă administrată în cauză nu relevă temeinic, dincolo de orice dubiu rezonabil, ca inculpații Nicolae Gheorghe și Pavel Gabriel-Nicolae ar fi avut o 'conivență infracțională' cu inculpatul Oprea Gabriel pentru achiziționarea autoturismului (prin nerespectarea cadrului legal de achiziționare a bunului).

În consecință, Înalta Curte reține această primă concluzie privind lipsa tipicității obiective și subiective a complicității la abuz în serviciu cu referire la cei doi inculpați, complicitate la abuzul în serviciu pretins a fi fost săvârșit de inculpatul Oprea Gabriel.

Înalta Curte apreciază ca nedovedită și susținerea acuzării în sensul că cei doi inculpați ar fi știut că achiziționarea autoturismului respectiv s-ar fi făcut în considerarea utilizării ulterioare a acestuia de către inculpatul Oprea Gabriel.

În realitate, pentru motivele care au fost convingător expuse și probate de către părțile responsabile civilmente (M.A.I. și D.I.P.I.), prin menționarea atât a împrejurării care a justificat achiziționarea autoturismului, cât și a cadrului legal, această opinie a acuzării este întemeiată pe evenimente ulterioare achiziționării bunului.

Cu privire la nota-raport, instanța constată că argumentarea suplimentării fondurilor și achiziționarea autoturismului este în concordanță cu scopul urmărit (dotarea D.P.P. din cadrul D.I.P.I.), astfel că nu se poate recurge la o interpretare contrară de natură să atragă răspunderea penală. De asemenea, nu prezintă relevanță penală activitatea ulterioară de rectificare a textului normativ care a constituit temeiul achiziționării, în cauză nefiind reținută infracțiunea de fals intelectual sau uz de fals.

Indicarea alineatului 20.30.30, din cadrul articolului bugetar 20.30, este explicabilă prin definirea generică a acestuia 'Alte cheltuieli cu bunuri și servicii', aspect care a și justificat emiterea la nivelul M.A.I. a actelor administrative privind clasificarea cheltuielilor bugetare (Dispozițiile Secretarului General nr. 2343/26.08.2011, nr. 5585/01.04.2015 și nr. 5716/04.12.2015) în care, la Anexa nr. 4, privind îndrumarul de încadrare a cheltuielilor bugetare pe articolele și alineatele clasificărilor economice pentru unitățile M.A.I., s-a prevăzut semnificația alineatului bugetar 20.30.30 'Alte cheltuieli cu bunuri și servicii', cu mențiunea că acestea cuprind și 'alte cheltuieli autorizate în mod special prin dispoziții legale speciale și care nu se încadrează la celelalte articole și alineate bugetare'.

Instanța constată că alineatul 20.30.30 are denumirea 'Alte cheltuieli cu bunuri și servicii', iar nu denumirea 'fonduri operative', chiar dacă se accepta că în acest alineat erau incluse și 'fondurile operative'.

Nu în ultimul rând, instanța a reținut că argumentele - de fapt și de drept - expuse de cele două părți responsabile civilmente (M.A.I. și D.I.P.I.), au fost menținute constant și fără rezerve ori nuanțări pe parcursul a circa 6 ani, mult după ce inculpatul Oprea Gabriel și ceilalți inculpați au încetat să dețină funcții în autorități ale statului ori funcții care putea sugera, rezonabil, că ar mai exista o influență a acestora la nivelul factorilor de conducere din M.A.I. ori D.I.P.I.

De asemenea, inculpatii au explicat in detaliu motivele, imprejurarile si cadrul legal in care a fost achizitionat respectivul autoturism (declaratiile si memoriile depuse la dosar).

In aceste conditii, Inalta Curte - in lipsa unor probe temeinice contrare - accepta ca intemeiate apararile amplu argumentate ale celor doua parti responsabile civilmente (M.A.I. si D.I.P.I.), dar si cele ale inculpatilor cu privire la achizitionarea autoturismului”.

[* Cititi aici integral sentinta ICCJ de achitare a fostului vicepremier Gabriel Oprea](#)

[* Cititi aici rechizitoriul prin care procurorii DNA Florentina Mirica si Gheorghe Popovici l-au trimis in judecata pe fostul vicepremier Gabriel Oprea \(I\)](#)

[* Cititi aici rechizitoriul prin care procurorii DNA Florentina Mirica si Gheorghe Popovici l-au trimis in judecata pe fostul vicepremier Gabriel Oprea \(II\)](#)