

<http://www.luju.ro/mituitorul-la-puscarie-mituita-munca-la-primarie-inalta-curte-a-mentinut-condamnarea-judecatoarei-corina-iacob-de-la-tribunalul-bistrita-la-2-ani-si-8-luni-inchisoare-cu-suspendare-si-munca-in-folosul-comunitatii-pentru-luare-de-mita-in-aceiasi-dosar-jude>



MITUITORUL LA PUSCARIE, MITUITA MUNCA LA PRIMARIE – Inalta Curte a mentinut condamnarea judecatoarei Corina Iacob de la Tribunalul Bistrita la 2 ani si 8 luni inchisoare cu suspendare si munca in folosul comunitatii, pentru luare de mita. In acelasi dosar, judecatorul Ovidiu Putura, autorul unor dezvaluiri despre implicarea SRI in Justitie, a primit 4 ani cu executare pentru presupusa mituire a judecatoarei Iacob (Minuta)

Scris de George TARATA | Data: 04.10.2019 12:14



O noua mostra de justitie made in Romania: **mituitorul a fost condamnat la inchisoare cu executare, mituita a primit inchisoare cu suspendare si munca in folosul comunitatii**. S-a intamplat in dosarul in care DNA, cu "sprijinul de specialitate al SRI", i-a trimis in judecata pe **judecatorul Ovidiu Putura, fost secretar de stat in Ministerul Justitiei si autor al unor dezvaluiri despre implicarea SRI in dosarele DNA si in actul de Justitie**, si pe **judecatoarea Corina Iacob de la Tribunalul Bistrita (foto)**.

Astfel, miercuri, 2 octombrie 2019, **Inalta Curte de Casatie si Justitie a mentinut sentinta Curtii de Apel Bucuresti din 24 septembrie 2018 prin care se dispusese condamnarea judecatoarei Iacob la 2 ani si 8 luni inchisoare pentru luare de mita. Prin aceeasi sentinta ramasa definitiva la ICCJ, Curtea de Apel Bucuresti i-a impus judecatoarei Iacob sa presteze munca neremunerata in folosul comunitatii, pe o perioada de 60 de zile, la Primaria municipiului Bistrita sau Primaria comunei Livezile.**

Iacob scoasa din dosar, Putura executat pe un articol suspect de neconstitutionalitate

Dosarul in care judecatoarea Iacob a fost condamnată a avut un parcurs extrem de ciudat și s-a finalizat cu soluții în instanța care ridică mari semne de întrebare. **Concret, în aprilie 2015, DNA a anunțat trimiterea în judecată a lui Ovidiu Putura pentru dare de mită și trafic de influență, dispunând disjungerea față de judecatoarea Corina Iacob.** Ulterior, în 20 iunie 2017, Înalta Curte de Casație și Justiție a decis definitiv condamnarea lui Ovidiu Putura la 5 ani cu executare pentru dare de mită sub formă de promisiune și trafic de influență, aplicându-i 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență și un spor de 1 închisoare, în final acesta executând pedeapsa cea mai grea de 4 ani, plus sporul de 1 an. **Halucinant este că ICCJ l-a condamnat pe Ovidiu Putura pentru dare de mită sub formă de promisiune deși tot ICCJ a admis solicitarea judecătorului și a sesizat CCR cu excepție de neconstituționalitate a art. 290 alin. 1 Cod penal – darea de mită, adică fix faptă pentru care Putura a fost trimis la închisoare ([click aici pentru a citi](#)). Din informațiile pe care le detinem, până în momentul de față excepția de neconstituționalitate nu a fost soluționată de CCR. Dar dacă ea va fi admisă se va ajunge din nou în situația în care un om face închisoare pe baza unui articol din Codul penal care contravine Constituției României.** De precizat este că între timp Ovidiu Putura și-a ispășit pedeapsa, fiind eliberat din penitențiar.

În ceea ce o privește pe judecatoarea Corina Iacob, așa cum am văzut, aceasta a fost judecată separat de Ovidiu Putura, fiind condamnată cu suspendare pentru luare de mită la doi ani după decizia definitivă aplicată presupusului mituitor.

Putura: “Justiția se face la ordin și nu în instanță!”

Altfel, fostul judecător Ovidiu Putura a reacționat extrem de dur ca urmare a deciziei ICCJ, acuzând modul în care a fost executat de către DNA și ICCJ. Iată mesajul lui Ovidiu Putura:

“Iată dovada că justiția se face la ordin și nu în instanță! În plină luptă anticorupție judecatoarea acuzată de luare de mită, cu limitele de pedeapsă între 4 ani și 13 ani primește o pedeapsă de 2 ani și 8 luni cu suspendare! Eu, care i-am dat mită, cu limitele de pedeapsă între 2 și 7 ani, am primit o condamnare de 4 ani cu executare (ani cu sporul de pedeapsă).

La asta să mai adaug că în această cauză eu am fost arestat preventiv 6 luni, iar mituita nu?

Sau ca apoi am fost în control judiciar 23 de luni, iar mituita nu?

Sau poate să adaug că eu am fost suspendat din funcție, iar mituita lucra în continuare ca judecător încă aproape 3 ani?

Asta ca să nu mai comentez că instanța a înlăturat acuzația că i-am dat acei minunati pantofi de 70 de euro, acuzația rămasă fiind promisiunea.

A, era să uit, Înalta Curte a zis că promisiunea nu este expresă și nici circumstanțiată, dar 'conduita afirmată echivalează cu o promisiune', iar în schimbul acesteia i-am solicitat să respecte legea și să pronunțe o hotărâre 'în concordanță cu probele dosarului și cu practica completului respectiv' (cacofonia e tot citat din motivarea Înaltei Curți).

Important, mituita a fost audiată ca martor în dosarul meu și a declarat că nu i-am dat nicio promisiune și că nu i-am cerut nimic. În dosarul ei a recunoscut fapta de luare de mită!

Să traiască impacati!!!!”

Iată minuta Înaltei Curți din dosarul judecătoarei Corina Iacob:

“Respinge, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, înșusit de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție împotriva sentinței penale nr. 184/F din data de 24 septembrie 2018 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția I Penală, în dosarul nr. 9722/2/2017, privind pe intimată inculpată Iacob Corina.

Cheltuielile ocazionate de soluționarea apelului, precum și onorariul parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu, până la prezentarea apărătorului ales, în cuantum de 220 lei, raman în sarcina statului. Definitivă. Pronunțată în ședința publică, azi, 02 octombrie 2019”.

Iată minuta Curții de Apel București din dosarul judecătoarei Corina Iacob:

“Sentința penală nr.184/F din 24.09.2018 - în temeiul art.396 alin.1, 2 și 10 Cod de procedură penală, **condamnă pe inculpată IACOB CORINA la pedeapsă de 2 ani și 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare**

de mita prev si ped. de art.289 alin.1 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu modificarile si completarile ulterioare si cu aplic. art.7 lit.b din Legea nr.78/2000 cu modificarile si completarile ulterioare. In temeiul art.67 alin.2 Cod penal rap. la art.66 alin.1 lit.a, b, g ?i k Cod penal, interzice inculpatei exercitarea drepturilor de a fi aleasa in autoritatile publice sau in orice alte functii publice, de a ocupa o functie ce implica exercitiul autoritatii de stat, de a exercita profesia de care s-a folosit la savarsirea infractiunii si de a ocupa o functie de conducere in cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioada de 2 ani dupa ramanerea definitiva a hotararii, conform art.68 alin.1 lit.b Cod penal. In temeiul art.65 alin.1 raportat la art.66 al.1 lit.a, b, g ?i k Cod penal interzice inculpatei ca pedeapsa accesorie, exercitarea drepturilor de a fi aleasa in autoritatile publice sau in orice alte functii publice, de a ocupa o functie ce implica exercitiul autoritatii de stat, de a exercita profesia de care s-a folosit la savarsirea infractiunii si de a ocupa o functie de conducere in cadrul unei persoane juridice de drept public, pe durata si in cazul executarii pedepsei principale. In temeiul art.91 Cod penal dispune suspendarea sub supravegherea Serviciului de probatiune Bistrita a executarii pedepsei principale aplicata inculpatei IACOB CORINA si implicit a pedepsei accesorii a interzicerii exercitiului drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b, g si k Cod penal, pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani, calculat, potrivit art.92 alin.2 Cod penal, de la data ramanerii definitive a hotararii. In temeiul art.93 alin.1 lit.a-e Cod penal, impune inculpatei ca, pe durata termenului de supraveghere, sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: - sa se prezinte la serviciul de probatiune, la datele fixate de acesta; - sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; - sa anunte serviciului de probatiune, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile; - sa comunice serviciului de probatiune schimbarea locului de munca; - sa comunice serviciului de probatiune informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. **In temeiul art.93 alin.2 lit.b din Codul penal, impune inculpatei ca, pe durata termenului de supraveghere, sa execute obligatia de a frecventa un program de reintegrare sociala derulat de catre serviciul de probatiune sau organizat in colaborare cu institutii din comunitate. In temeiul art.93 alin.3 din Codul penal, impune inculpatei ca, pe durata termenului de supraveghere, sa presteze o munca neremunerata in folosul comunitatii, pe o perioada de 60 de zile, in cadrul Primariei orasului Bistrita sau al Primariei comunei Livezile, judetul Bistrita-Nasaud, astfel cum se va decide de catre consilierul de probatiune, potrivit art.404 alin.2 din Codul de procedura penala. In temeiul art.404 alin.2 din Codul de procedura penala, atrage atentia inculpatei asupra dispozitiilor art.96 si art.97 din Codul penal, referitoare la cazurile de revocare si, respectiv, anulare a suspendarii sub supraveghere. In temeiul art.274 alin.1 Cod de procedura penala, obliga pe inculpata la plata sumei de 3.000 lei cheltuieli judiciare catre stat. Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica astazi, 24 septembrie 2018. Document: Hotarare 184/2018 24.09.2018”.**

Prezentam comunicatul DNA privind trimiterea in judecata a fostului secretar de stat din Ministerul Justitiei, judecatorul Ovidiu Putura, si disjungerea cauzei fata de judecatoarea Corina Iacob:

“Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie au dispus trimiterea in judecata, in stare de arest preventiv, a inculpatului **PUTURA OVIDIU, judecator la Tribunalul Bistrita, fost secretar de stat in Ministerul Justitiei, pentru savarsirea infractiunilor de:**

-dare de mita,

-trafic de influenta.

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

In cursul lunii noiembrie 2014, inculpatul Putura Ovidiu i-a promis inculpatei Iacob Corina, judecator la Tribunalul Bistrita – Sectia civila, ca, din functia pe care o va exercita in perioada urmatoare in Ministerul de Justitie, respectiv aceea de secretar de stat, sau printr-un functionar de legatura ce ii poate influenta pe membrii comisiilor de examinare de la nivelul Camerelor Notarilor Publici, va asigura promovarea, de catre o persoana din familia judecatoarei, a examenului pentru notari stagiaari din anul 2015, prin fraudarea acestuia.

In schimbul interventiei promise, inculpatul Putura Ovidiu i-a solicitat judecatoarei Iacob Corina sa pronunte o hotarare favorabila intr-un dosar in care sotia sa era reclamant recurent.

In acelasi context, inculpatul Putura Ovidiu a remis inculpatei Iacob Corina, prin intermediul sotiei sale, foloase

necuvenite, constand in articole de incaltaminte.

In perioada 2013 – 2014, inculpatul Putura Ovidiu a primit de la o persoana foloase necuvenite in cuantum de circa 30.000 de euro, constand in cheltuieli aferente unor partide de vanatoare, cheltuieli aferente unor sejururi la mare, un costum de vanatoare si suma de circa 30.000 de lei, pentru a interveni la judecatori, intr-un dosar in care persoana respectiva avea calitatea de inculpat, in vederea obtinerii unei hotarari favorabile acestuia din urma.

In cauza, procurorii au dispus instituirea sechestrului asigurator asupra sumelor de 80.970 euro si 966 USD, ridicate de la inculpatul Putura Ovidiu cu ocazia perchezitiei domiciliare.

Procurorii anticoruptie au dispus disjungerea cauzei si continuarea cercetarilor fata de inculpata Iacob Corina pentru savarsirea infractiunii de luare de mita.

In cauza, procurorii au beneficiat de sprijin de specialitate din partea Serviciului Roman de Informatii.

Dosarul a fost trimis spre judecare Curtii de Apel Bucuresti cu propunere de a se mentine masurile preventive si asiguratorii dispuse in cauza.

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.