

<http://www.luju.ro/mizeria-progresiva-de-la-admiterea-in-avocatura-capii-unbr-au-de-dat-explicatii-avocatul-cristian-gindac-vreau-sa-stiu-numele-acelui-incompetent-care-nu-stie-la-mai-bine-de-7-ani-de-la-intrarea-in-vigoare-a-actualului-cp-ca-nu-exista-infractiunea-de-fals>



**MIZERIA PROGRESIVA DE LA ADMITEREA IN AVOCATURA – Capii UNBR au de dat explicatii. Avocatul Cristian Gindac: “Vreau sa stiu numele acelui incompetent care nu stie, la mai bine de 7 ani de la intrarea in vigoare a actualului CP, ca nu exista infractiunea de fals material in inscrieri sub semnatura privata... Publicati numele membrilor comisiei nationale de examen... Aceeasi intrebare cu aceleasi variante de raspuns, la stagii are doua raspunsuri corecte, la definitivi doar una”**

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 21.09.2021 14:58



Si s-a pus punctul pe "I" cu voce tare! Examenul de admitere in profesia de avocat face anual valuri in randul candidatilor inscisi pentru intrarea in barou. Anual se solicita reluarea examenului, se contesta spetele, se reclama erori si se pica pe capete. Nimeni insa din conducerea Uniunii Nationale a Barourilor din Romania (UNBR) nu are curajul sa iasa in fata si sa dea piept acuzatiilor, ba mai mult, totul se tine la secret, inclusiv membri comisiei nationale de examen si, mai ales, fauritorilor grilelor buclucase.

---

***"Ca sa ne dam seama cam care e nivelul, aceeasi intrebare cu aceleasi variante de raspuns, la stagii are doua raspunsuri corecte, la definitivi doar una", dezvaluie avocatul Cristian Gindac (foto) din Baroul Cluj intr-o analiza publicata pe site-ul sau, [avocatcristiangindac.ro](http://avocatcristiangindac.ro).***

Extrem de pertinenta si cuprinzatoare, **analiza avocatului Gindac releva problemele cu care se confrunta in fiecare an cei care sustin examenul de admitere in profesia de avocat, ori cel de definitivat, si "bataia de**

**joc" in care avocatii si candidatii se transforma pentru conducerea UNBR si a celor care pritolesc grilele:**  
*"In fiecare an exista acelasi tipar al unor intrebari sau mini spete de tip grila, redactate intr-o maniera cat se poate de stangace (sa fii foarte elegant)".*

Avocatul Cristian Gindac din Baroul Cluj arata astfel ca **s-a format o practica la examene in catalogarea erorilor in "mai putin grave"**, care pot fi indreptate rapid, si "grave" la care chiar si liderii UNBR sunt pusi in incurcatura si nu pot justifica greselile nepermise de logica sau logistica!

In acest sens, **avocatul Cristian Gindac da exemplul anului trecut de la examenul de definitivat cand "emeritul director al INPPA, mr. Dan Oancea, cu o idee mai stupida decat isi poate imagina cineva" emite Decizia nr. 41/26.10.2020**, care prevedea ca la examen candidatii pot avea asupra lor legislatia relevanta si ca nu este admisa legislatia comentata si/sau adnotata, indiferent daca comentariile si/sau adnotarile sunt tiparite sau olografe".

**Aceasta in conditiile in care orice Cod contine astfel de trimiteri.**

**Dupa o mobilizare generala si critici abundente la adresa deciziei mai sus indicata, directorul INPPA Dan Oancea emite o noua hotarare, nr. 42 din 26.10.2020**, prin care se modifica art. 2 al Deciziei nr. 41/26.10.2020 in sensul ca "(2) Nu este admisa legislatia comentata, indiferent daca comentariile sunt tiparite sau olografe. La disciplina „Organizarea si exercitarea profesiei de avocat” este permisa legislatia cuprinzand precizari privind deciziile interpretative date de Consiliul U.N.B.R.”.

**Dincolo de acest incident, care nu este singular dupa cum puncteaza avocatul Cristian Gindac, in toti acesti ani UNBR nu a reusit sa capteze apelul la transparenta facut de candidatii din examenul de admitere in profesia de avocat!**

***"Publicati numele membrilor comisiei nationale de examen, cu indicarea pentru fiecare dintre membrii comisiei din care face parte"***, cere public avocatul Gindac. **O solicitare la care de mult timp ar fi trebuit sa se dea curs pentru a se afla, spre exemplu "numele acelu incompetent care nu stie, la mai bine de 7 ani de la intrarea in vigoare a actualului CP, ca nu exista infractiunea de fals material in inscrisuri sub semnatura privata", completeaza acesta in analiza sa.**

**Cititi in continuare analiza realizata de avocatul Cristian Gindac si publicata pe site-ul [avocatcristiangindac.ro](http://avocatcristiangindac.ro):**

***"EXAMENUL DE ADMITERE IN BAROUL, ACEEASI MIZERIE PROGRESIVA Simtind aceasta mizerie pe pielea mea, m-am gandit sa va explic cam cum vad eu situatia.***

***In legatura cu examenul de admitere in profesia de avocat, pentru inceput, vreau sa stiu si eu numele acelu incompetent care nu stie, la mai bine de 7 ani de la intrarea in vigoare a actualului cod penal, ca nu exista infractiunea de FALS MATERIAL IN INSCRISURI SUB SEMNATURA PRIVATA.***

*Am aflat si eu de la colegii care au sustinut acest examen ca atmosfera a fost chiar de partea lor, conditii ideale pentru a te putea concentra sa rezolvi niste grile pe care Comisia de redactare a subiectelor nu e in stare sa le rezolve corect in liniste, cu toata legislatia posibila la indemana, plus experienta profesionala (avocati cu o vechime de cel putin 10 ani in profesie).*

*An de an, toti cei care sustin examenul de admitere in profesia de avocat (ori cel de absolvire a INPPA sau definitivat), dintr-un motiv sau altul, ajung bataia de joc a celor care se ascund in spatele anonimatului, de frica sa nu stim si cat de competenti sunt cei care ne evalueaza noua competenta.*

*Voit sau nu – inca nu mi-e clar – in fiecare an exista acelasi tipar al unor intrebari sau mini spete de tip grila, redactate intr-o maniera cat se poate de stangace (sa fii foarte elegant),*

## **Strategia arata in felul urmator:**

**A. Greselile mai putin grave – daca as putea spune asa – expuse sub forma unor „erori materiale”, sunt remediate cu promptitudine, la scurt timp dupa afisarea baremului, printr-o ERATA. Sa analizam putini trecutul.**

(2021): „La intrebarea 56 de la grila 1 – Stagiari, corespondenta intrebarea 59 la G2, intrebarea 52 la G3 si respectiv intrebarea 59 la G4, raspunsurile corecte sunt B si C (in loc de C).”

(2020): „La intrebarea 53 de la grila 1 – Stagiari, corespondenta intrebarea 50 la G2, intrebarea 54 la G3 si respectiv intrebarea 56 la G4, raspunsurile corecte sunt A si C (in loc de A)”

(2018): „La intrebarea 14 de la grila 1 – Stagiari, (cu corespondenta de la G2, G3 si G4), raspuns initial BC, raspuns final C.

**B. Greselile care nu fac parte din seria „eroare materiala”, sunt remediate apoi de comisia de solutionare a contestatiilor la barem. Istoric:**

**(2019) August – 2 intrebari anulate.**

**(2018) August** – in prima faza, Comisia de solutionare a contestatiilor la barem a admis contestatiile formulate **doar la 4 intrebari**, desi mai erau alte intrebari cu raspuns gresit, dar na, cum sa admita contestatii la atatea intrebari? Pe principiul, ascundem gunoiul sub pres, da de, da de, nu observa copiii.

Ulterior, cand si-au dat seama ca totusi candidatii nu sunt atat de habarnisti dupa cum au presupus, Consiliul UNBR a mai admis o serie de contestatii la 3 intrebari, una de la civil si doua de la penal (care erau cel putin evidente).

**In total, la examenul din sesiunea August 2018, au fost admise contestatii cu privire la 7 intrebari, dintre care una anulata, cu consecinta acordarii punctajului aferent intrebarii tuturor candidatilor, indiferent de varianta de raspuns.**

**(2017) Septembrie** – ”La intrebarea de la Grila 1 (59), Grila 2 (49), Grila 3 (49), Grila 4 (59). La aceasta intrebare se considera corecta indicarea: – literei a)”

**Dupa cum am afirmat anterior, situatia nu difera nici la examenul de absolvire a INPPA (definitivat)**

Aici o sa analizez situatia de anul trecut, sesiunea Noiembrie 2020, pe care simtit-o pe propria piele, la fel ca si examenul de admitere in profesia de avocat sesiunea august 2018.

**Inainte de examen cu trei saptamani (fara o zi), se trezeste nimeni altul decat emeritul director al INPPA, mr. Dan Oancea, cu o idee mai stupida decat isi poate imagina cineva, si emite o decizie, mai exact Decizia nr. 41/26.10.2020, in cuprinsul careia se prevedea urmatoarea ineptie:**

„**Art. 2.** (1) La examen candidatii pot avea asupra lor legislatia relevanta.

(2) Nu este admisa legislatia comentata si/sau adnotata, indiferent daca comentariile si/sau adnotarile sunt tiparite sau olografe. **Sunt considerate adnotari inclusiv trimiterile la si corelatiile cu acte sau texte normative.**

(3) Nu sunt permise semnele de carte, cu sau fara mentiuni, indiferent de forma si culoarea acestora (inclusiv cele de tip „post-it”).

(4) Sublinierile si marcarile de texte tiparite nu sunt prohibite.

(5) Anterior inceperii examenului, responsabilii de sali vor verifica toate sursele documentare aflate asupra candidatilor pentru a asigura respectarea prevederilor de mai sus.”

**Orice om cat de cat intreg la minte, care a avut cel putin o data in viata contact cu vreun cod stie ca toate acestea care se gasesc pe piata, contin trimiteri catre: LPA, decizii CCR, HP, RIL, vechea reglementare, (unele CECO, legi speciale), etc. Asta ce inseamna? Ca desi regulamentul prevede ca este permis accesul candidatilor cu legislatie, nu avem voie cu niciun cod existent pe piata in Romania.**

*Incercand sa ne dam seama daca noi suntem covarsiti de emotii din pricina examenului in asa maniera incat nu mai intelegem limba romana ori INPPA-ul a consumat ciuperci salbatice, sunam la numarul de contact afisat pe site, unde ne raspunde un obosit de portar (sper ca nu era mai jos de atat si l-am flatat cu o functie superioara), si ne spune ca e grav daca dupa 2 ani de avocatura nu intelegem limba romana. Da, cam atat se poate.*

*Unii dintre noi deja contactau edituri si firme de print in ideea in care nu avem de ales, sa facem munca de chinez de pe portalul de legislatie, sa copiem codurile intr-un word, si sa stergem toate corelarile, trimiterile, etc.*

**Intre timp, social media a fost de partea noastra, ne-am mobilizat si am trimis o petitie catre acelasi sef de trib al INPPA, care a doua zi vine cu decizia nr. 42 din 26.10.2020, prin care ne lumineaza astfel: „Se modifica alin. (2) al art. 2 al Deciziei nr. 41/26.10.2020, dupa cum urmeaza:**

**„(2) Nu este admisa legislatia comentata, indiferent daca comentariile sunt tiparite sau olografe. La disciplina „Organizarea si exercitarea profesiei de avocat” este permisa legislatia cuprinzand precizari privind deciziile interpretative date de Consiliul U.N.B.R.”.**

*Deci problema a fost rezolvata, desi trebuia sa fie asa de la inceput daca incompetenta din INPPA nu ar fi fost un atuu. Sa ne intelegem. Pana atunci, regulile erau aceleasi, adica era interzisa legislatia comentata si adnotata. Atunci, inca nu mi-e clara nici aceasta chestiune, ori asa s-a vrut, crezand ca noi suntem ghidati de principiul „capul plecat, sabia nu-l taie”, ori persoana care a formulat acel text era analfabeta functional. In fine, am trecut si peste tampenia asta, incercand sa ne inducem ideea ca a fost o greseala, aia e, inevitabil va fi bine, cum spune Andra.*

**Vine examenul de absolvire al INPPA – si chiar va invit sa cititi putin subiectele, la civil mai ales, nu pentru ca nu sunt un fan al acestei ramuri – pentru ca pur si simplu nu intelegi ce mama naibii vrea autorul grilei. Si nu o spun eu, care ma feresc de civil atat cat nu am nevoie in penal, o spun altii, care fac doar civil de ceva ani buni.**

*Ajung acasa, stiind ca dureaza ceva pana se afiseaza baremul, am tras un pui de somn. Cand ma trezesc, vad un mesaj de la o colega „tu ai vazut baremul?” si instant intru pe site-ul INPPA. Cand am vazut 9 intrebari fara nicio*

varianta de raspuns, mi-am dat seama ca era o strategie cu manusi prin care voiau sa ne impiedice sa absolvim acest examen si sa devenim niste concurenti.

Si da – pentru ca nu se putea sa nu existe si latura aceasta – si-au gasit de comentat unii care habar nu au cum se desfasoara acest examen. si ma refer aici la faptul ca, in ciuda existentei acelei prevederi in regulamentul de examen, care spune ca intrebarile pot avea o varianta de raspuns, doua sau niciuna, pana atunci, in niciun an nu a existat o asemenea situatie. Examinatorii nu voiau sa preia foaia de examen daca nu marcai cel putin o varianta de raspuns, motivand ca se va anula foaia.

Am aratat toate acele aspecte in cuprinsul **petitiei pe care am reusit sa o formulam impreuna**, pe care am semnat-o electronic toti, prin completarea unor date de identificare si care a fost **semnata de foarte multi colegi definitiv, dintre care inclusiv unii din maestri nostri, reusind sa strangem un numar total de 1.116 semnaturi.**

**Mi-am asumat petitia si am trimis-o catre UNBR, la aproximativ 24 de ore dupa examen si apoi am inceput cu totii sa decidem ce facem, pentru ca tacerea din partea UNBR suna a „pas”. Focul mocnea si lipsea scanteia, pe care mi-am asumat-o si datorita careia am primit, slava Domnului, multe mesaje indirecte prin care mi se sugera sa ma opresc, dar spre dezamagirea lor, „le-am dat cu seen”. Ne-am impartit sarcinile, am organizat si coordonat protestele din toata tara (modalitate de protest, ora, etc etc) si am luptat pentru transparenta si pentru dreptul de a fi examinati in mod corect.**

Ah, era sa uit. Noi, la Cluj, am fost sabotati si de Jandarmi, care bietii au invocat o alta lege, dar e bine si asa rau, ce sa faci?

**Finalul a fost cel scontat, pentru ca asa am stabilit de la bun inceput, ca nu renuntam pana nu se anuleaza cele 9 intrebari. A, da, sa satisfac si curiozitatea unora care nu dorm linistiti noaptea din cauza asta. Promovam examenul de definitivat si daca nu se anulau cele 9 intrebari. Sper ca nu v-am dezamagit.**

Totusi, am solicitat si anul trecut dar UNBR-ul se face ca ploua. Reitez:

**1.Publicati numele membrilor comisiei nationale de examen, cu indicarea pentru fiecare dintre membrii a comisiei din care face parte.**

**2.Motivati solutionarea contestatiilor pentru fiecare intrebare, punctual, asa cum puteti observa ca se procedeaza la examenul pentru admiterea la INM sau magistratura. Va e lene? Nu stiti motiva? Nicio problema, lasati-i pe altii in locul vostru.**

**Si aici va dau un exemplu: sunt extrem de curios cu mama naibii motiva aceasta comisie, in 2018, grila de la penal pe care nu a binevoit comisia de solutionare a contestatiilor sa o remedieze pana nu a venit CUNBR, care spunea ca „in ipoteza in care instanta aplica o pedeapsa cu inchisoarea a carei executare o suspenda sub supraveghere, este obligata sa aplice pedeapsa accesorie”. De cand ai pedeapsa accesorie la suspendare?**

Atunci mi-am dat seama ca daca vrei sa promovezi examenul asta, ar cam trebui sa inveti drept dupa ce dicteaza zeii comisiei, nu dupa coduri, tratate si altele.

**Cum se desemneaza membrii comisiei nationale de examen?**

(1) *Desemnarea Comisiei nationale de examen se face de catre Comisia Permanenta a U.N.B.R., pe baza propunerilor barourilor, conform Regulamentului de examen. Lista de propuneri va cuprinde mentiuni exprese privind vechimea in profesia de avocat a celui propus si situatia in care acesta este "cadru didactic universitar".*

(2) *La formularea propunerilor se vor avea in vedere prevederile art. 17 alin. (4) al Legii nr. 51/1995 si prevederile Regulamentului de examen susmentionat. Propunerile se vor face distinct pentru fiecare dintre comisiile prevazute de Regulament.*

(3) *Propunerile barourilor vor fi transmise spre avizare la centrele teritoriale I.N.P.P.A., care, dupa confruntarea acestora cu evidentele de care dispun, vor remite I.N.P.P.A., pana la data de 26 august 2021, propunerile avizate privind membrii Comisiei nationale de examen, avand in vedere si experienta anterioara a celor propusi.*

(4) *La data de 03 septembrie 2021 I.N.P.P.A. va transmite la U.N.B.R. propunerile privind compunerea Comisiei nationale de examen. Pana la data de 10 septembrie 2021, la convocarea Presedintelui U.N.B.R., va avea loc sedinta Comisiei Permanente a U.N.B.R. pentru desemnarea Comisiei nationale de examen. Desemnarea Comisiei nationale de examen, potrivit art. 67 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 51/1995 republicata, se va face prin aplicarea cu prioritate a dispozitiilor art. 17 alin. (4) din Lege care reglementeaza constituirea comisiei "cu precadere – din avocati cadre didactice universitare cu vechimea de minim 10 ani in profesia de avocat". Dispozitiile art. 33 alin. (5) din Statut care consacra compunerea "in majoritate" a Comisiei de examen din avocati – cadre didactice universitare cu o vechime in profesie de 10 ani se interpreteaza in limitele impuse de art. 17 alin. (4) din Lege in sensul ca, in conditiile in care intre cei propusi sa faca parte din comisia de examen se afla si avocati – cadre didactice, acestia din urma vor fi desemnati "cu precadere".*

***Ah, da, ca tot veni vorba de transparenta. Sa nu credem oare nici zvonurile potrivit carora, la admiterea din 2019, existau anumite interese pentru ca unii candidati sa promoveze acest examen, drept pentru care, subit, intrebarile au avut numai o singura varianta de raspuns?***

*Later edit: Am uitat sa spun cireasa de pe tort. Ca sa ne dam seama cam care e nivelul, aceeasi intrebare cu aceleasi variante de raspuns, la stagiari are doua raspunsuri corecte, la definitivi doar una. asta-i nivelul, atat se poate!*

*Avocat Cristian Gindac, Baroul Cluj"*