

<http://www.luju.ro/moarte-sau-denunt-contra-lui-dragnea-procurorul-dna-nicolae-marin-zi-de-dragnea-daca-ar-fi-dupa-mine-te-as-impusca-cititi-declaratia-incendiara-a-ex-politistului-de-judiciar-al-dna-dan-manolachi-data-in-fata-inaltei-curti-la-9-februarie-2018-procurorul-a>



MOARTE SAU DENUNT CONTRA LUI DRAGNEA - Procurorul DNA Nicolae Marin: “Zi de Dragnea! Daca ar fi dupa mine te-as impusca!” - Cititi declaratia incendiara a ex-politistului de judiciar al DNA, Dan Manolachi, data in fata Inaltei Curti la 9 februarie 2018: “Procurorul a lovit cu pumnul in masa... am fost bruscat, lovit de perete de un coleg politist in prezenta a 10 persoane, inclusiv a doi ofiteri SRI”. (Declaratia)

Scris de L.J. | Data: 20.05.2018 13:54



Crima organizata din DNA continua sa nu aiba nimic de suferit, desi dezvaluirile despre achitările, dosarele fabricate si abuzurile comise impreuna cu echipe de ofiteri SRI curg pe banda rulanta si releva faptul ca pentru obtinerea de denunturi impotriva unor lideri politici, anchetatorii anticoruptie nu s-au dat inapoi de la niciun abuz. **Este de neimaginat ca toate dezvaluirile zdrobitoare din ultimul an despre practicile mafioate ale unor procurori DNA nu au dus nici macar la inceperea urmaririi penale impotriva unui singur procuror anticoruptie, desi acestia au distrus zeci de destine de magistrati, cariere politice si au atentat la ordinea constitutională in stat, prin adevărate tentative de lovitura de stat impotriva Guvernului, ministrului Justitiei sau a premierilor in functie.**

Lumeajustitiei.ro va prezinta in continuare o declaratie incendiara data in fata ICCJ de fostul politist de judiciar din DNA, Dan Emil Manolachi, care a lucrat 6 ani in aceasta institutie pana cand in 2013 a fost inculpat si trimis in judecata intr-un dosar in care s-a incercat inculparea cu orice pret a presedintelui PSD Liviu Dragnea, cu un document clasificat, priticit in laboratoarele SRI.

Documentul clasificat (o nota a generalului SRI Florian Coldea, trimisa sefei DNA) a fost data de procurorul de caz Marin Nicolae (foto) politistului sau de judiciar Dan Emil Manolachi, in ideea ca acesta il va plasa lui Dragnea personal, moment in care Binomul SRI-DNA era pregatit sa dispuna o perchezitie si sa-l prinda pe liderul PSD cu documentul clasificat asupra lui, pentru a-l retine in flagrant si a-l aresta.

Planul DNA nu a functionat intrucat informatiile de la SRI, cum ca politistul DNA Dan Manolachi ar fi putut ajunge, direct sau indirect, sa ii livreze documentul secret lui Dragnea, au fost supraevaluate. Sau acesta a defectat, nevrând sa fie partas la asa ceva. Politistului Manolache i s-a lasat documentul secret de catre procurorul Marin Nicolae, desi acesta trebuia sa il protejeze conform legii privind informatiile clasificate, astfel incat politistul sa il poata fotografia. Cert e ca planul de arestare a lui Dragnea in flagrant a fost un fiasco.

La ora actuala putem spune ca politistul Manolachi se teme sa spuna adevarul. Probabil ca in realitate i s-a ordonat sa plaseze documentul, iar el nu a avut curajul, a defectat sau nu a putut realiza diabolicul plan si, drept consecinta, a fost pedepsit, prin inculpare, desi era parte a anchetei initiate de Binomul SRI-DNA.

Cert este ca nici azi, nici cand a fost audiat in calitate de inculpat la Inalta Curte, in dosarul 3742/2/2014 la data de 9 februarie 2018 Manolachi nu are curajul sa spuna tot adevarul. Intrebat fiind la ICCJ de aparatorul lui: - **"Are o explicatie privind accesul ce i s-a permis la documente clasificate, alta decat cea inerenta activitatii de serviciu?"**, politistul Dan Manolachi a raspuns in fata judecatorilor: -**"Mi-e frica sa dau detalii cu privire la cele aflate ulterior si nu doresc sa precizez ce anume motiveaza aceasta stare de frica"**.

Repetam, opinia noastra este ca fostul politist de judiciar a fost pus de sefii lui de la DNA sa plaseze documentul secret, ce i-a fost oferit dinadins (desi el nu avea acces la informatii clasificate) si pentru ca nu a executat misiunea, si a fost suspectat ca a defectat, a fost pedepsit ca o lectie pentru oricine ar mai face ca el. Cata vreme insa nimeni nu vrea sa ancheteze acest caz, si in orice caz nimeni din afara DNA, adevarul nu va fi aflat in opinia noastra niciodata pana ce Laura Codruta Kovesi si adjunctii ei nu vor parasii institutia.

Iata fragmente relevante din declaratia data la ICCJ, in dosarul 3742/2/2014 la data de 9 februarie 2018, de politistul de judiciar al DNA Dan Emil Manolachi impotriva procurorului Marin Nicolae si a altor anchetatori:

"...Cu referire la memoriul depus la DNA, in luna iulie 2013, privitor la modul in care am fost ascultat de organul de urmarire penala la data de 19 februarie 2012, doresc sa fac urmatoarele precizari, pe care le consider importante in clarificarea pozitiei mele.

Arat ca am fost supus constant unor presiuni cu ocazia ascultarii din 19.02.2012, respectiv anterior inceperii ascultarii mele, am constatat prezenta altor 10 persoane in incaperea in care ma aflam, inclusiv a doi ofiteri SRI, pe care ii cunosteam din vedere, am fost bruscat, lovit de perete si perchezitionat de catre un alt coleg politist, mi s-a cerut sa fac declaratii cu privire la persoane si imprejurari despre care nu aveam cunostinta, elemente pe care le-am descris in memoriul adresat DNA si aflat in dosar (...)

*...Legat de declaratiile date, incepand cu luna martie 2013, arat ca la un moment dat, audiat fiind in prezenta aparatorilor mei alesi, procurorul (n.n. - Marin Nicolae) a avut o reactie pe care nu am relatat-o pana acum, respectiv s-a ridicat, a lovit cu pumnul in masa si mi-a spus: **'DACĂ AR FI DUPA MINE, TE-***

AS IMPUSCA! Aparatorul meu ales a reactionat spunand ca nu a mai vazut niciodata asa ceva. Nu am formulat la acesi moment plangere impotriva procurorului, fiind intr-o stare psihica marcata de presiunile constant exercitate impotriva mea, dupa inceperea cercetarilor in prezenta cauza. Cand ma refer la presiuni, am in vedere solicitarile repetate ale procurorului, in sensul: **'ZII DE DRAGNEA'**, desi eu ii relatasesem ca nu il cunosc pe acesta din urma. (...)

Am avut dubii in februarie 2013 cu privire la caracterul clasificat al documentului, urmare a continutului sau privind trucarea unei licitatii de catre doua SRL-uri. In cuprinsul documentului era mentionat caracterul sau clasificat, dubiul fiind expresia opiniei mele personale, formate in urma studierii continutului sau (...)

In cuprinsul documentului nu exista nicio mentiune cu privire la Liviu Dragnea sau de societatile controlate de acesta ori de apropiatii sai. La acel moment eu stiam ca singura societate controlata de aceste persoane era TelDrum, lucru aflat din auzite... **inscrisul mi-a fost dat de procurorul de caz.** (...)

Mi-e frica sa dau detalii cu privire la cele aflate ulterior si nu doresc sa precizez ce anume motiveaza aceasta stare de frica.

Nu putem sa nu remarcam fata de declaratia finala a lui Dan Manolachi faptul ca acesta recunoaste si azi ca se teme sa spuna tot. A fost amenintat cu moartea? Stie oare ca exista oameni in Binom in stare sa comita crime in caz ca li se ordona?

Lumeajustitiei.ro solicita comisiei parlamentare de control a SRI – dat fiind evidentul amestec al SRI in acest dosar – sa il audieze pe fostul politist de judiciar Dan Emil Manolachi si sa elucideze misterul din spatele acestei facaturi marca DNA.

ROMANIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 3742/2/2014

Ședința publică din 9 februarie 2018
DECLARAȚIE DE INCULPAT

Numele și prenumele: MANOLACHI DAN EMIL - fiul lui _____ și al lui _____, născut la _____

În conformitate cu prevederile art.420 alin 4 raportat la art.374 alin.2 C.proc.pen., inculpatului i s-a adus la cunoștință în ce constă învinuirea, precum și dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-i atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa, și cu privire la dreptul de a pune întrebări coînculpaților, persoanei vătămate, celorlalte părți, martorilor, experților și de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, când socotește că este necesar, precum și celelalte drepturi și obligații prevăzute de art. 83 și art. 108 alin. (1) și (2) C. proc. pen.

În conformitate cu prevederile art.378 alin.1 C.proc.pen. i s-a pus în vedere să declare tot ce știe cu privire la fapta și la învinuirea ce i se aduce în legătură cu aceasta.

După ce i se aduce la cunoștință fapta care formează obiectul cauzei și i se pune în vedere să declare tot ce știe cu privire la fapta și la învinuire ce i se aduce, inculpatul declară:

Conform art.110 alin.1 C.proc.pen., ora începerii declarației este: 11:32

Îmi mențin doar declarația dată la instanța de fond și, în completare, aduc următoarele precizări.

PREȘEDINTE, Avocat inc. Hulubariu Elena Simona Avocat inc. Cazan Geanina Lavinia Avocat inc. Bohăneanu Tudor Gabriel	MAGISTRAT ASISTENT, Avocat inc. Vasile Octavia Mihaela Avocat inc. Manolachi Dan Emil Avocat inc. Preda Răducu Valentin	INCULPAT, Avocat inc. Radu Cătălin Avocat inc. Caunii Andrei Ștefan Avocat inc. Irofte Marius Avocat parte resp. civ. Vertivi Management
--	---	--

Cu referire la memoriul depus la DNA, în luna iulie 2013, privitor la modul în care am fost ascultat de organul de urmărire penală la data de 19 februarie 2012, doresc să fac următoarele precizări, pe care le consider importante în clarificarea poziției mele.

Arăt că am fost supus constant unor presiuni cu ocazia ascultării din 19 02 2012, respectiv anterior începerii ascultării mele, am constatat prezența altor 10 persoane în încăperea în care mă aflam, inclusiv a doi ofițeri SRI, pe care îi cunoșteam din vedere, am fost bruscat, lovit de perete și percheziționat de către un alt coleg polițist, mi s-a cerut să fac declarații cu privire la persoane și împrejurări despre care nu aveam cunoștință, elemente pe care le-am descris în memoriul adresat DNA și aflat la dosar.

Sub aspectul infracțiunii de luare de mită, ce îmi este imputată...

R: legat de declarațiile date începând cu luna martie 2013, arăt că la un moment dat, audiat fiind în prezența apărătorilor mei aleși, procurorul a avut o reacție pe care nu am relatat-o până acum, respectiv s-a ridicat, a lovit cu pumnul în masă și mi-a spus „dacă ar fi după mine, te-aș împușca”. Apărătorul meu ales a reacționat spunând că nu a mai văzut vreodată așa ceva. Nu am formulat la acel moment plângere împotriva procurorului, fiind într-o stare psihică marcată de presiunile constant exercitate împotriva mea, după începerea cercetărilor în prezenta cauză. Când mă refer la presiuni, am în vedere solicitările repetate ale procurorului, în sensul „zii de Dragnea”, deși eu îi relataseam că nu îl cunosc pe acesta din urmă.

În declarațiile date începând cu 12 martie, am spus și lucruri care nu erau adevărate, ca să fiu lăsat în pace; nu s-a consemnat incidentul descris anterior cu procurorul de caz și nici nu s-au formulat precizări din partea apărătorilor mei, întrucât la acel moment eu nu am avut curaj. Cred că le-am și spus apărătorilor că nu vreau să fac plângere să-mi agravez situația.

Î: pentru flagrantul din 28 noiembrie, cunoștea detalii despre obiectul cercetărilor sau persoanele vizate de flagrant?

R: nu cunoșteam obiectul cercetărilor în acea cauză deoarece nu am lucrat în ea, am aflat un singur nume, respectiv Bohâlțeanu, atunci când am fost strânși, eu și colegii mei, premergător inițierii acțiunii.

Î: care a fost motivul pentru care nu s-a mai realizat flagrantul?

R: nu am aflat motivul neefectuării flagrantului la data respectivă, ni s-a spus doar să mai așteptăm, iar ulterior au apărut alte sarcini de serviciu.

...Născut Florin?

R: am avut dubii în februarie 2013, cu privire la caracterul clasificat al documentului, urmare a conținutului său, privind trucarea unei licitații de către două SRL-uri. În cuprinsul documentului era menționat caracterul său clasificat, dubiul fiind expresia opiniei mele personale, formate în urma studierii conținutului său.

Î: și-a dat seama că Dragnea Liviu era vizat de conținutul documentului?

R: în cuprinsul documentului nu exista nicio mențiune cu privire la Dragnea Liviu sau de societățile controlate de acesta ori de apropiații săi. La acel moment eu știam că singura societate controlată de aceste persoane era Teldrum, lucru aflat din auzite.

Î: cum a ajuns în posesia înscrisului fotografiat?

R: mi-a fost dat de procurorul de caz.

Î: la data organizării flagrantului din 28 noiembrie 2012, avea cunoștință de faptul că era făptuitor în alte cauze?

R: nu, nici în alte cauze și nici în cauza respectivă.

Întrebări formulate de apărătorul ales al apelantului inculpat Manolachi Dan Emil:

Î: aveți vreo explicație pentru cooptarea sa în echipa desemnată pentru flagrantul din noiembrie 2012, alta decât cea inerentă atribuțiilor de serviciu pe care le exercita la acea dată?

R: la acel moment am considerat că desemnarea mea era consecința atribuțiilor de serviciu pe care le exercitam, ulterior au intervenit și alte împrejurări, care au fundamentat o opinie personală pe care nu o pot proba.

Î: are o explicație privind accesul ce i s-a permis la documente clasificate, alta decât cea inerentă activității de serviciu?

R: răspund similar întrebării precedente, mi-e frică să dau detalii cu privire la cele aflate ulterior și nu doresc să precizez ce anume motivează această stare de frică.

Conform art.110 alin.1 C.proc.pen., ora terminării declarației este: 13:32

PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

INCULPAT,

Denuntul politistului DNA Dan Manolachi

lata si sesizarea inregistrata sub nr. 6792/22.07.2013 la DNA de fostul ofiter de politie judiciara Dan Emil Manolachi – condamnat in 2015 de CAB la 5 ani de inchisoare cu executare pentru favorizarea faptuitorului si pentru ca ar fi folosit informatii ce nu erau destinate publicitatii – care aduce procurorului anticoruptie Marin Nicolae grave acuzatii privind anchetarea sa abuziva, sub presiune si amenintarea permanenta ca va fi retinut. In esenta, ofiterul de politie Dan Manolachi a sesizat ca a fost obligat de procurorul DNA Marin Nicoale sa dea declaratii prin care sa il

incrimineze pe presedintele PSD Liviu Dragnea, desi acestea nu corespundeau realitatii:

DNA – Dosar nr. 435/P/2012

Inregistrat sub nr. 6792/22.07.2013

"Domnule prim-procuror

Subsemnatul **Manolachi Dan Emil**, avand calitatea de inculpat in dosarul mentionat mai sus, formulez prezentul

MEMORIU

prin care doresc sa va semnalez urmatoarele aspecte de natura juridica:

1. Va rog sa aveti in vedere datele din prezentul memoriu care nu reprezinta o reclamatie, ci este doar un demers legal prevazut de disp. art. 172 al. 1 teza a doua, coroborat cu disp. Art. 6 din Cod de procedura penala raportat la art. (n.red. - neinteligibil) din Constitutia Romaniei, art. 48 al. 2 din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, menit sa asigure exercitarea drepturilor la aparare si protectia mea deoarece obligatiile dispuse prin numeroasele Ordonante sunt prea generale si exista posibilitatea de a fi acuzat pe nedrept de nerespectarea lor.

Precizez ca in data de 19.02.2013, cu ocazia retinerii mele spre audiere in calitate de invinuit mi-a fost incalcat dreptul la aparare (n.red. - neinteligibil), nu mi s-a asigurat dreptul a a-mi angaja un avocat si nici de a avea un avocat din oficiu, asa cum prevad dispozitiile Codului de procedura penala. Declaratia data de mine in data de 19.02.2013 contine un sir de evenimente despre care am luat la cunostinta precum si de acuzatiil care mi se aduc, din continutul Ordonantei procurorului de incepere a urmaririi penale.

Precizez faptul ca cele declarate la data de 19.02.2013 au fost date sub presiunea celor aproximativ 10 persoane prezente dintre care la interogatorii din cadrul politiei judiciare (n.red. - neinteligibil) punand intrebari despre relatia cu Dragnea Liviu.

Precizez ca cele declarate mi-au fost sugerate de procuror Marin Nicolae in biroul acestuia iar cele declarate nu corespund realitatii. Am fost amenintat in permanenta cu retinerea in caz ca nu declar ceea ce trebuie.

Precizez faptul ca dl. procuror Marin Nicolae a insistat in permanenta sa scriu despre legatura mea cu numitul Dragnea Liviu, despre care eu nu pot declara nimic intrucat nu il cunosc personal, nu m-am intalnit niciodata cu el si nu il cunosc decat de la televizor.

Ulterior, in data de 15.03.2013 am luat la cunostinta de la dl.procuror Marin Nicolae ca o alta persoana pe nume Lemnaru Cristian ce are calitatea de invinuit/inculpat in alt dosar aflat in lucru la dl. procuror Dumitriu Paul a facut un denunt impotriva mea ca mi-ar fi dat suma de 40.000 lei fara a face precizarea pentru ce si imprejurările pentru care ar fi facut aceasta plata. Consider ca acest denunt deste o modalitate de a-mi aduce noi acuzatii impotriva mea pentru a ma forta sa imi sustin prima declaratie data sub presiune si sub sugestia a ceea ce trebuie sa scriu in declaratiile ulterioare.

Din toate aceste considerente enuntate mai sus, inteleg sa nu imi sustin prima declaratie data in ziua de 19.02.2013 si imi rezerv dreptul de a da declaratii numai in fata instantei de judecata. Precizez ca toate acuzatiile ce mi se aduc sunt neintemeiate si nefondate.

Mentionez faptul pana la data de 19.02.2013 in calitatea mea de ofiter de politie judiciara, la toate locurile de munca pe care le-am ocupat nu am avut abateri disciplinare, iar in activitatea mea profesionala am obtinut calificative de "foarte bine" in toti cei aproximativ 20 de ani de activitate in cadrul MAI.

Cu consideratie "

Denuntul ofiterului Dan Manolachi a ramas fara niciun efect, el fiind trimis in judecata de DNA (institutia la care lucrea) si condamnat. Cazul miroase a executie judiciara! Ofiterul se afla in prezent in penitenciar in executarea pedepsei.

[* Cititi aici integral declaratia data la Inalta Curte la 9 februarie 2018 de catre polististul Dan Manolachi](#)

[* Cititi aici totul despre documentul clasificat folosit de SRI si generalul Florian Coldea](#)

[* Cititi aici denuntul comisarului sef al DNA Dan Emil Manolachi](#)