

<http://www.luju.ro/model-pentru-detinuti-presedintele-oado-florentin-scaletchi-a-publicat-10-lucrari-din-detentie-unde-executa-pedeapsa-de-6-ani-pentru-traffic-de-influenta-fostul-condamnat-la-moarte-in-timpul-regimului-comunist-ar-putea-fi-eliberat-mai-repede-daca-penitenci>

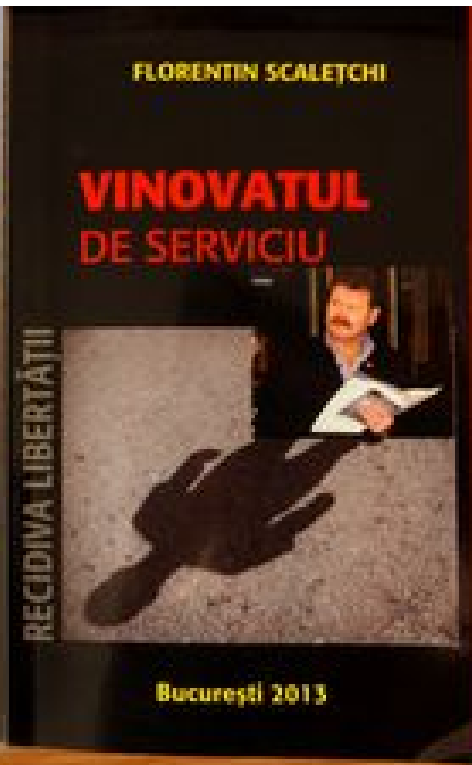


MODEL PENTRU DETINUTI – Presedintele OADO, Florentin Scaletchi, a publicat 10 lucrari din detentie, unde executa pedeapsa de 6 ani pentru trafic de influenta. Fostul condamnat la moarte in timpul regimului comunist ar putea fi eliberat mai repede, daca penitenciarele vor fi capabile sa calculeze timpul de redactare a lucrarilor. Legea prevede ca pentru fiecare 2 zile petrecute la masa de scris, detinutul este indreptatit sa beneficieze de o reducere de 3 zile din pedeapsa

Scris de L.J. | Data: 20.07.2014 11:54



Președintele fondator al Organizației pentru Apărarea Drepturilor Omului, Florentin Scaletchi (foto 1), află în prezenta Penitenciarului Jilava, acolo unde execută o condamnare de 6 ani de închisoare pentru trafic de influență, se numără printre cei mai profici solicitori din rândul deținuților. Acesta, întrucât de la data încarcerării – 27 februarie 2013 – și până astăzi, a publicat în jur de 10 cărți și nu pare a se opri aici.
Lucrările conțin documente inedite, mărturi cuceritoare despre persoane publice din prim-planul politicii și Justiției din România și chiar poezii. La acestea se adaugă incredibile povești de la stărușii anilor 80'. Pentru cei care nu își mai amintesc, Florentin Scaletchi a fost condamnat la moarte în luna martie 1985 - printr-o sentință a Tribunalului Militar Teritorial București rămasă definitivă în urma unei decizii a Secției Militare a Tribunalului Suprem, dar a beneficiat ulterior de comutarea pedepsei în 20 de ani de închisoare, grație unui decret prezidențial semnat la 2 iunie 1986 de Nicolae Ceaușescu, fiind apoi eliberat din Penitenciarul Aiud la data de 22 decembrie 1989.



Prezentare a partii a lucrării scrise de Florentin Scaletchi în timpul detenției, împreună cu explicațiile autorului (Foto 2):

Articole uitări. București, 2014 – "Lucrare concepută și scrisă în perioada februarie-martie 2014, în închisoarea de maximă siguranță București-Jilava".
Societatea civilă. București, 2014 – "Lucrare concepută și scrisă în perioada ianuarie-februarie 2014, în închisoarea de maximă siguranță București-Rahova".
Amânări din prima viață. București 2013 – "Însemnările, sugerările, traiele și suferințele unui fost detinut politic, condamnat de două ori la moarte de regimul comunist, aceluși care astăzi este din nou detinut politic în regimul așa-zis democratic, carte-document scrisă după grați, cu lacrimi de durere, în închisoare românești".
Președintele. București, 2013 – "Romanul-parafrază 'Președintele' este o carte scrisă în perioada aprilie-septembrie 2013, în Penitenciarul București-Rahova, de actualul detinut politic, domnul prof. Florentin Scaletchi".
Abuzul democratic. Dictatură și dicatorii, de la Ceaușescu la Bănescu. București, 2013 – "Cazul cutremurător al președintelui fondator OADO, prof. univ. dr. Florentin Scaletchi. Carte sub egida OADO".
Vinovatul de serviciu. București, 2013 – "Carte scrisă în perioada martie-august 2013, în Penitenciarul Rahova, de actualul detinut politic, prof. dr. Florentin Scaletchi".

Raportul OADO privind starea națiunii pe anul 2012. București, 2013.
 Pentru Florentin Scaletchi, scrierile nu este înseși doar o pasiune, ci și un argument pentru o pedagogie mai ușoară. Legea prevede că pentru fiecare 2 zile petrecute la masa de scris în scopul reducerii a lucrării științifice, detinutul este îndreptat să beneficieze de o reducere de 3 zile din pedepșa. Prima condiție este aceea că lucrarea să aibă cu adevărat un caracter științific. Dar, odată îndeplinită această condiție, condamnatul care solicită ca lucrarea să îi fie contabilizată la calcularea zilelor considerate pedepșă executată în procedura de liberare condiționată să fie lovit de o problemă care nu îl mai privește pe el. Așa cum reiese din hotărârea judecătorească prezentată la finalul articolului (decizie prin care Tribunalul București a respins ca prematură o cerere de liberare condiționată formulată de un detinut), unele penitenciare nu dispun de metodologia necesară pentru supravegherea persoanelor private de libertate care doresc să elaboreze lucrări științifice, să încheie metodologia, evidențiat timpul efectiv prestat pentru activitatea de elaborare a unei lucrări de către un condamnat nu poate fi înțeles.

Porțile legii privind executarea pedepșilor, în cazul publicării unei lucrări științifice, condamnatului i se scad din pedepșa 3 zile pentru fiecare 2 zile de muncă de redactare
 Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepșilor prevede la capitolul VIII, referitor la liberarea condiționată, că în cazul elaborării de lucrări științifice publicate, condamnatul i se consideră 3 zile executate pentru 2 zile de muncă:

(1) 76 Partea din durata pedepșii care este considerată ca executată pe baza muncii prestate sau a instruirii școlare și formării profesionale
(1) Pedepșa care este considerată ca executată pe baza muncii prestate sau a instruirii școlare și formării profesionale, în vederea acordării liberării condiționată, se calculează după cum urmează: (...)
(1) În cazul elaborării de lucrări științifice publicate sau inventii și inovatii brevetate, se consideră 3 zile executate pentru 2 zile de muncă.
Avocatul Ion Cazacu a precizat că actualul regulament al penitenciarului Jilava prevede că un detinut poate castiga cel puțin 30 de zile pentru o lucrare științifică publicată
 Pe de altă parte, deși dispozițiile legale în materia liberării condiționate presupun, așa cum s-a putut observa mai sus, un mod oarecum greoi de stabilire cu exactitate a marelui de zile cointerese a fi scăzute din pedepșă, unele închisori practică un calcul mai simplu. Cel puțin așa rezultă din declarația avocatului Ion Cazacu, aparatorul fostului premier Adrian Năstase, care a afirmat că, din câte știe, regulamentul actual al penitenciarului Jilava prevede că un detinut poate castiga 45 de zile pentru prima lucrare științifică scrisă, respectiv, 30 de zile, pentru cea de-a doua, care se contabilizează ca fiind executată. Avocatul Cazacu a oferit această informație arătând că fostul premier a scris deja două cărți în penitențiar, **Adrian Năstase a scris, în perioada în care a executat pedepșa pentru a doborâi Zambaccianu, o carte (titlul: „Căile Doar Români. Politici, discursuri, instituții, 2001-2004”, 564 de pagini), dar pe cea de-a doua o va finaliza în următoarele zile. Vom atasa cele două lucrări la cererea de eliberare care va fi făcută în oficiul de Comisie de eliberare condiționată din Penitenciarul Jilava.** Prezentările au fost făcute la 3 iulie 2014, ziua în care comisia de la Penitenciarul Jilava a stabilit că Adrian Năstase, condamnat în dosarele "Tribunalul Căpitani" și "Zambaccianu", îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a fi eliberat înainte de termen, admitând cererea și înaintând Judecătoriei Sectorului 4 dosarul cu propunerea de liberare condiționată.

Tribunalul București: "Din cuprinsul adresei nr. 1424/09.06.2009 a Penitenciarului Rahova a rezultat că nu există metodologia necesară pentru supravegherea persoanelor private de libertate care doresc să elaboreze o lucrare științifică"
 Practica din penitenciare în materia liberării condiționate este parțial explicată în mai multe hotărâri ale instanțelor. De exemplu, în **decizia nr. 213 din 5 februarie 2010 a Tribunalului București**, prin care judecătorii Anamaria Tranco, Andri Malai și Dorel George Matei au admis recursul parchetului împotriva unei propuneri de liberare condiționată înaintate Judecătoriei Sectorului 4, respingând ca prematură o cerere formulată de un detinut:
 Altfel spus, în acordarea "zilor castig" se realizează în baza unui pontaj amănunțit care se certifică timpul lucrat sub supraveghere pentru elaborarea unei lucrări. De asemenea, instanța a mai arătat în decizie că detinutul care vine să redacteze o lucrare trebuie să aducă la cunoștință penitenciarului intenția sa de a scrie, iar penitenciarul are obligația de a supraveghea activitatea de redactare. Așa cum reiese din pasajul din hotărârea TMB de mai jos, nu toate penitenciarele dispun de metodologia de lucru care să permită supravegherea detinutului în timpul desfășurării activității de redactare:

"(...) acordarea zilelor castig se realizează în baza unui pontaj aprobat care să certifice timpul lucrat sub supraveghere pentru elaborarea unei lucrări.
 (...) De altfel, din cuprinsul adresei nr. 1424/09.06.2009 a Penitenciarului București Rahova (f. 351, paragraf final) a rezultat faptul că nu există o asemenea metodologie și nici metodologia necesară pentru supravegherea persoanelor private de libertate care doresc să elaboreze o lucrare științifică. Astfel, organele Penitenciarului menționate au exprimat faptul că nu s-a avut evidența timpului efectiv prestat pentru activitatea de elaborare a unei lucrări de care potent, în principiu, datorită lipsei metodologiei de lucru (...)

Fapta de cele arătate, instanța fondului a reținut faptul că potentul a adus la cunoștința bucurilor de destinare (...), elaborarea unei lucrări științifice, din acel moment revenind administrației bucurilor de destinare obligația de a procedea la supravegherea activității depuse de potent, negându-i să se impune acestuia alte obligații suplimentare în afara de comunicarea înscrisurilor redactate lucrării.
 (...)
 Prima instanță a pronunțat o soluție cu încălcarea disp. art. 76 lit.f din Legea 275/2006 referitoare la considerarea a trei zile executate pentru 2 zile de muncă în joacă elaborării de lucrări științifice. Judecătorul învederează o procedură laborioasă de calcul a zilelor castig omand să observe ca problematica zilelor executate urma să fie stabilită doar în cazul în care ar fi fost îndeplinită prima condiție a textului legal respectiv elaborarea unei lucrări științifice. Cu privire la aspectul prima instanță se manifestă în a avea în vedere realitatea de reconstrucție și judecării unei lucrări cu caracter științific-istoric apreciază că nu poate să aproximeze decât ca fiind însă afirmativă potențului referitoare la redactarea lucrării în penitențiar. Tribunalul primește cu rezervă formularea deosebită a primei instanțe în aprecierea lucrării ca fiind "științifică", întrebându-se de nici un argument pentru a se susține acest lucru. Este evident de ce este de reconstrucție pentru prima instanță că lucrarea prezentată este una cu caracter științific. Singura editură a unei lucrări voluminoase și cu multe poze este insuficientă pentru instanța de control, pentru a întreprinde o primă instanță referitoare la ce este de reconstrucție al caracterului științific al lucrării. Singura înțelegere la O.R.D.A. nu reprezintă o calificare a valorii științifice a lucrării în prezenta instanță sau aspectul pregătirii dreptului de autor. Potentul nu a făcut dovada că prin simpla înregistrare la O.R.D.A. Academia Română a conferit unei lucrări științifice prezentei lucrări. Singurele persoane care potent în baza instanței ca lucrarea are caracter științific sunt detinutul și avocatul acestuia, elemente insuficiente pentru a crea convingerea instanței în sensul că potent, nu este nici un comentariu al revizuirii personalității revizuirii domeniului prin care să se facă temeinică la caracterul științific la care răspunde de detinut și pe care instanța sa o fi putut avea în vedere. Singurul element care dădea să se aștepte ca este vorba de o lucrare științifică este reprezentat de faptul că detinutul și-a scris și înscris pe prima pagină ca ar fi vorba despre o lucrare științifică, element care nu poate fi luat în considerare de instanță, fiind menționat prin cauză. Cum nu s-a făcut dovada existenței unei lucrări științifice instanța nu mai poate verifica și îndeplinirea celor două condiții referitoare la durata elaborării și nici nu poate face interpretări despre cum ar trebui calculată temeinică, instanțele judecătorești nefiind chemate să dezbata problema pur teoretică care nu are aplicabilitate în cauză. Aceasta problematică a stabilită modalitatea de calcul a zilelor castigate și-ar fi putut aborda doar în cazul îndeplinirii poziției instanței legale, respectiv elaborarea unei lucrări științifice".