



**MOTIVARE ANTIDISCRIMINARE –
Fabuloasa sentinta a CA Cluj de
anulare a prevederilor ce permiteau
accesul la evenimente doar celor
vaccinati sau cu test COVID negativ:
„Vaccinarea nu e obligatorie...
Prevederile conduc la excluderea
nevaccinatilor din activitati sportive,
culturale, sociale... Constrangerea
printr-o HG cu masuri provizorii
reluate prin alte HG conduce la
permanentizarea situatiei si inlocuirea
unei legi c-o HG de obligativitate a
vaccinarii... Vaccinul poate avea efecte
negative”**



Regimul **presedintelui Klaus Iohannis (foto)** a comis o grava incalcare a drepturilor omului, discriminand romanii nevaccinati.

Ideea reiese din **sentinta nr. 166/2021**, pronuntata la **7 iunie 2021** in **dosarul nr. 350/33/2021**, prin care **judecatorul Radu-Rares Dusa de la Curtea de Apel Cluj** a anulat in prima instanta acele prevederi din **Hotararea de Guvern nr. 531/2021** (privind cea mai recenta prelungire a starii de alerta, cu incepere din 13 mai 2021) **care le permit romanilor accesul la evenimente** publice (spectacole, meciuri etc.), dar si private (nunti, botezuri s.a.) **doar daca prezinta certificatul de vaccinare sau un test COVID negativ**.

Dupa cum Lumea Justitiei v-a prezentat deja, avocatii Mikolt Kapcza si Gabriel Marin din Baroul Cluj au explicat nu doar caracterul discriminatoriu al respectivei HG, ci si faptul ca ea ii impovareaza financiar pe romanii cu posibilitati reduse, obligandu-i sa scoata din buzunar sute de lei la fiecare test RT-PCR ([click aici pentru a citi](#)).

La randul lui, judecatorul Radu Dusa si-a insusit aceste argumente, subliniind ca hotararea de guvern atacata introduce de facto obligativitatea vaccinarii – ceea ce este ilegal, din moment ce nicio lege nu impune acest lucru. Or, Constitutia Romaniei statueaza – la art. 34 alin. 3 – ca „**organizarea asistentei medicale (...) se stabileste potrivit legii**”. Deci nicidecum potrivit unui act infralegal, cum este o hotarare de Guvern, subliniaza magistratul de la CA Cluj. Dusa sugereaza ca discriminarea este cu atat mai grava, cu cat oamenii nevaccinati sunt majoritari in Romania.

Dauna totala

Pentru toti cei care cred orbeste in eficacitatea vaccinurilor (chiar daca insisi producatorii lor recunosc ca substantele se afla in faza de testare), este foarte important de subliniat ca judecatorul Dusa a scris in motivarea sentintei ca obligativitatea vaccinarii este cu atat mai ilogica, cu cat „**in anumite situatii vaccinul poate avea si efecte negative**”.

Nu in ultimul rand, Radu Dusa isi exprima revolta fata de batjocura la care autoritatile ii supun pe parinti la festivatatile de sfarsit de an scolar, „**fiind o situatie mai grava inghesuirea acestor parinti si frati la poarta**”.

decat permiterea accesului cu asigurarea distantarii si a mastii de protectie”.

In plus, persistenta discriminarii in functie de vaccin ar face ca niste simpli portari sau chelneri (deci persoane fara vreo functie publica) sa impiedice accesul nevaccinatilor in localuri, arata judecatorul.

Prezentam principalul fragment din sentinta magistratului Radu Dusa:

„Este de remarcat ca in Romania vaccinarea nu este obligatorie, nefiind adoptata o lege in acest sens si ca desi hotararea de guvern este menita sa puna in executare o lege, prin masurile pentru asigurarea rezilientei comunitatilor si pentru diminuarea impactului tipului de risc a adoptat prevederi care conduc la excluderea persoanelor nevaccinate de la activitatile sportive, culturale sau sociale.

Se observa ca posibilitatea prezentarii testului RT-PCR sau a testului antigen rapid certificat este mentionata doar in 3 din activitatile permise, dar si in acestea indirect se ajunge la situatia in care persoanele care doresc sa participe la aceste activitati sa fie nevoite sa se vaccineze.

Dincolo de aspectul general benefic al vaccinului, foarte multe persoane din cauza convingerilor religioase sau a starii de sanatate nu pot recurge la masura vaccinarii si prin urmare sunt excluse de la toate activitatile sportive, culturale, sociale permise de hotararea de guvern. De asemenea, la momentul adoptarii hotararii, salariul mediu net in Romania era de aproximativ 3.500 de lei fara sa vorbim de venitul minim pe economie si de faptul ca exista persoane care nu au nici macar acest venit. Or, efectuarea unui test RT-PCR sau a unui test antigen rapid trebuie sa se realizeze la un laborator medical care sa certifice exactitatea rezultatului testului si cum aceste teste nu sunt gratuite foarte multe persoane nu vor avea posibilitatea financiara sa efectueze acest test si prin urmare vor fi nevoite sa recurga la vaccin care este gratuit pentru a putea participa la aceste activitati.

Constrangerea pe calea unei hotarari de guvern cu masuri provizorii reluate prin alte hotarari de guvern de prelungire a acestor masuri conduce la permanentizarea acestei situatii si la inlocuirea unei legi in acest sens cu o hotarare de guvern care sa ia masuri privitoare la obligativitatea vaccinarii populatiei.

Astfel, art. 34 din Constitutie prevede ca dreptul la ocrotirea sanatatii este garantat, statul fiind obligat sa ia masuri pentru asigurarea igienei sau sanatatii populatiei iar organizarea asistentei medicale, controlul exercitarii profesiilor medicale si alte masuri de protectie a sanatatii fizice si mentale a persoanei se stabilesc prin legi.

Totodata, nu exista nici un studiu care sa conduca la concluzia necesitatii instituirii acestor masuri suplimentare de excludere si la lipsa oricarei importante a faptului ca un numar mare de persoane a facut boala si este imunizata prin efectul bolii.

In ceea ce priveste masurile de la art. 1 pct. 13, 18, 20, 22, 27 si de la art. 6 pct. 9 din Anexa 3 a hotararii de guvern, Curtea remarca ca in Anexa 2 nu sunt prevazute masuri de rezilienta cu privire la aceste activitati si cu toate acestea participarea este permisa doar pentru persoanele vaccinate cu exceptia pct. 27.

Or, aceste activitati sunt la pct. 13 organizarea si desfasurarea in aer liber a spectacolelor, concertelor, festivalurilor sau altor evenimente culturale, pct. 18 - organizarea de evenimente private pana la capacitatea maxima a spatiului cu asigurarea unei suprafete de minim 4 metri pentru fiecare persoana, pct. 20 - organizarea de instruire si workshopuri pentru adulti cu un numar de participanti mai mare de 70 de persoane in interior, si mai mare de 200 de persoane in exterior cu asigurarea unei suprafete de 2 metri pentru fiecare persoana, pct. 22 - organizarea de conferinte cu un numar de persoane mai mare de 100 de persoane in interior cu asigurarea unei suprafete de 2m 14 2 pentru fiecare persoana.

De asemenea, art. 1 pct. 27 se refera la festivitatile organizate in spatii deschise prilejuite de terminarea anului scolar cu participarea personalului didactic, al elevilor si al apartinatorilor.

Art. 6 pct. 9 se refera la activitatea in baruri, cluburi si discoteci permisa fara a depasi 50% din capacitatea maxima a spatiului daca toate persoanele sunt vaccinate impotriva virusului SARS COV 2.

Suplimentar motivului de nelegalitate observat de Curte in sensul mentionarii conditiei de restrangere doar ca masura de diminuare a impactului tipului de risc fara a fi inclusa ca masura de rezilienta se observa ca toate aceste activitati sociale se refera la vaccinare ca o conditie suplimentara incidentei cumulate la 14 zile mai mica sau egala

de 3 la mia de locuitori, asigurarii suprafetei minime, purtarii mastii de protectie, astfel incat scopul nu mai este protejarea sanatatii asigurata deja prin masurile impuse anterior ci obligarea persoanelor la vaccinare.

Or, vaccinarea desi este in masura sa contribuie la cresterea imunitatii persoanelor vaccinate nu poate garanta asa cum nu pot garanta nici testele de tipul RT-PCR sau testul antigen in mod cu totul cert ca persoanele respective nu sunt purtatoare al virusului SARS COV2.

Abuzul de drept este reliefat de articolul 1 pct. 7 din anexa 3 contrazicand din nou scopul acestor dispozitii pentru ca si in ipoteza existentei unui test negativ persoanele trebuie sa se vaccineze la intrarea in incinta unde se desfasoara activitatile sportive.

Vaccinarea asa cum arata chiar hotararea de guvern are relevanta doar in ipoteza in care au trecut 10 zile de la finalizarea schemei complete de vaccinare, or impunerea vaccinarii la intrarea in incinta arenei sportive poate fi periculoasa pentru viata si sanatatea acestor persoane, deoarece in anumite situatii vaccinul poate avea si efecte negative amplificate de atmosfera competitiei sportive la care participa acesti spectatori vaccinati la intrarea in incinta.

Un alt aspect, in care drepturile si libertatilor persoanelor sunt incalcate il constituie activitatea de la art. 1 pct. 27 din anexa 3 unde festivitatile prilejuite de terminarea anului scolar au loc cu participarea personalului didactic, al elevilor si al insotitorilor. **Or, elevii pot fi insotiti de parinti, bunici sau rude apropiate cum ar fi fratii acestora cu care de obicei locuiesc sau in cazul copiilor chiar invata la aceeasi scoala si care pentru a participa la o ocazie unica in viata pentru sarbatorit sunt nevoiti fara nicio justificare sa se vaccineze, sa faca un test RT-PCR care pentru un copil poate fi invaziv si traumatizant sau sa faca un test antigen rapid, sau sa se afle in perioada intre a 15 si a 90 zi ca urmare a infectarii cu SARS COV 2. Cu exceptia ultimei situatii toate aceste conditionari sunt nerealiste si superflue intrucat se refera la persoane apropiate care locuiesc impreuna cu copii de regula si pentru care participarea ar trebui permisa fiind o situatie mai grava inghesuirea acestor parinti si frati la poarta decat permiterea accesului cu asigurarea distantarii si a mastii de protectie.**

De altfel, si operatorii economici si organizatorii de astfel de evenimente sociale sunt indemnati sa ocupe capacitatea maxima a spatiului detinut dar cu conditia ca toate persoanele sa fie vaccinate. Daca acest lucru s-ar intampla, persoanele nevaccinate ar fi oprite de portari sau chelneri, deci de niste persoane care nu desfasoara o functie publica sa intre in locuri unde se desfasoara activitati publice, in scopul maximizarii eficientei economice a operatorilor economici.

Aceste prevederi sau practici aparent neutre dezavantajeaza si discrimineaza persoanele nevaccinate care la acest moment sunt majoritatea populatiei tarii.

Asa cum s-a aratat mai sus atat legea care da abilitatea guvernului sa emita hotarari in acest domeniu ,Legea 55/2020 cat si Ordonanta 137/2000 se refera la masuri care trebuie luate in mod nediscriminatoriu si fara a aduce atingere existentei altor drepturi si libertati fundamentale cu respectarea principiului egalitatii de tratament juridic pentru situatii identice sau comparabile.

Hotararea de guvern este un act unilateral cu caracter normativ emis in regim de putere publica in vederea executarii legii neputand insa sa o substituie si sa emita pe aceasta cale norme cu putere de lege, deoarece ar trece in atributiile legislative ale Parlamentului.

In calitatea sa de act administrativ normativ hotararea de guvern este prezumata ca respecta principiul legalitatii si ca atare trebuie sa fie conforma cu ordonantele, legile si Constitutia Romaniei.

In cazul de fata, aceste dispozitii din HG nu sunt conforme cu Ordonanta 137/2020 si cu Legea 55/2020 mai sus examinate deoarece incalca limitele competentei prev. de lege, precum si drepturile si libertatile cetatenilor, stabilind cu exces de putere alte masuri pentru asigurarea rezilientei comunitatilor si pentru diminuarea impactului de risc decat cele la care se refera legea realizand o restrangere nejustificata a drepturilor cetatenilor prin depasirea scopului urmarit si propus de protejare a sanatatii populatiei, stabilind discriminatoriu si cu atingerea drepturilor sau libertatilor cetatenilor, activitati la care pot participa doar o anumita categorie de cetateni stabilind masuri care nu sunt proportionale intrucat urmaresc substituirea prin hotararea de guvern a unei legi privind obligativitatea vaccinarii.

Chiar daca nu mentioneaza expres obligativitatea tuturor persoanelor la vaccinare hotararea de guvern discrimineaza fara a fi necesar in scopul asigurarii sanatatii populatiei prin dezavantajarea categoriei persoanelor nevaccinate care asa cum s-a aratat mai sus reprezinta majoritatea populatiei Romaniei.

Art. 15 alin. 1 din Constitutie stabileste ca cetatenii beneficiaza de drepturile si libertatile consacrate prin Constitutie si prin alte legi si au obligatiile prevazute de acestea, iar art. 16 alin. 1 din Constitutia Romaniei arata ca cetatenii sunt egali in fata legii si autoritatilor publice fara privilegii si fara discriminari. Or, Curtea Constitutionala a aratat in deciziile sale ca nesocotirea principiului egalitatii in drepturi are drept consecinta neconstitutionalitatea privilegiului sau a discriminarii si ca neconstitutionalitatea privilegiului impune eliminarea privilegiului nejustificat acordat.

Instantele de contencios administrativ nu sunt puse sa examineze constitutionalitatea legii ci conformarea de catre actele administrative la principiul legalitatii si pe cale de consecinta eliminarea dispozitiilor care intra in conflict cu normele legale.

Prin urmare, Curtea in baza prev. art. 18 din Legea 554/2004 va admite in parte actiunea anuland dispozitiile mai sus aratate ce incalca dreptul cetatenilor de a lua parte in conditii de egalitate la activitati si de a avea acces la toate locurile si folosintei destinate, aratand ca aceste dispozitii discriminatorii nu sunt justificate obiectiv de un scop legitim atat timp cat exista metode de atingere a scopului asigurarii sanatatii populatiei prevazute chiar in actul administrativ normativ atacat care ar fi suficiente sa asigure scopul propus. Va mentine celelalte dispozitii ale acestor articole. Avand in vedere solutia de admitere in parte a actiunii va respinge cererea de interventie formulata de Ministerul Afacerilor Interne”.

[* Cititi aici intreaga sentinta](#)

sursa foto Iohannis: Jurnalul National