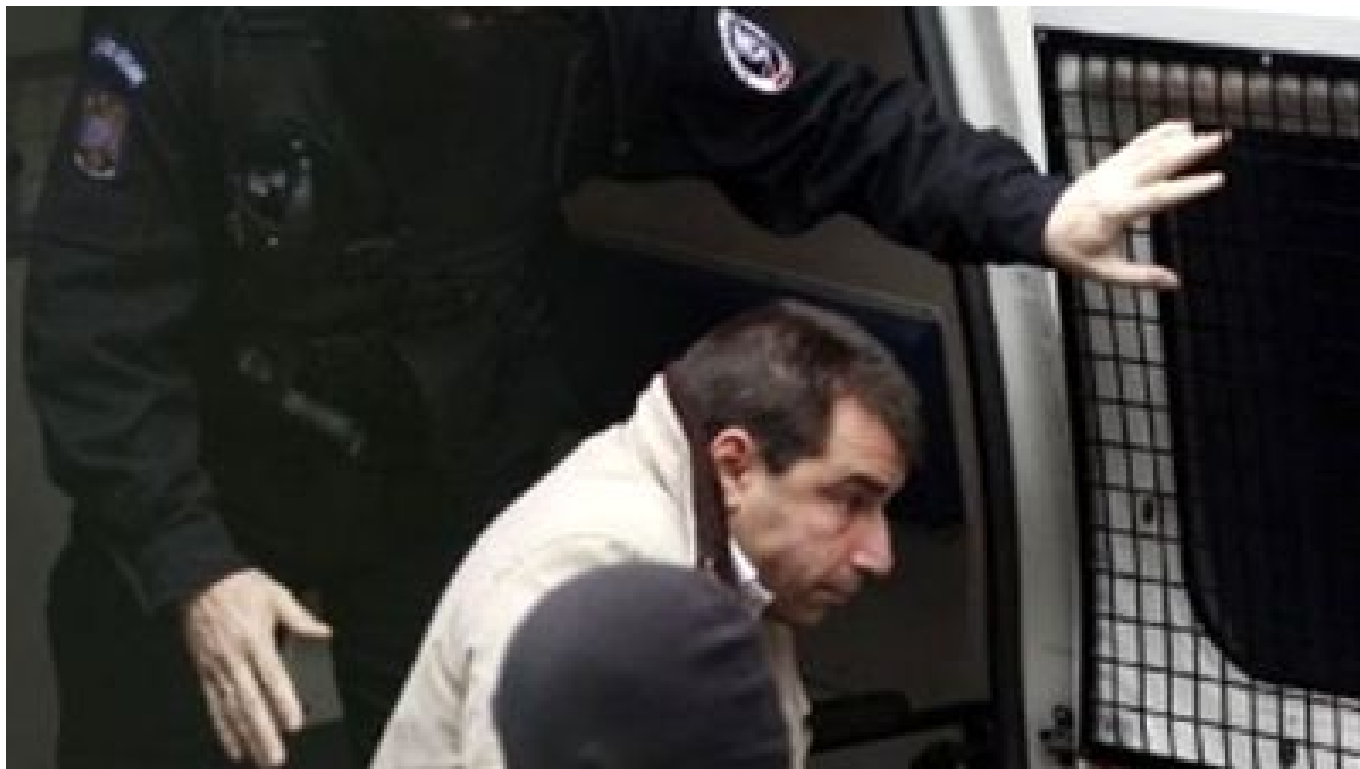


<http://www.luju.ro/ne-paste-o-noua-condamnare-cedo-va-stabili-daca-dna-a-incalcat-prezumtia-de-nevinovatie-in-cazul-sefului-sectiei-penale-a-tribunalului-prahova-judecatorul-dumitru-rebegea-magistratul-s-a-plans-la-strasbourg-ca-dna-l-a-prezentat-opinieii-publice-ca-pe-un-in>



**NE PASTE O NOUA CONDAMNARE – CEDO va stabili daca DNA a incalcat prezumtia de nevinovatie in cazul sefului Sectiei penale a Tribunalului Prahova, judecatorul Dumitru Rebegea. Magistratul s-a plans la Strasbourg ca DNA l-a prezentat opiniei publice ca pe un infractor inainte ca instanta sa se pronunte in dosarul sau. Rebegea a fost arestat de CAB la 5 noiembrie 2009, iar la cateva ore DNA a emis comunicatul:  
„Inculpatul a pretins 25.000 euro... Judecatorul a primit 21.000 euro”**

Scris de Alex PUIU | Data: 13.03.2016 12:10



**UPDATE - 15 martie 2016:** CEDO a admis exceptia tardivitatii invocata de Guvern privind capatul de cerere referitor la incalcarea dreptului la prezumtia de nevinovatie, astfel incat nu s-a mai pronuntat pe acest aspect. Instanta europeana a constatat ca judecatorul Dumitru Rebegea s-a adresat Curtii dupa expirarea termenului de 6 luni prevazut de Art. 35.1 si Art. 35.4 din Conventie. CEDO a constatat incalcarea Art. 3 din Conventie ([\\*Hotararea](#)).

**Romania risca inca o condamnare la CEDO din cauza naravului Directiei Nationale Anticoruptie de a-i prezenta opiniei publice pe acuzati ca pe niste infractori.** Curtea Europeana a Drepturilor Omului se va pronunta, marti 15 martie 2016, in dosarul in care fostul presedinte al Sectiei penale a Tribunalului Prahova, judecatorul **Dumitru Rebegea (foto)**, a reclamat conditiile inumane indurate in timpul detentiei de la Penitenciarul Margineni si incalcarea dreptului la respectarea prezumtiei de nevinovatie, garantat de Art. 6.2 din Conventia europeana a drepturilor omului.

---

In stabilirea existentei sau inexistentei unei violari a Articolului 6.2 din Conventie, Curtea de la Strasbourg va analiza comunicatul de presa din 5 noiembrie 2009 - prin care DNA a facut publice acuzatiile de luare de mita si favorizare a infractorului aduse magistratului, la cateva ore dupa ce judecatorii Curtii de Apel Bucuresti au admis referatul cu propunere de arestare preventiva - si va stabili daca documentul a fost redactat cu respectarea dreptului fundamental al oricarei persoane acuzate de a fi prezumata nevinovata pana la pronuntarea unei hotarari judecatoresti definitive. Un comunicat de presa, trebuie spus, ca toate acele comunicate in care Directia Nationala Anticoruptie se limiteaza sa afirme ca **„punerea in miscare a actiunii penale este o etapa a procesului penal reglementata de Codul de procedura penala necesara in vederea propunerii unor masuri preventive, activitate care nu poate, in nicio situatie, sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”**.

Chiar daca precizarea e lipsita de relevanta in analiza CEDO asupra dreptului la respectarea prezumtiei de nevinovatie garantat de Art. 6.2 din Conventie, amintim ca acuzatiile DNA impotriva lui Dumitru Rebegea au fost in final confirmate de ICCJ, magistratul fiind condamnat definitiv la 5 ani si 6 luni inchisoare pentru luare de mita si favorizare a infractorului, printr-o decizie luata, la 27 mai 2013, de judecatorii **Simona Cristina Nenita, Stefan Pistol si Ana Maria Dascalu**. In fata instantei de recurs, fostul sef al Sectiei penale a Tribunalului Prahova a recunoscut savarsirea faptelor, acesta fiind de altfel motivul pentru care ICCJ i-a redus cu 18 luni pedeapsa dispusa la fond. In acelasi dosar ([11294/2/2009](#)), avocata Viorica Iosefina Pilica, din Baroul Prahova, a primit 4 ani

inchisoare pentru complicitate la infractiunile retinute in sarcina lui Rebegea.

**Prezentam comunicatul CEDO din 10 martie 2016, referitor la cauza Rebegea vs. Romania (nr. 77444/13):**

*"Reclamantul, Dumitru Rebegea, este un cetatean roman nascut in 1975. In prezent este detinut la Penitenciarul Ploiesti. **Cauza vizeaza conditiile de detentie din Penitenciarul Margineni si pretinsa incalcare a dreptului acestuia de a fi prezumat nevinovat.** La 4 noiembrie 2009, impotriva domnului Rebegea, la acea vreme sef al Sectiei penale a Tribunalului Prahova, a fost demarata o ancheta penala. Domnul Rebegea era suspectat de luare de mita si favorizare a infractorului, in legatura cu eliberarea din arest a doua persoane in schimbul unor sume substantiale de bani pe care le-ar fi primit prin intermediul unui avocat. **La 5 noiembrie 2009, Directia Nationala Anticoruptie i-a adus la cunostinta acuzatiile, iar Curtea de Apel Bucuresti a dispus arestarea sa preventiva. In aceeasi zi, DNA a emis un comunicat de presa anuntand ca impotriva reclamantului au fost demarate proceduri penale si oferind cateva detalii privind faptele. La 8 noiembrie 2009, Inalta Curte de Casatie si Justitie, printr-o decizie definitiva, a mentinut mandatul emis de Curtea de Apel Bucuresti.***

*La 23 februarie 2012, Curtea de Apel Bucuresti l-a condamnat pe domnul Rebegea la 7 ani inchisoare pentru luare de mita si l-a achitat pentru favorizare a infractorului. Domnul Rebegea a atacat sentinta. Printr-o decizie din 27 mai 2013, Inalta Curte de Casatie si Justitie l-a condamnat pe reclamant la 5 ani si jumatate inchisoare pentru luare de mita si favorizare a infractorului. Intre 28 mai 2013 si 18 martie 2014, domnul Rebegea a fost detinut la Penitenciarul Margineni. Ulterior, a fost transferat la Penitenciarul Jilava, apoi la Penitenciarul Ploiesti. Invocand Art. 3 (interzicerea torturii si a tratamentelor inumane sau degradante), domnul Rebegea se plange de conditiile psihice din timpul detentiei in Penitenciarul Margineni. **In temeiul Art. 6.2 (prezumtia de nevinovatie), se plange ca atat Curtea de Apel Bucuresti, la momentul plasarii sale in arest preventiv pe 5 noiembrie 2009, cat si parchetul, in comunicatul de presa emis in aceeasi zi, l-au declarat vinovat desi vinovatia sa nu fusese stabilita potrivit legii".***

**Iata comunicatul DNA din 5 noiembrie 2009:**

*„Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie efectueaza cercetari penale fata de inculpatul Rebegea Dumitru, judecator la Tribunalul Prahova, Presedintele Sectiei Penale, in sarcina caruia s-au retinut doua infractiuni de luare de mita si doua infractiuni de favorizare a infractorului.*

*Din Ordonanta de punere in miscare a actiunii penale intocmita de procurori a rezultat urmatoarea stare de fapt:*

*In cursul lunii septembrie 2009, **inculpatul Rebegea Dumitru, in calitate de judecator la Tribunalul Prahova, a pretins** suma de 25.000 euro si a acceptat promisiunea oferii sumei de 3.000 euro, pentru a dispune punerea in libertate a unui inculpat arestat preventiv. Din suma pretinsa, in perioada iulie – octombrie 2009, **judecatorul a primit suma totala de 21.000 euro, in doua transe, printr-un intermediar.***

*De asemenea, in cursul lunii octombrie 2009, **Rebegea Dumitru, in calitate de judecator la Tribunalul Prahova, a pretins** suma de 20.000 euro, din care **a primit, prin intermediar, suma de 9.000 euro, pentru punerea in libertate a altui inculpat arestat preventiv.***

*Ambеле persoane arestate au fost puse in libertatea de judecatorul Rebegea Dumitru.*

*Inculpatului i s-au adus la cunostinta acuzatiile in conformitate cu prevederile art. 6 alin. 3 Cod de procedura penala. Avand in vedere ca, in conformitate cu prevederile art. 95 alin. 1 din Legea 303/2004 privind Statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, Sectia pentru Judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a incuviintat retinerea si arestarea, la data de 5 noiembrie 2009, procurorii anticoruptie au dispus retinerea inculpatului Rebegea Dumitru pe o perioada de 24 de ore, iar la data de 5 noiembrie 2009, Curtea de Apel Bucuresti a dispus arestarea acestuia pe termen de 29 de zile.*

*La solutionarea acestui dosar, procurorii au colaborat cu ofiteri din cadrul M.A.I. – Directia Generala de Informatii si Protectie Interna.*

**Facem precizarea ca punerea in miscare a actiunii penale este o etapa a procesului penal reglementata de**

**Codul de procedura penala necesara in vederea propunerii unor masuri preventive, activitate care nu poate, in nicio situatie, sa infranga principiul prezumției de nevinovatie’.**



acasă  
sesizați-ne  
despre noi  
rezultatele noastre  
mass media  
informare publică  
cooperare internațională



## IMPARȚIALITATE · INTEGRITATE · EFICIENȚĂ

5 noiembrie 2009  
Nr. 275/VIII/3

### COMUNICAT

Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție efectuează cercetări penale față de inculpatul **REBEGEA DUMITRU**, judecător la Tribunalul Prahova, Președintele Secției Penale, în sarcina căruia s-au reținut două infracțiuni de luare de mită și două infracțiuni de favorizare a infractorului.

Din Ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale întocmită de procurori a rezultat următoarea stare de fapt:

În cursul lunii septembrie 2009, inculpatul Rebegea Dumitru, în calitate de judecător la Tribunalul Prahova, a pretins suma de **25.000 euro** și a acceptat promisiunea oferirii sumei de 3.000 euro, pentru a dispune punerea în libertate a unui inculpat arestat preventiv. Din suma pretinsă, în perioada iulie – octombrie 2009, judecătorul a primit suma totală de 21.000 euro, în două tranșe, printr-un intermediar.

De asemenea, în cursul lunii octombrie 2009, Rebegea Dumitru, în calitate de judecător la Tribunalul Prahova, a pretins suma de **20.000 euro**, din care a primit, prin intermediar, suma de 9.000 euro, pentru punerea în libertate a altui inculpat arestat preventiv.

Ambele persoane arestate au fost puse în libertatea de judecătorul Rebegea Dumitru.

Inculpatului i s-au adus la cunoștință acuzațiile în conformitate cu prevederile art. 6 alin. 3 Cod de procedură penală. Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 95 alin. 1 din Legea 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat reținerea și arestarea, la data de 5 noiembrie 2009, procurorii anticorupție au dispus reținerea inculpatului Rebegea Dumitru pe o perioadă de 24 de ore, iar la data de 5 noiembrie 2009, Curtea de Apel București a dispus arestarea acestuia pe termen de 29 de zile.

La soluționarea acestui dosar, procurorii au colaborat cu ofițeri din cadrul M.A.I. – Direcția Generală de Informații și Protecție Internă.

Facem precizarea că punerea în mișcare a acțiunii penale este o etapă a procesului penal reglementată de Codul de procedură penală necesară în vederea propunerii unor măsuri preventive, activitate care nu poate, în nicio situație, să înfrângă principiul prezumției de nevinovăție.

**BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE**

[legături utile](#) | [evenimente](#) | [anunțuri/posturi vacante](#) | [harta site](#) | [contacte](#)

[acasă](#) | [sesizați-ne](#) | [despre noi](#) | [rezultatele noastre](#) | [mass media](#) | [informare publică](#) | [cooperare internațională](#)

**[\\*Cititi aici comunicatul din 10 martie 2016 in care CEDO da publicitatii lista cauzelor in care urmeaza a se pronunta in 15 si 17 martie 2016](#)**