

<http://www.luju.ro/nenorocirile-lui-deca-cititi-fabuloasa-motivare-din-dosarul-ferma-baneasa-curtea-de-apel-brasov-l-a-achitat-pe-jurnalistul-dan-andronic-dupa-ce-a-constatat-ca-dna-l-a-inculpat-pentru-ca-e-om-de-presa-publicitatea-si-promovarea-in-mass-media-este-o-activit>



**NENOROCIRILE LUI DECA – Cititi fabuloasa motivare din dosarul Ferma Baneasa. Curtea de Apel Brasov l-a achitat pe jurnalistul Dan Andronic dupa ce a constatat ca DNA l-a inculpat pentru ca e om de presa: "Publicitatea si promovarea in mass-media este o activitate normala, fara ca acest lucru sa constituie o fapta ilicita". Halucinant, Deca l-a vrut inchis pe avocatul Robert Rosu pentru ca si-a exercitat profesia: "A desfasurat o activitate normala de avocat" (Sentinta)**

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 01.10.2019 19:11



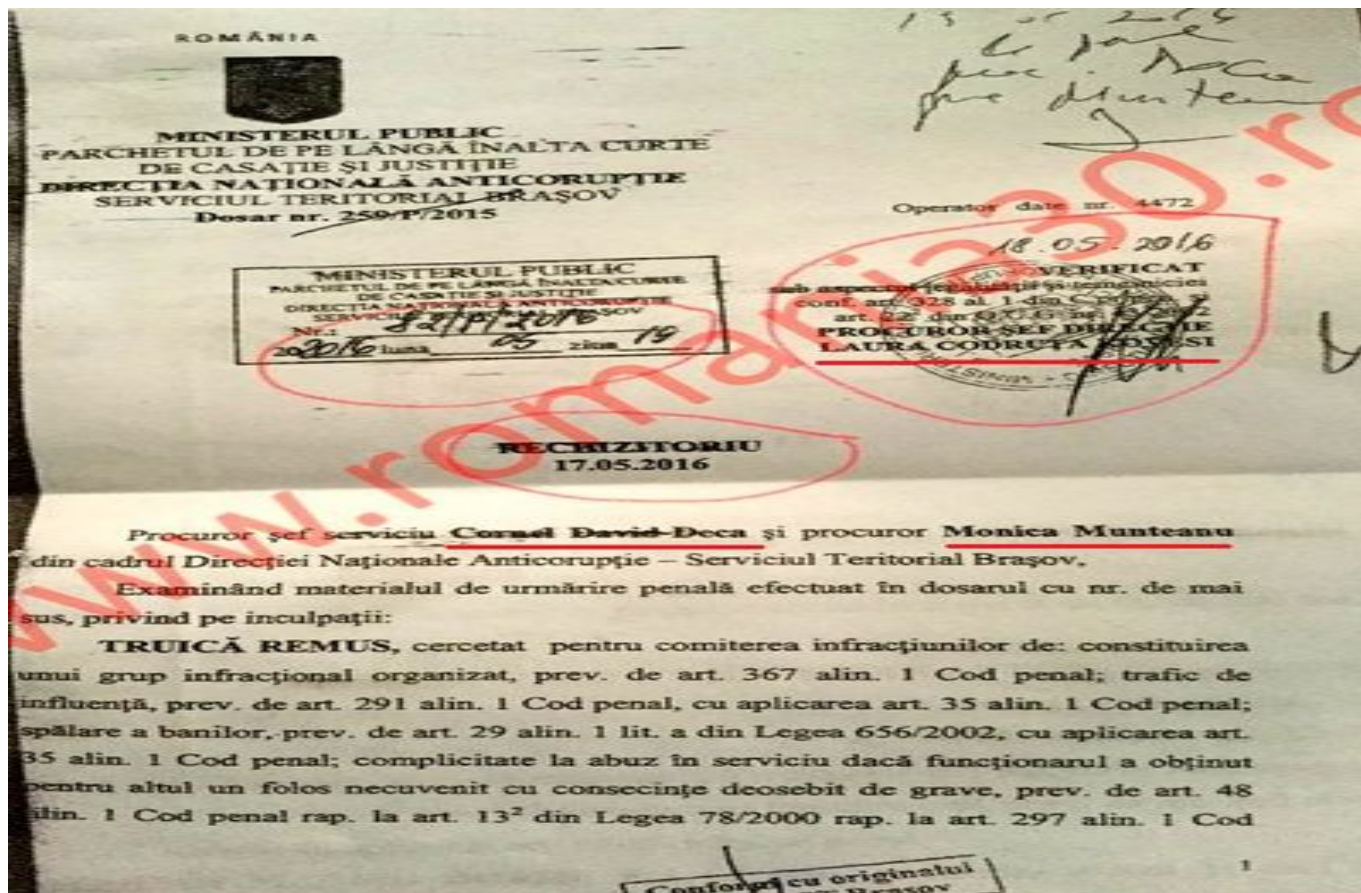
Lumea Justitiei publica in exclusivitate motivarea celor 18 achitari dispuse de Curtea de Apel Brasov in mega-dosarul cunoscut public sub denumirea "Ferma Baneasa", **dosar priticit de decapatorii de la DNA Brasov, procurorii Cornel David-Deca si Monica Munteanu, si confirmat de fosta sefa a Directiei Nationale Anticoruptie Laura Codruta Kovesi (vezi facsimil)**. Este vorba despre dosarul care a facut ca ani la rand jurnalistul Dan Andronic (**foto dreapta**), patronul publicatiei Evenimentul Zilei, avocatul Robert Rosu (**foto stanga**), dar si oameni de afaceri romani si straini sa fie tarati pe la DNA si instante doar de dragul justitiei televizate, implementate cu succes de Kovesi pe vremea cand era prezentata ca "mama catuselor".

Judec?torul Costel Cristinel Ghigheci de la Sectia penala a Curtii de Apel Brasov a finalizat de motivat **Sentinta penala nr. 39 – in 231 de pagini - pronuntata in dosarul nr. 345/64/2016**, in 27 iunie 2019, prin care a dispus achitarea celor 18 inculpati trimisi in judecata de DNA pe motiv ca "fapta nu exista" ori "fapta nu este prevazuta de lege penala". **Rusinos pentru marii procurori umflati in pene de Kovesi, dar altfel**

**maestri la rateurile incasate in instanta, anchetatorii anticoruptie au vazut infractiuni acolo unde o persoana nu facea decat sa isi exercite profesia, de avocat sau de jurnalist, dupa caz.**

In aceasta editie vom supune atentiei cazul a doi dintre inculpatii care au fost achitati in dosarul Ferma Baneasa si a caror prezenta in cauza poate demonstra cu lejeritate ca speta a urmarit doar trofee si nume grele care mai apoi sa dea bine in bilanturile Laurei Kovesi de la Cercul Militar.

**Dovada vanatorii de trofee din dosarul Ferma Baneasa este data in primul rand de incapatanarea procurorilor DNA Brasov de a scoate un dosar penal in speta Fermei Baneasa**, deschizand initial un prim dosar in 2012 (63/P/2012), pe care mai apoi l-au disjuns in 2015 (18/P/2015), formandu-se mai apoi un alt dosar (259/P/2015) in acelasi an, care a fost si finalizat cu rechizitoriul din 17 mai 2016, semnat de procurorii Cornel David-Deca si Monica Munteanu, privindu-i pe Printul Paul al Romaniei, avocatul Robert Rosu, oamenii de afaceri Tal Silberstein, Benyamin Steinmetz, Remus Truica, jurnalistul Dan Andronic, dar si pe Moshe Agavi, Marcovici Marius Andrei, Mateescu Lucian Claudiu, Sin Gheorghe, Pavaloiu Nela, Dima Niculae, Jecu Nicoale si altii.



**Jurnalistul Dan Andronic, agatat de DNA ca si-a exercitat profesia de jurnalist si consultant media**

Astazi, odata cu aparitia senzationalei motivari a sentintei judecatorului Ghigheci de la Curtea de Apel Brasov iese la iveala faptul ca **introducerea in dosar a jurnalistului Dan Andronic s-a produs pentru ca, atentie, in unele discutii purtate de unii inculpati s-ar fi mentionat numele acestui, "ca fiind persoana prin intermediul carei vor controla presa"**, dar si pentru ca si-a facut treaba de jurnalist si de consultant media.

**Or, a retinut instanta, "publicarea unor articole in ziar ori oferirea de consultanta in domeniul relatiilor cu publicul" nu poate reprezenta o infractiune de complicitate la trafic de influenta, asa cum au dorit procurorii DNA Brasov sa acrediteze**, Curtea dispunand in final achitarea lui Dan Andronic in baza **art. 16 lit. b) CPP - "fapta nu este prevazuta de lege penala"**.

**Robert Rosu a fost inculpat de DNA pentru ca a desfasurat o activitate normala de avocat**

Aceiasi situatie regasim in sentinta Curtii de Apel Brasov si in ceea ce-l priveste pe **avocatul Robert Rosu, achitat in baza art. 16 lit. a) CPP - "fapta nu exista" pentru pretinsa infractiune de trafic de influenta**. Cum bine ne amintim, **DNA l-a acuzat pe Robert Rosu ca, exercitandu-si profesia de avocat**, prin aceea ca a notificat institutii publice, a incheiat acte si imputerniciri, a redactat notificari si memorii, a participat la sedintele comisiilor de retrocedare si alte activitati specifice unui avocat, **a avut un rol esential in "activitatea grupului" de obtinere a unor imobile din Padurea Snagov si Ferma Regala Baneasa**.

**Dupa ani de plimbat prin instante si audieri de martori, Curtea de Apel Brasov a constatat ca Robert**

**Rosu "a desfasurat o activitate normala de avocat", iar probele administrate in cursul urmaririi penale si in cursul cercetarii judecatoresti nu confirma sustinerile DNA** conform carora acesta ar fi comis vreo fapta de pretindere ori de primire a unor bunuri in schimbul promisiunii ca va interveni pe langa functionarii publici competenti.

**Practic, atat avocatul Robert Rosu, cat si jurnalistul Dan Andronic au fost luati de DNA pentru ca si-au exercitat profesiile, din actele dosarului reiesind chiar ca fiecare dintre acestia s-a preocupat ca toate actele intocmite sa fie legale.**

Aspectele retinute de Curtea de Apel Brasov atat in cazul jurnalistului Dan Andronic, cat si in cazul avocatului Robert Rosu sunt graitoare si le prezentam in continuare detaliat.

*Vom reveni in editiile urmatoare cu noi aspecte importante din sentinta data in dosarul Ferma Baneasa.*



**Iata ce a retinut instanta in motivare in ce il priveste pe jurnalistul Dan Andronic:**

*"Instanta constata ca probele administrate judecatii nu confirma savarsirea de catre inculpatul Andronic Dan Catalin a acestei infractiuni (n.red. - complicitate la trafic de influenta).*

*Pentru a se putea retine in sarcina inculpatului Andronic Dan Catalin complicitate la infractiunea de trafic de influenta ar trebui sa se dovedeasca, dincolo de orice dubiu rezonabil, ca inculpatul ar fi ajutat sau ar fi inlesnit in orice mod comiterea acestei infractiuni si ca a avut si intentia sa faca acest lucru.*

*Asa cum s-a aratat anterior, singurul inculpat in sarcina caruia se retine in cauza savarsirea infractiunii de trafic de influenta este inculpatul Truica Remus. Nu exista nicio proba ca inculpatul Andronic Dan Catalin s-ar fi intalnit separat cu inculpatul Truica Remus ori cu inculpatul Al Romaniei Paul Philippe, pentru a se putea sustine ca el ar fi putut comite cu aceste ocazii vreun act de inlesnire a infractiunii de trafic de influenta. Dimpotriva, probele de la dosar confirma faptul ca inculpatul Andronic Dan Catalin a participat la doua sau trei intalniri cu mai multe persoane, la sediul societatii de avocatura Tuca, Zbarcea si asociatii, in care s-au discutat aspecte legate de derularea contractului de cesiune incheiat in anul 2006 intre Reciplia SRL si Al Romaniei Paul Philippe. Toate persoanele care au participat la aceste intalniri au declarat ca nu s-a discutat in cadrul lor vreun aspect legat de traficul de influenta.*

*Din probe rezulta ca intalnirile la care au fost prezenti inculpatii Andronic Dan Catalin si Al Romaniei Paul Philippe au avut loc dupa ce inculpatul Truica Remus s-a retras din societatea Reciplia, in anul 2010, iar conducerea efectiva a societatii a fost preluata de inculpatul Tal Silberstein. Aceasta succesiune a evenimentelor este explicata*

si prin faptul ca martorii audiati arata ca **inculpatul Andronic Dan Catalin l-a insotit pe Tal Silberstein la aceste intalniri, avand in vedere relatia de prietenie dintre acestia.** Or, intrucat dupa iesirea inculpatului Truica Remus din societatea Reciplia si preluarea conducerii acestei societati de catre Tal Silberstein se savarsise deja infractiunea de trafic de influenta retinuta in cauza, nu mai era posibila savarsirea vreunui act de complicitate la aceasta infractiune din partea inculpatului Andronic Dan Catalin.

**Inculpatul Andronic Dan Catalin isi justifica prezenta la aceste intalniri exclusiv prin relatia de prietenie a sa cu inculpatul Tal Silberstein, fara sa obtina vreun avantaj patrimonial din acest proiect. (...)**

**Avand in vedere ca inculpatul Andronic Dan Catalin isi desfasoara activitatea in domeniul presei, consultarea pe care acesta ar fi putut sa o ofere proiectului „Reciplia” nu putea fi decat in zona de relatii cu publicul. Acest aspect este mentionat si de inculpatul Tal Silberstein. (...)**

**Nu este nimic nelegal in desfasurarea unei activitati de promovare in presa a unui proiect de afaceri sau a unei persoane ori in activitatea de combatere a unor articole negative, iar activitatea desfasurata in acest sens de inculpatul Andronic Dan Catalin in legatura cu proiectul 'Reciplia' nu poate fi considerata una **ilicita**. Doar daca inculpatul Andronic Dan Catalin ar fi avut cunostinta despre savarsirea infractiunii de trafic de influenta de inculpatul Truica Remus si ar fi desfasurat acte de promovare a proiectului in presa, ca sa-l ajute astfel pe acesta din urma sa comita mai usor infractiunea, s-ar fi putut retine complicitatea la trafic de influenta. **Nu exista, insa, in cauza nicio proba din care sa rezulte ca inculpatul Andronic Dan Catalin ar fi avut cunostinta despre savarsirea de catre inculpatul Truica Remus a unei infractiuni de trafic de influenta in legatura cu incheierea si desfasurarea contractului de cesiune de derpturi succesoriale ale inculpatului AI Romaniei Paul Philippe.****

Niciunul din martorii care au fost de fata la intalnirile la care a participat si inculpatul Andronic Dan Catalin nu a sustinut ca s-ar fi comis la aceste intalniri fapte de trafic de influenta. (...)

**Publicitatea si promovarea in mass-media este o activitate normala in afaceri, fara ca acest lucru sa constituie o fapta ilicita. (...)**

Nu rezulta din probele de la dosar nici faptul ca inculpatul Andronic Dan Catalin ar fi desfasurat in ziarele pe care le detine o campanie sustinuta de promovare a inculpatei SC Reciplia SRL ori a inculpatului AI Romaniei Paul Philippe. Dimpotriva, inculpatul AI Romaniei Paul Philippe s-a plans ca nu a avut o colaborare cu acesta.

**Din probe rezulta ca inculpatul Andronic Dan Catalin era consultat de regula in cazul in care in presa apareau articole negative la adresa societatii Reciplia SRL ori la adresa inculpatului AI Romaniei Paul Philippe, cerandu-i-se parerea cu privire la eventualul drept la replica. **Aceasta activitate se incadreaza in limitele libertatii de exprimare intr-o societate democratica, fara sa aiba vreo conotatie ilicita. (...)****

Asa cum s-a aratat anterior, campaniile de presa pe diferite subiecte sunt legale, neputandu-se prezuma ca in spatele lor sta savarsirea de infractiuni. Pentru a se retine ca printr-un articol in presa s-a comis ori s-a inlesnit comiterea unei infractiuni ar trebui dovedite elementele constitutive ale infractiunii respective, aspect nedovedit in cauza. In plus, raspunsul unei societati la atacurile din presa sunt acte normale de aparare a prestigiului si imaginii. (...)

**Fata de toate aceste aspecte, intrucat nu rezulta din nicio proba ca prin publicarea unor articole in ziar ori prin oferirea de consultanta in domeniul relatiilor cu publicul inculpatul Andronic Dan Catalin ar fi urmarit sa ajute sau sa inlesneasca savarsirea unei infractiuni de trafic de influenta, instanta va retine ca fapta comisa de acesta nu este prevazuta de legea penala.**

Pentru a se putea retine infractiunea de trafic de influenta ar trebui ca faptuitorul sa pretinda ca are o influenta directa si ca poate influenta in mod direct functionarii publici competenti sa dispuna cu privire la cererea cumparatorului de influenta. Daca faptuitorul ar pretinde ca poate influenta in mod indirect functionarii publici, prin

intermediul presei, nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii de trafic de influenta, deoarece textul de lege nu cuprindes si aceasta ipoteza. In speta nu s-a facut, insa, nici dovada faptului ca inculpatul Andronic Dan Catalin ar fi urmarit sa influenteze in mod indirect, prin articole de presa, functionarii publici competenti sa dispuna asupra cererilor de retrocedare ale inculpatului Al Romaniei Paul Philippe. **Dimpotriva, din probe rezulta ca inculpatul nici nu i-a acordat vreo importanta deosebita promovarii in presa a inculpatului Al Romaniei Paul Philippe, chiar acesta din urma sustinand acest lucru. Contributia la protejarea imaginii societatii Reciplia SRL, prin contracararea unor atacuri din presa, reprezinta acte normale pentru asigurarea succesului unui proiect de afaceri.**

In consecinta, instanta va retine ca inculpatul Andronic Dan Catalin a desfasurat o activitate legala, de consultanta sporadica in domeniul relatiilor cu publicul, intr-un proiect despre care nu avea cunostinta ca ar fi continut si o infractiune de trafic de influenta. Pentru aceste motive, in temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedura penala va dispune achitarea inculpatului Andronic Dan Catalin pentru complicitate la infractiunea de trafic de influenta, prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal. Temeiul achitarii este justificat de faptul ca inculpatul a desfasurat unele activitati in cadrul Reciplia SRL, care constituie, insa, fapte licite".



**lata ce a retinut instanta in motivare in ce il priveste pe avocatul Robert Rosu:**

**"Instanta constata ca probele administrate in cursul urmaririi penale si in cursul cercetarii judecatoresti nu confirma savarsirea de catre inculpatul Rosu Robert Mihaita a acestei infractiuni (n.red. - trafic de influenta).**

**Toate probele administrate in cursul urmaririi penale si in cursul cercetarii judecatoresti releva faptul ca inculpatul Rosu Robert Mihaita a desfasurat o activitate normala de avocat al societatii Reciplia SRL, fara sa fi comis vreo fapta de pretindere ori de primire a unor bunuri in schimbul promisiunii ca va interveni pe langa functionarii publici competenti sa dispuna restituirea bunurilor revendicate de inculpatul Al Romaniei Paul Philippe.**

**Toate activitatile de avocat au fost desfasurate de inculpatul Rosu Robert Mihaita alaturi de alti colegi avocati din cadrul societatii de avocatura din care face parte, respectiv Societatea Tuca, Zbarcea si Asociatii, fara sa existe vreo proba ca inculpatul Rosu Robert Mihaita a cunoscut despre intelegerea ilicita dintre inculpatii Truica Remus si Al Romaniei Paul Philippe, privind traficul si cumpararea de influenta. Daca ar fi cunoscut ceva in legatura cu aceasta vanzare si cumparare a influentei si ar fi facut demersuri pentru a-i ajuta pe inculpatii Truica Remus si Al Romaniei Paul Philippe sa realizeze tranzactia ilicita, s-ar fi pus in discutie savarsirea de catre acesta a unei complicitati la infractiunea de trafic de influenta (iar nu a unor acte de autorat, asa cum a retinut parchetul in actul desesizare), insa nu exista nicio proba din care sa rezulte ca inculpatul Rosu Robert Mihaita ar fi avut cunostinta de acest lucru.**

**Faptul ca inculpatul Rosu Robert a exercitat o activitate normala de avocat in acest caz a fost retinut' si de Judecatorul de drepturi si libertati de la Inalta Curte de Casatie si Justitie, prin incheierea nr. 338 din 11 martie 2016, pronuntata in dosarul nr.153/64/2016. (...)**

Desi nu se poate vorbi de o autoritate de lucru judecat a incheierilor adoptate in materia masurilor preventive, trebuie tinut cont de faptul ca, in prezenta cauza, dupa pronuntarea acestei incheieri nu au fost administrate probe semnificative, care sa conduca la o concluzie contrara.

Dimpotriva, probele administrate ulterior in cursul cercetarii judecatoresti intaresc concluzia ca nu exista o fapta de trafic de influenta care sa fi fost comisa de inculpatul Rosu Robert Mihaita fata de inculpatul AI Romaniei Paul Philippe.

Nu exista nicio proba din care sa rezulte ca inculpatul Robert Rosu Mihaita s-ar fi intalnit cu inculpatul AI Romaniei Paul Philippe in alta parte decat la sediul societatii de avocatura din care face parte inculpatul si nici ca cei doi s-ar fi intalnit vreodata unul cu celalalt fara sa fie de fata si alte persoane.

Dimpotriva, din probele administrate in cauza rezulta ca Rosu Robert Mihaita a intrat in contact cu inculpatul AI Romaniei Paul Philippe abia la data de 21.09.2006, in calitate de avocat desemnat de SCA Tuca, Zbarcea si Asociatii sa se ocupe de clientul Receptia SRL, si ca activitatea acestui inculpat s-a rezumat la verificarea conditiilor de legalitate asociate tranzactiei pe care inculpatul AI Romaniei Paul Philippe o negociase deja, prin intermediul inculpatului Truica Remus, cu aceasta societate comerciala. (...)

Dupa ce in plangerea din data de 12.10.2011 inculpatul AI Romaniei Paul Philippe afirma ca 'Robert Rosu l-a adus la discutii pe Remus Truica, ce mi-a fost prezentat in anul 2006 ca fiind consilier al premierului Calin Popescu Tariceanu si fost sef de cancelarie al lui Adrian Nastase', in plangerea formulata la 23.01.2015 acesta arata ca: 'Dupa aproximativ 1 an, dna Nela Pavaloiu ne-a facut cunostina cu dl. Remus Truica'. Aceasta din urma succesiune a evenimentelor este mentionata si in denuntul formulat de inculpatul AI Romaniei Paul Philippe la data de 15.04.2015, precum si in declaratia data ca suspect la data de 23.04.2015. De altfel, era imposibil ca inculpatul Robert Rosu Mihaita sa-l aduca la discutiile cu AI Romaniei Paul Philippe pe inculpatul Truica Remus, deoarece acesta din urma a fost cel care a contactat firma de avocatura dupa ce a avut primele intalniri cu inculpatul AI Romaniei Paul Philippe si a ajuns la o intelegere cu acesta. Nu exista nicio proba din care sa rezulte ca inculpatul Truica Remus ar fi fost in relatii atat de apropiate cu inculpatul Rosu Robert Mihaita, anterior datei de 21.09.2006, astfel incat cei doi sa-si fi permis deja la aceasta data sa discute impreuna despre savarsirea unor infractiuni. (...)

**Celelalte convorbiri interceptate in prezenta cauza in baza mandatelor emise de judecatorul de drepturi si libertati ori a mandatelor de siguranta nationala, in care se face referire la inculpatul Rosu Robert Mihaita, nu releva nici un aspect care sa exceda activitatii sale de avocat si sa conduca la ideea ca acesta ar fi comis vreun act de trafic de influenta in legatura cu retrocedarea bunurilor revendicate de inculpatul AI Romaniei Paul Philippe.**

**Pentru aceste motive, avand in vedere ca din probele administrate in cursul urmaririi penale si in cursul cercetarii judecatoresti nu se poate deduce existenta vreunei fapte de pretindere sau de primirea de catre inculpatul Rosu Robert Mihaita a vreunui bun, in schimbul unei promisiuni de interventie pe langa functionarii publici, instanta va retine ca fapta de trafic de influenta imputata acestuia nu exista. Pentru acest motiv, in temeiul art. 16 alin. 1 lit. a) va dispune achitarea inculpatului, deoarece nu exista o fapta de pretindere sau de primire a bunurilor care sa fi fost comisa de inculpatul Rosu Robert Mihaita in schimbul promisiunii interventiei pe langa vreun functionar public. Activitatile normale de avocat desfasurate de inculpatul Rosu Robert Mihaita au fost calificate de parchet ca reprezentand complicitate la infractiunile de abuz in serviciu si urmeaza ca acestea sa fie analizate in capitolul dedicat acestor infractiuni. Aici este analizata doar infractiunea de trafic de influenta, retinuta in sarcina inculpatului in forma autoritatului, infractiune care nu exista, avand in vedere ca nu a existat nicio fapta a inculpatului Rosu Robert Mihaita de pretindere sau primire a unui bun, in schimbul promisiunii folosirii influentei. Din acest motiv temeiul achitarii este in acest caz cel de la art. 16 lit. a) din Codul de procedura penala".**

**[\\* Cititi aici sentinta Curtii de Apel Brasov](#)**