

<http://www.luju.ro/nicusor-ars-la-tribunal-judecatorul-tmb-robert-cristian-dima-l-a-obligat-pe-primarul-capitalei-nicusor-dan-sa-puna-urgent-pe-ordinea-de-zi-a-cgmb-un-proiect-de-plan-urbanistic-zonal-primaria-a-publicat-pe-site-proiectul-de-puz-inca-din-2020-dar-nici-pana>



**NICUSOR, ARS LA TRIBUNAL –  
Judecatorul TMB Robert Cristian Dima  
l-a obligat pe primarul Capitalei  
Nicusor Dan sa puna urgent pe  
ordinea de zi a CGMB un proiect de  
plan urbanistic zonal. Primaria a  
publicat pe site proiectul de PUZ inca  
din 2020, dar nici pana azi Consiliul  
General nu l-a inclus pe ordinea de zi.  
Tribunalul Bucuresti l-a obligat pe  
Nicusor Dan sa le plateasca  
reclamantilor daune morale de 5.000  
lei (Actiunea)**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 24.11.2021 17:37



**Primarul Bucurestilor, Nicusor Dan (foto 1)**, a fost scos din amorteala si – mai mult – a fost obligat sa plateasca 5.000 de lei catre doi bucuresteni pe care Primaria Generala ii neglijeaza de un an.

---

Miercuri, 24 noiembrie 2021, **judecatorul Robert Cristian Dima de la Tribunalul Bucuresti** (Sectia a II-a Contencios Administrativ si Fiscal) l-a obligat pe edil ca „de indata” (este exact sintagma folosita de magistrat) sa puna pe ordinea de zi a Consiliului General al Municipiului Bucuresti un proiect de plan urbanistic zonal (PUZ) gata inca de anul trecut si publicat pe site-ul Primariei Capitalei, a carui perioada de dezbatere publica evident ca a expirat demult. Totodata, magistratul l-a obligat pe primarul Nicusor Dan sa plateasca daune morale de 5.000 de lei catre cei doi reclamanti care au deschis acest proces.

Ne referim la **juristul Sabin-Alexandru Taclit (foto 2)** si la **arhitectul George-Emanuel Nicu**. In mai 2021, cei doi au actionat in judecata nu doar primarul Capitalei, ci si Primaria Generala, cerand ca instanta sa oblige autoritatile locale sa le puna in dezbatere proiectul de puz in Consiliul General.

La randul lui, judecatorul Robert Dima a stabilit ca doar primarul trebuie tras la raspundere, asa ca l-a obligat pe edil sa se conformeze urgent cerintei reclamantilor privind introducerea proiectului de puz pe ordinea de zi a CGMB. De asemenea, magistratul le-a admis lui Taclit si Nicu solicitarea de daune morale, insa intr-un quantum mult mai mic decat cel solicitat: 5.000 de lei fata de 50.000 de euro.

### **Iata minuta sentintei nr. 7307/2021 din **dosarul nr. 14121/3/2021**:**

*„Admite exceptia lipsei capacitatii procesuale de folosinta. Respinge cererea formulata in contradictoriu cu Primaria Municipiului Bucuresti ca fiind formulata impotriva unei persoane lipsite de capacitate procesuala de folosinta. Admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratului Municipiul Bucuresti. Respinge cererea reclamantilor in contradictoriu cu aceast parat ca fiind formulata impotriva unei persoane lipsite de calitate procesuala pasiva.*

*Admite in parte cererea reclamantilor formulata in contradictoriu cu paratul Primarul Municipiului Bucuresti. Obliga Primarul General al Municipiului Bucuresti sa introduca de indata pe ordinea de zi a urmatoarei sedinte a Consiliului General a Municipiului Bucuresti, proiectul de plan urbanistic zonal intocmit de reclamanti.*

*Obliga Primarul General al Municipiului Bucuresti la plata catre reclamanti a sumei de 5000 lei cu titlu de despagubiri morale. Obliga paratul la plata catre reclamanti a sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecata.*

*Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul Bucuresti - Sectia a II-a de contencios administrativ si fiscal. Pronuntata, azi, 23.11.2021, prin punerea solutiei la dispozitia partilor prin mijlocirea grefei instantei”.*

## **Proiectul de PUZ risca sa moara ingropat de birocratie**

Dupa cum veti citi mai jos, in actiunea depusa de Sabin Taclit si George Nicu, cei doi reclamanti si-au cumparat inca din 2016 terenuri in nordul Bucurestilor, ca sa-si construiasca fiecare cate o casa. Bineinteles ca a durat ani intregi sa obtina toate actele cerute de Primarie, dar intr-un final petentii au reusit sa finalizeze proiectul de plan urbanistic zonal si l-au trimis catre institutia edilitara. La randul ei, primaria l-a publicat pe site anul trecut, dar intre timp Consiliul General a uitat complet de acest proiect de PUZ – nici gand sa-l includa pe ordinea de zi. Asta in ciuda faptului ca a expirat demult perioada de dezbatere publica.

Vazand ca sunt tratati cu spatele, Taclit si Nicu au trimis plangere prealabila catre Primaria Capitalei, iar apoi, din cauza ca lucrurile au ramas impotmolite, s-au adresat instantei, care, dupa cum am vazut mai sus, le-a dat dreptate.

## **Redam principalul pasaj din actiunea petentilor:**

*„Solicitam onoratei instante:*

*- sa oblige parata sa introduca de indata pe ordinea de zi a urmatoarei sedinte a Consiliului General a Municipiului Bucuresti, proiectul de plan urbanistic zonal intocmit de subsemnatii reclamanti;*

*- obligarea paratei la plata de despagubiri materiale si morale in quantum de 50.000 euro, reprezentand daunele materiale si morale suferite de subsemnatii ca urmare a imposibilitatii utilizarii terenurilor pe care le detinem;*

*- obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata.*

*Pentru urmatoarele motive:*

*In fapt,*

*Incepand cu anul 2016, subsemnatii detinem in proprietate 2 terenuri in suprafata de 390 mp fiecare (...) si in coproprietate un drum de servitute in suprafata de 223 mp (...).*

*Motivul pentru care am achizitionat cele 2 loturi de teren si drumul de servitute prin intermediul caruia se realizeaza accesul la loturi a fost acela de a construi cate o locuinta pentru utilizare proprie.*

*Mentionam faptul ca, inca de la data achizitiei terenurilor, subsemnatii am achitat la timp catre bugetul local impozitele aferente detinerii terenurilor, in speranta ca intr-o zi vom putea utiliza respectivele terenuri in scopul pentru care au fost achizitionate.*

*Astfel, in anul 2018, subsemnatii am solicitat Primariei Sectorului 1 Bucuresti doua certificate de urbanism pentru obtinerea autorizatiei de construire a doua locuinte personale (P+1 etaj) pe terenurile pe care le detinem in proprietate.*

*Prin certificatele de urbanism nr. (...) si (...), Primaria Sectorului 1 Bucuresti, ne informa ca intrucat doar parcelele pe care le detinem sunt incadrate in subzona L1C, conform RLU-PUG MB (expirat), realizarea locuintelor este conditionata de existenta unui plan urbanistic (PUZ) aprobat.*

*Intrucat in zona respectiva Primaria Municipiului Bucuresti nu avea in derulare aprobarea unui PUZ, am inteles sa parcurgem singuri etapele obtinerii unui PUZ, pentru construirea celor 2 case.*



*Asfel, am contractat o societate de arhitectura si mai multi experti autorizati, conform indicatiilor primite de la PMB, si ulterior am obtinut de la PMB, de la comisiile de specialitate si de la companiile de utilitati si alte institutii publice toate avizele solicitate (aviz de Oportunitate, aviz preliminar, aviz favorabil si multe alte avize de specialitate de la diverse comisii PMB si institutii – atasate).*

*Dupa parcurgerea acestor etape extrem de anevoioase si costisitoare, ce au durat peste 3 ani, am reusit intr-un final sa obtinem publicarea proiectului de PUZ pe site-ul PMB pentru dezbatere publica.*

*Ulterior, in anul 2020, a expirat si termenul dezbatere publica si am solicitat introducerea pe ordinea de zi a proiectului pentru a obtine aprobarea Consiliului General si a putea in sfarsit sa ne construim doua locuinte, intr-o zona unde sunt deja construite multe alte case si chiar blocuri, inasa fara ca solicitarea subsemnatilor sa fie luata in considerare, sau macar sa primim vreun raspuns din partea PMB.*

*Au urmat alte solicitari, email-uri, telefoane si cereri de audienta, (atasate prezentei), inasa nici acestea nu au avut rezultatul scontat, reprezentantii PMB sustinand ca demersurile noastre au fost comunicate Primarului General, inasa acesta nu are disponibilitatea necesara pentru a le da curs.*

*Vazand ca nu primim niciun raspuns cu privire la solicitarile subsemnatilor (de introducere pe ordinea de zi a Consiliului General a proiectului de PUZ si/sau solicitarile de audienta la Primar), in data de 24 martie 2021, am formulat si o plangere prealabila conform dispozitiilor art.7 alin. 1 din Legea 554/2004, pe care am transmis-o atat catre Primaria Municipiului Bucuresti, Consiliul General, Inspectoratul de Stat in Constructii si Avocatul Poporului, fara inasa sa primim vreo solutie favorabila.*

***In data de 29.03.2021, Primaria Municipiului Bucuresti ne-a transmis adresa nr. 2015 (atasata prezentei), prin care subsemnatii am fost informati din nou despre faptul ca plangerea prealabila a fost transmisa Primarului General, Presedintelui de Sedinta al Consiliului General al Municipiului Bucuresti, Comisiei de urbanism si amenajare a teritoriului si Comisiei Juridice si de disciplina din cadrul Consiliului General al Municipiului Bucuresti, inasa fara sa ni se raspunda in concret ce solutie a primit petitia noastra.***

***Ulterior, a urmat o corespondenta cu reprezentantii Primariei, prin care le-am resolicitat introducerea pe ordinea de zi a proiectului de PUZ in urmatoarea sedinta a Consiliului General al Municipiului Bucuresti si le-am solicitat respectuos sa ne transmita un raspuns clar in ceea ce priveste solicitarile subsemnatilor, intrucat faptul ca Primaria transmite catre Primar o solicitare si aceasta ramane tot nesolutionata nu este de natura a suplini un raspuns.***

## **Referitor la primul capat de cerere al actiunii**

**Asa cum am aratat prin prezenta, subsemnatii am urmat toate etapele indicate de Primaria Municipiului Bucuresti, pentru aprobarea proiectului de PUZ, primind toate avizele necesare.**

**Astfel, conform dispozitiilor art. 135 alin. 2 din Codul Administrativ, legiuitorul a stabilit ca este obligatorie inscrierea pe ordinea de zi a sedintelor de Consiliu General spre a fi votate, proiectele de hotarari care indeplinesc conditiile prevazute la art. 136 alin. (8) din acelasi act normativ.**

**Or, asa cum rezulta fara putinta de tagada din documentatia atasata prezentei, subsemnatii am obtinut toate avizele si rapoartele arhitectului-sef si ale comisiilor de specialitate din cadrul Primariei, necesare aprobarii PUZ-ului, fiind parcursa inclusiv perioada de dezbatere publica fara vreo obiectiune din partea vreunei persoane.**

De asemenea, conform dispozitiilor art. 136 alin. 10 Cod Administrativ, rapoartele si avizele necesare aprobarii proiectelor de hotarari ce trebuie introduse pe ordinea de zi a Consiliului General trebuie intocmite in cel mult 30 zile pentru sedintele ordinare si in cel mult 3 zile pentru sedintele extraordinare.

**In speta dedusa judecatii, se poate observa in mod clar ca desi subsemnatii am finalizat procedura de avizare si aprobare a PUZ-ului inca din luna Octombrie 2020 (data la care PUZ-ul a fost publicat spre dezbatere publica), nici pana in prezent acesta nu a fost introdus pe ordinea de zi a Consiliului General, spre a fi votat de consilierii Capitalei.**

**Tot in sustinerea celor prezentate, rugam onorata instanta sa aiba in vedere si urmatoarele:**

Prin proiectul de PUZ solicitat spre aprobare **nu** dorim derogarea in vreun fel de la normele urbanistice locale; singurul motiv pentru care am promovat PUZ-ul este acela de a reglementa (in locul PMB si pe cheltuiala noastra) doua parcele de cate 390 mp pe care dorim sa construim

Subsemnatii am urmat intocmai toate solicitarile PMB si am obtinut toate avizele necesare, pe cheltuiala si timpul propriu;

Zona in care construim este un camp deschis, **nu** este zona protejata, iar in vecinatati sunt multe alte constructii (care au avut norocul sa fie amplasate pe zone reglementate de PUZ sau pentru care PUZ-urile au fost aprobate mai repede);

Cele doua case pe care dorim sa le construim (P+1E) sunt pentru uz propriu, respectiv dorim sa locuim impreuna cu familiile in zona respectiva;

Prin refuzul Primarului General de a introduce pe ordinea de zi propunerea PUZ, ne sunt afectate drepturile de proprietate a terenurilor in cauza, fiind pusi in situatia de a nu ne putea exercita folosinta asupra lor;

Subsemnatii achitam impozite pentru terenurile detinute inca din anul 2016, inasa fara a putea utiliza terenurile in scopurile in care au fost achizitionate, respectiv construirea unor locuinte;

Pentru solicitarile formulate de subsemnatii nu am primit vreun raspuns sau vreo motivatie pentru care proiectul de PUZ nu a fost introdus pe ordinea de zi, desi termenul de 30 zile prevazut **6 alin. 1 si 2 din Legea nr. 544/2001** privind liberul acces la informatii de interes public (conform cu care autoritatile si institutiile publice au obligatia sa puna la dispozitia persoanelor interesate informatiile de interes public solicitate) a fost depasit cu mult;

## **Referitor la capatul 2 al cererii de chemare in judecata**

**Referitor la daunele de 50.000 euro solicitate de subsemnatii, mentionam ca acestea sunt compuse din:**

**Cuantumul cheltuielilor ocazionate de subsemnatii cu achizitia serviciilor de proiectare a PUZ-ului de la societatea de arhitectura EZEN Studio SRL si a serviciilor de elaborare studii si obtinere avize, la care se adauga impozitele achitate de subsemnatii pentru detinerea unor terenuri pe care nu putem utiliza (aprox 6000 euro);**

**Contravaloarea lipsei de folosinta a terenurilor detinute de subsemnatii cauzate de refuzul Primariei de a supune aprobarii Consiliului General proiectul de PUZ inaintat de subsemnatii, astfel fiind pusi in situatia de a nu putea construi pe terenul al carui proprietari suntem (39000 euro);**

***Prejudiciul moral, constand in umilintele si stresul la care am fost supusi prin atitudinea Primariei Municipiului Bucuresti, care nu a raspuns solicitarilor subsemnatilor si care dupa ce ne-a solicitat sa obtinem mai multe avize si aprobari, a refuzat nejustificat sa supuna aprobarii proiectul de PUZ (10000 euro)”.***

**[\\* Cititi aici intreaga actiune](#)**