

<http://www.luju.ro/nicusor-si-a-luat-o-pesto-bot-cu-masca-cu-tot-tribunalul-bucuresti-l-a-demasc-at-pe-nicusor-dan-ca-prin-ong-urile-lui-vrea-sa-blocheze-puz-urile-din-capitala-fara-sa-justifice-n-iciun-interes-legitim-nu-este-indeplinita-cerinta-legitimitatii-interesului-sin>



NICUSOR SI-A LUAT-O PESTE BOT CU MASCA CU TOT – Tribunalul Bucuresti l-a demascat pe Nicusor Dan ca prin ONG-urile lui vrea sa blocheze PUZ-urile din Capitala, fara sa justifice vreun interes legitim: "Nu este indeplinita cerinta legitimitatii interesului. Singurul scop in care au formulat anularea si suspendarea a fost de a bloca/tergiversa solutionarea celorlalte litigii. Au gasit o modalitate de a bloca o perioada de timp cursul justitiei" (Documente)

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 22.06.2020 20:56



Nu este un secret pentru nimeni ca deputatul Nicusor Dan, fostul lider USR, autoprozentat marea speranta a Capitalei din 2012 incoace, isi petrece in instante timpul liber sau cel pe care ar trebui sa il aloce sedintelor din Parlamentul Romaniei de unde lunar incaseaza cel putin un venit de 2.000 euro (la care se adauga si sumele forfetare pe care el stie cum le cheltuiește). Nu se duce cu probleme personale sau ca are el o placere sa ia parte la sedintele publice, ci pentru a incurca proiectele care se deruleaza in Capitala. **Acestea este si cazul Parcului Tineretului si a proiectelor care se doresc a fi desfasurate aici, dar care insa nu au putut fi implementate conform calendarului din pricina unor actiuni "verzi", zice-se, ale candidatului la Primaria Capitalei.**

Nenorocul lui Nicusor Dan este ca actiunile pe care le face prin instante sunt solutionate de judecatori cu stiinta de carte si care stiu sa citeasca, inainte de strategiile politice ale unor reclamangii, legile in vigoare. In aceasta situatie gasim dosarul "Parcul Tineretului" din Sectorul 4 in vecinatatea caruia s-a dorit implementarea

unui complex de locuinte, respectiv proiectul Citadela. **Pana in prezent acest ansamblu nu a putut fi construit din cauza contestatiilor Asociatiei Salvati Bucurestiul pe care Nicusor Dan o conduce si pe care, dupa cum veti vedea, o reprezinta fara succes in instanta (vezi foto).**

Situatia terenului din Parcul Tineretului este simpla: in 17 august 2016 a fost semnat **contractul de vanzare nr. 3993 prin care Citadela obtinea dreptul exclusiv asupra terenului de 7.500 mp**, devenit conform extrasului de carte funciara pentru informare nr. 23701 emis de BCPI Sectorul 4 la data de 5 aprilie 2017 **teren de proprietate privata intabulata, avand categoria de "curti-constructii"**. Aceasta suprafata de teren a fost retrocedata catre fostii proprietari in virtutea Legii fondului funciar nr. 18/1991, Legii nr. 169/1997, Legii nr. 1/2000 si Legii 247/2005, cu modificarile ulterioare, iar reconstituirea dreptului a fost efectuata pe terenurile agricole situate pe vechile amplasamente potrivit Legii nr. 1/2000, ale carei dispozitii excludeau ipoteza ca terenul sa fi fost amenajat ca spatiu verde.

Practic, reconstituirea terenului in baza Legii fondului funciar nr. 18/1991 Legii nr. 169/1997, Legii nr. 1/2000 si Legii 247/2005, reprezenta o confirmare a faptului ca terenul a fost liber, neafectat de amenajari de utilitate publica sau, chiar daca erau in stadiul de proiect acestea nu fusesera incepute.

Mai mult, astfel cum este cunoscut, persoanele ale caror terenuri au fost preluate abuziv de catre stat isi recapata calitatea de proprietar privat asupra acelor suprafete astfel cum au avut-o la data preluarii abuzive. **In acest caz, zona in care se afla terenul din Parcul Tineretului nu a fost declarata, prin lege, de utilitate publica si nici nu a fost afectata de realizarea vreunei lucrari de interes public national/local, menita sa protejeze mediul ori sa mareasca spatiul verde al orasului.**

Ceea ce inseamna, din capul locului, ca terenul nu avea destinatia si functiunea de spatiu verde public cu acces nelimitat.

Pe cale de consecinta, s-au obtinut avizele si autorizatiile necesare pentru construirea pe aceasta suprafata din zona Parcului Tineretului (strada Pridvorului si strada Gura Ocnitei) a unui ansamblu de locuinte colective cu regim de inaltime 2S+P/P liber + 8E-10E-14E.

Nici nu a putut fi pusa o caramida, ca Asociatia Salvatia Bucurestiul impreuna cu Fundatia Eco-Civila s-au apucat, fara a avea un interes legitim sau determinat, neexistand un folos material sau moral ce ar putea fi obtinut, sa ceara in instanta anulara autorizatiei de construire, anulara Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Tineretului sau a PUZ Pridvorului - Gura Ocnitei, reclamand ba ca nu ar fi fost respectate anumite proceduri, ba ca nu ar fi fost emise anumite avize in procedura de elaborare si aprobare a PUZ-urilor.

Astfel, pe rolul instantelor se afla in prezent trei dosare, respectiv:

-dosarul nr. 4276/3/2017 care prevede actiunea Asociatiei Salvati Bucurestiul de anulare a Autorizatiei de construire emisa pentru proiectul Citadela;

-dosarul nr. 3660/3/2017 privitor la anulara PUZ Pridvorului – Gura Ocnitei;

-dosarul nr. 43859/3/2018 in care Asociatia Salvati Bucurestiul a cerut anulara si suspendarea executarii PUZ Parcul Tineretului si PUZ Pridvorului – Gura Ocnitei **(vezi facsimil).**

completare cerere dosar 43859/3/2018

Nicusor Dan <nc
lan.ro>
To: trb-grefiersefs2caf@just.ro

Thu, Jan 10, 2019 at 1:32 AM

Buna ziua,

Asociatia Salvati Bucurestiul, reclamanta in dosarul 43859/3/2018, depunem la dosarul cauzei o completare a cererii de chemare in judecata.

Cu consideratie,
Asociata Salvati Bucurestiul
prin Nicusor Dan, presedinte

2 attachments



WhatsApp Image 2019-01-10 at 01.29.28.jpeg
151K



WhatsApp Image 2019-01-10 at 01.29.12.jpeg
169K

Solutia de la TMB care i-a inchis gura reclamangiuului

Devastator pentru Asociatia lui Nicusor Dan, dupa trei ani de procese in care au atacat cam aceleasi PUZ-uri si Hotarari ale Consiliului General al Municipiului Bucuresti pentru zona Parcul Tineretului, str. Pridvorului – str.Gura Ocnitei, de fiecare data invocand motive diferite, **Tribunalul Bucuresti, in cea mai recenta cauza deschisa de Asociatia Salvati Bucurestiul a statuat lipsa de interes a acestei organizatii si a concluzionat ca toate actiunile facute in ultima perioada au avut drept scop "de a bloca/tergiversa solutionarea celorlalte litigii care au vreo legatura cu obiectul actiunii din dosar", respectiv PUZ-urile pe zona in care ar urma sa fie construit Proiectul Citadela Parcul Tineretului.**

In acest sens, a retinut monumental judecatoarea Valentina Gherasim-Proca de la Sectia a II-a contencios administrativ si fiscal a Tribunalului Bucuresti, desi Asociatia Salvati Bucurestiul pierduse in instanta un dosar care avea acelasi obiect – respectiv anularea HCGMB nr. 7/2012 privind aprobarea PUZ str. Pridvorului – str. Gura Ocnitei, sector 4 – aceleasi asociatii, respectiv cea condusa de Nicusor Dan si Fundatia Eco Civica, "au gasit o modalitate de a bloca o perioada de timp cursul justitiei in toate celelalte dosare" formuland completari la actiunea initiala din acest din urma dosar, prin care au solicitat acelasi lucru, respectiv anularea HCGMB 7/2012.

Comportamentul juridic al acestor asociatii, in frunte cu Asociatia Salvati Bucurestiul condusa de Nicusor Dan au condus, retine Tribunalul Bucuresti la "crearea unei legaturi intre diferite dosare si suspendarea judecatii in dosarele respective".

Prima incercare

Astfel cum reiese din actele in posesia carora Lumea Justitiei a intrat, spectacolul Asociatiei Salvati Bucurestiul din instante a inceput in 2017, la scurt timp dupa ce Citadela a intrat in posesia terenului din Tineretului si a obtinut avizele pentru construirea unor blocuri de locuinte. Asociatia Salvati Bucurestiul, pe atunci reprezentata de Oana Catalina Poenaru si Fundatia Eco-Civica reprezentata de Niculae Radulescu Dobrogea au formulat o cerere de chemare in judecata a Primarului Sectorului 4, Citadela Project SRL si alte 11 persoane (**dosar nr. 4276/3/2017**), solicitand **anularea Autorizatiei de construire** nr. 443/26345; 27772; 28432 din 24 august 2016 emisa de primarul Sectorului 4, precum si suspendarea efectelor Autorizatiei de construire cu acelasi numar pana la solutionarea cauzei. Autorizatia viza construirea unui ansamblu rezidential de locuinte colective cu regim de inaltime 2S+P/P liber + 8E-10E-14E, in strada Pridvorului si strada Gura Ocnitei, amplasament prevazut in PUZ-ul pentru aceasta zona aprobat prin Hotararea Consiliului General al Municipiului Bucuresti nr. 7/2012 (pentru o suprafata de 7.500 mp). Or, sustineau acestia, conform Planului Urbanistic General al Municipiului Bucuresti adoptat prin HCGMB nr. 269/2000, amplasamentul era prevazut ca spatiu verde, iar prin HCGMB nr. 232/2005 prin care a fost adoptat PUZ-ul Parcului Tineretului, amplasamentul a devenit zona rezervata pentru relocarea terenurilor retrocedate in interiorul parcului, fiind incadrata ca zona L1a – zona locuinte.

Pe cale de consecinta, cei de la Asociatia Salvati Bucurestiul si Fundatia Eco-Civica au reclamat ca autorizatia de intemeiaza pe un PUZ nelegal intrucat:

-ar fi fost emis pe baza a doua documentatii de urbanism de tip PIZ expirate;

-ar schimba functiunea unui teren prevazut si amenajat ca spatiu verde.

Acest dosar se afla si in prezent suspendat, Asociatia Salvati Bucurestiul solicitand suspendarea judecatii cauzei pana la solutionarea dosarului privind cererile de suspendare a executarii PUZ Parcului Tineretului si PUZ Pridvorului – Gura Ocnitei (respectiv dosarul nr. 43859/3/2018) si a dosarului nr. 36601/3/2017 privind anularea PUZ Pridvorului – Gura Ocnitei.

A doua incercare

Tot in 2017 Asociatia Salvati Bucurestiul, pe atunci reprezentata de Oana Catalina Poenaru si Fundatia Eco-Civica reprezentata de Niculae Radulescu Dobrogea au chemat in judecata Consiliul General al Municipiului Bucuresti (**formand dosarul nr. 3660/3/2017**) prin care solicitau anularea HCGMB nr. 7/2012 privind aprobarea documentatiei de urbanism **PUZ str. Pridvorului – str. Ocnitei**, sector 4, reclamand ca in Planul Urbanistic General (PUG) acestea figurau ca spatii verzi.

In acest dosar, judecatorul Robert Eugen Moise de la Sectia a II-a contencios administrativ si fiscal al Tribunalului Bucuresti a decis prin **sentinta civila nr. 3672 din 4 iunie 2018** ca motivele invocate de cele doua asociatii sunt neintemeiate: *"Faptul ca ar fi figurat ca spatiu verde in PUG, in conditiile in care reglementarea a fost schimbata prin PUZ Tineretului, nu poate constitui motiv de nulitate a actului atacat in prezenta cauza. Dupa cum am aratat deja, inca inainte de emitere PUZ Pridvorului, pentru termenul in cauza reglementarile urbanistice nu prevedeau spatiu verde, ci era reglementata zona M2 pentru o parte a terenului, respectiv zona L1a pentru cealalta. In plus, tribunalul constata ca terenul a fost restituit autorilor paratei Citadela in baza legii nr. 18/1991. (...) **O eventuala incadrare a terenului in zona spatiilor verzi ar conduce la impiedicarea, chiar suprimare exercitarii folosintei ca atribut al dreptului de proprietate, intrucat proprietarul nu isi poate exercita dreptul legitim de a construi, fiind astfel impiedicat sa utilizeze terenul. Chiar actele de proprietate si evidentele de publicitate imobiliara atesta juridic faptul ca terenul are categoria de folosinta "curti-constructii" fiind deci, de jure, constructibil.** (...) In cadrul incadrarii terenului ca spatiu verde proprietarul s-ar afla in imposibilitatea absoluta de folosire a bunului sau, chiar daca sunt admise cateva functiuni in zona respectiva. Este excesiv a pretinde unui particular, pentru a beneficia de atributele dreptului de proprietate sa organizeze pe proprietatea sa spatii verzi cu acces public".*

A treia incercare – Fatala pentru Nicusor Dan

Solutia din 2018 din dosarul nr. 3660/3/2017 nu i-a multumit inasa pe reprezentantii Asociatiei Salvati Bucurestiul si Eco-Civica, astfel incat, au formulat o alta actiune in instanta, care a format obiectul unui alt dosar (**43859/3/2018**). Concret, in decembrie 2018, Asociatia Salvati Bucurestiul cu noul presedinte Nicusor Dan, Asociatia Eco-Civica si Asociatia pentru Conservarea Integrata a Patrimoniului Natural si Cultural, in contradictoriu cu Consiliul General al Municipiului Bucuresti, a formulat o cerere de anulare si suspendare a executarii, solicitand:

-Anularea PUZ-ului Parcului Tineretului, aprobat prin HCGMB nr. 232/20.10.2005;

-Anularea PUZ-ului Parcului Tineretului aprobat prin HCGMB nr. 278/22.12.2005;

-Suspendarea executarii celor doua acte administrative pana la judecarea pe fond a cererii si suspendarea partiala a executarii celor doua PUZ-uri.

Prin aceasta actiune, cele trei asociații sustineau ca intreaga zona de sud-est a Parcului Tineretului este incadrata in Planul Urbanistic General (PUG) in zona V1a – parcuri, gradini, scuaruri si fasii plantate publice, iar cele doua PUZ-uri au fost emise cu incalcarea Legii 137/1995, a Legii 10/2001, fara avizul obligatoriu al Ministerului Lucrarilor Publice, Transporturilor si Locuintei, fara avizul Agentiei pentru Protectia Mediului, in absenta unei evaluari de mediu si a altor acte normative.

Printr-o cerere completatoare facuta in ianuarie 2019, Asociatia Salvati Bucurestiul, prin presedintele Nicusor Dan, a solicitat introducerea in cauza, in calitate de parat si a Citadela Project SA, dar si anularea HCGMB nr 7/2012 privind aprobarea PUZ-ului str. Pridvorului – str. Gura Ocnitei, sector 4 si suspendarea executarii acestei Hotarari (**facsimil 2**).

Către

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 43859/3/2018

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa **Asociația Salvati Bucureștiul**, cu sediul în str. Vișana nr. 3, bl. 44, sc. A, et. 6, ap. 32, sector 4, Bucuresti și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în str. Carol Davila nr. 91, parter, ap. 1, sector 5, București, înregistrată în Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial sub nr. 1030/A/2008 în baza certificatului de înscriere în Registrul Special al Asociațiilor și Fundațiilor nr. 8/21.02.2008, CIF 23598540, reprezentată de Nicușor Daniel Dan, în calitate de președinte

In temeiul art. 204 NCPC, formulam prezenta

COMPLETARE A CERERII DE CHEMARE IN JUDECATA

Prin care

a. Completam cadrul procesual

Completam cadrul procesual, solicitand introducerea in cauza in calitate de parat a **Citadela Project SA**, cu sediul in Municipiul Arad, str. Bicz nr. 1-5, biroul 16, Pavilionul Administrativ, parter, ap. 6, jud. Arad, inregistrata la Registrul Comertului cu nr. J2/811/2015, CUI RO34816357, reprezentata legal de Sima Catalin-Alexandru.

b. Completam obiectul cererii cu doua noi capete de cerere

- 4. Anularea Hotararii Consiliului General al Municipiului Bucuresti nr. 7/2012 privind aprobarea PUZ str. Pridvorului - str. Gura Ocnitei, sector 4**
- 5. Suspendarea executarii Hotararii Consiliului General al Municipiului Bucuresti nr. 7/2012 privind aprobarea PUZ str. Pridvorului - str. Gura Ocnitei, sector 4**

Tribunalul Bucuresti desfiinteaza tertipurile lui Nicusor

Dupa circa un an si ceva de judecata pe PUZ Parcul Tineretului, **Asociația Salvati Bucurestiul a plecat din instanta cu coada intre picioare, Tribunalul Bucuresti respingand cererile asociatiei lui Nicusor Dan privitor la Anularea HCGMB nr. 7/2012 privind aprobarea PUZ str. Pridvorului Gura Ocnitei, ca fiind lipsite de interes, iar si in ce priveste cererile de anulare a PUZ Parcul Tineretului, respingandu-le ca fiind inadmisibile.**

Solutia, astfel cum se arata in **sentinta civila nr. 824 din 6 martie 2020 pronuntata in dosarul nr. 43859/3/2018 de judecatoarea Valentina Gherasim-Proca de la Sectia a II-a contencios administrativ si fiscal a Tribunalului Bucuresti retine ca PUZ-urile Parcul Tineretului au fost inlocuite partial de PUZ Pridvorului, aprobat prin HCGMB 7/2012, iar in ceea ce priveste intreaga zona reglementata prin PUZ Tineretului a expirat perioada de valabilitate a documentatiilor de urbanism aprobate prin HCGMB nr. 232/2005 si 278/2005. Prin aceste doua ultime hotarari, a precizat Tribunalul Bucuresti, a fost aprobat Planul Urbanistic Zonal – Parcul Tineretului, sectorul 4: "Concluzia potrivit careia prin Hotararea CGMB nr. 7/30.01.2012 a fost adoptat un nou PUZ este sustinuta si de precizarile si elementele expres mentionate in certificatul de urbanism nr. 1098/23524/02.08/2010. Astfel, prin Certificatul de urbanism nr. 1098/23524/02.08/2010 se certifica ca terenul in**

suprafata de 7.500 mp se afla , conform prevederilor PUZ Parcul Tineretului aprobat prin Hotararea CGMB nr. 278/2005 (in prezent in curs de reactualizare), in subzonele L2a si M2, destinate in principal locuintelor si functiilor mixte', iar in privinta regimului tehnic se mentioneaza ca trebuie respectate 'valorile maxime ale principalilor indicatori urbanistici ce vor fi stabilite prin noul PUZ".

Absolut monumentala este insa motivarea data de judecatoarea Valentina Gherasim-Proca in ceea ce priveste lipsa de interes in aceasta cauza a Asociatiei Salvati Bucurestiul, in care se retine ca singurul scop pentru care Reclamantele, adica Asocaitia salvatiu Bucurestiul si restul asociatiilor au facut aceasta actiune a fost de a bloca/tergiversa solutionarea unor alte litigii.

Redam pasaje din motivarea sentintei nr. 824 a judecatoarei Valentina Gherasim-Proca:

"Va admite exceptia lipsei de interes pentru capatul de cerere de la pct. 4 din actiunea de anulare precizata si completata si, in consecinta, va respinge capatul de cerere de la pct. 4 din actiunea de anulare precizata si completata, ca fiind lipsit de interes.

Potrivit art. 32 alin. 1 lit. d) C.proc.civ, 'orice cerere poate fi formulata si sustinuta numai daca autorul acesteia justifica un interes', iar potrivit art. 33 teza intai C.proc.civ., interesul trebuie sa fie determinat legitim, personal, nascut si actual'.

Din punct de vedere procesual, interesul trebuie sa justifice, pe de o parte, relatia dintre situatia juridica a partii si mijlocul procesual la care aceasta a recurs, iar pe de alta parte, scopul judecatii.

*Legitimitatea interesului inseamna conformitatea sa cu ordinea de drept si cu regulile de convietuire ciala. Asadar, interesul este legitim cand in concordanta cu dreptul obiectiv, iar aceasta impune ca afirmarea unui drept/formulare unei pretentii sa aiba la baza un raport juridic recunoscut de lege. **Altfel spus, interesul este legitim daca nu contravine normelor imperative ale legii si regulilor de convietuire sociala.***

In cauza de fata, paratii si intervenientii au dovedit ca nu este indeplinita cerinta legitimitatii interesului, astfel cum este prevazut de art 33 teza intai C.proc.civ., in cazul capatului de cerere de la pct.4 din actiunea de anulare precizata si completata.

Astfel, sub aspectul scopului judecatii, paratii si intervenientii au dovedit ca singurul scop in care reclamantele au formulat anularea si suspendarea Hotararii Consiliului Local al Municipiului Bucuresti nr. 7/2012 privind aprobarea PUZ str. Pridvorului – str. Gura Ocnitei, sector 4, a fost de a bloca/tergiversa solutionarea celorlalte litigii care au vreo legatura cu obiectul actiunii din dosarul nr. 43859/3/2018.

In acest sens, s-a sustinut si argumentat in mod justificat faptul ca, desi actiunea prin care s-a solicitat anularea Hotararii Consiliului General al Municipiului Bucuresti nr. 7/2012 privind aprobarea PUZ str. Pridvorului – str. Gura Ocnitei, sector 4, a fost respinsa prin sentina civila nr. 3672/04.06.2018 pronuntata in dosarul nr. 36601/3/2017, reclamantele au gasit o modalitate de a bloca o perioada de timp cursul justitiei in toate celelalte dosare, formularea unei completari la actiunea initiala din dosarul nr. 43859/3/2018 (actiune initiala care avea un obiect cu totul diferit fata de actiunea din dosarul nr. 36601/3/2017), prin care au solicitat inca o data anularea Hotararii Consiliului General al Municipiului Bucuresti nr. 7/2012 privind aprobarea PUZ str. Pridvorului – str. Gura Ocnitei, sector 4, invocand pretinse noi motive de nelegalitate si adaugand anumite conditionari in legatura cu motivele de nelegalitate din dosarul nr. 36601/3/2017, precum si explicari/completitudini care priveau cauza juridica a completarii la actiune.

Toate aceste elemente, alaturate unui cadru procesual diferit fata de cele din dosarul nr. 36601/3/2017, nu doar ca au condus la crearea unei legaturi intre diferite dosare si suspendarea judecatii in dosarele respective, dar au contribuit si la sustinerea concluziei ca nu este intrunita tripla identitate de parti, obiect si cauza, facand imposibila in aceste conditii si o solutie de admitere a exceptiei autoritatii de lucru judecat in raport de dosarul nr. 36601/3/2017".

[*Cititi aici integral Sentinta Tribunalului Bucuresti](#)

