

<http://www.luju.ro/nu-exista-presedinte-interimar-la-csm-reprezentantul-societatii-civile-victor-alistar-recunoaste-inovatia-prin-care-bogdan-mateescu-a-ramas-sef-pest-csm-consiliul-in-acest-moment-nu-are-un-presedinte-nu-exista-institutia-presedintelui-interimar-in-lege-n>



NU EXISTA PRESEDINTE INTERIMAR LA CSM – Reprezentantul societatii civile Victor Alistar recunoaste inovatia prin care Bogdan Mateescu a ramas sef peste CSM: „Consiliul in acest moment nu are un presedinte... Nu exista institutia presedintelui interimar in lege... Nu exista nici o hotarare de prelungire a mandatului. Nici nu s-ar putea – Constitutia nu permite” (Video)

Scris de Valentin BUSUIOC - George TARATA | Data: 25.01.2022 19:58



Consiliul Superior al Magistraturii nu are in acest moment un presedinte. Iar functia de presedinte interimar al CSM, detinuta astazi de judecatorul Bogdan Mateescu, nu este prevazuta de lege.

Cel care a semnalat contextul din CSM duminica, 23 ianuarie 2022, a fost **Victor Alistar (foto)**, unul dintre cei doi reprezentanti ai societatii civile in Consiliu. Prezent in emisiunea jurnalistei Sorina Matei de la **Aleph TV**, Alistar a subliniat ca va trebui convocata cat mai curand o sedinta de Plen pentru alegerea noului presedinte al CSM.

Mai mult: juristul a dat de inteles ca orice hotarare a Consiliului care poarta semnatura lui Bogdan Mateescu in calitate de presedinte interimar poate fi anulata de catre instantele de contencios administrativ.

Nu in ultimul rand, Victor Alistar a afirmat ca magistratii din sistem pot sanctiona aceasta „conduita talibanizanta” de la nivelul CSM.

Amintim ca Bogdan "Bobita" Mateescu a fost pastrat presedinte interimar al CSM in pofida faptului ca mandatul acestuia de presedinte ales s-a incheiat in 6 ianuarie 2022. Totul s-a intamplat printr-o hotarare a Plenului CSM, votata inclusiv de Victor Alistar, susceptibila, din punctul nostru de vedere, ca fiind nelegala. De altfel, chiar sapte membri ai CSM (Gabriela Baltag, Evelina Oprina, Andrea Chis, Mihai Balan, Tatiana Toader, Florin Deac si Cristian Mihai Ban) au atacat deja cu plangere prealabila hotararea prin care Bogdan Mateescu a fost mentinut presedinte interimar.

In plus, inclusiv CSM a recunoscut ca numirea lui Mateescu presedinte interimar nu este prevazuta de lege si de Constitutie. Cu alte cuvinte, adaugam noi, exista indicii clare ca Bogdan Mateescu a fost numit nelegal ca presedinte interimar al CSM. O situatie care vulnerabilizeaza intregul CSM, in conditiile in care o posibila constatare a nelegalitatii interimatului lui Mateescu ar putea duce la anularea tuturor hotararilor adoptate in perioada in care acesta a ramas in functie peste mandat.

„Dai in mine, dai in fabrici si uzine”

Alt subiect despre care a vorbit Victor Alistar s-a referit la Hotararea nr. 1030 din 9 noiembrie 2021, prin care Sectia

pentru procurori a CSM a admis cererea Procurorului General Gabriela Scutea in sensul constatarii incalcarii independentei, impartialitatii si reputatiei profesionale a tuturor procurorilor din Romania de catre reprezentantul societatii civile ([click aici pentru a citi](#)). Motivul il reprezinta simplul fapt ca Alistar si-a permis sa formuleze o serie de critici – tot in emisiunea Sorinei Matei – cu privire la activitatea parchetelor ([click aici pentru a citi](#)). Mai exact, juristul a reclamat faptul ca „Brigada Nufarul” nu s-a oboisit nici pana astazi sa-si motiveze hotararea, astfel incat Victor Alistar sa inteleaga motivele pentru care a fost infierat.

Sintetizand, juristul a afirmat ca „Sindicatul” a adoptat hotararea prin care a satisfacut-o pe Scutea mergand pe ideea comunista: „*Dai in mine, dai in fabrici si uzine*”.

Iata declaratiile facute de Victor Alistar in interviul pentru Aleph TV:

„**Victor Alistar:** Sper ca de aceasta data sa nu se mai lase cu aparari de independenta, reputatii, impartialitati la tot poporul judiciar, ca dupa precedenta emisiune.

Sorina Matei: Chiar asa: ati fost sanctionat de Sectia de procurori din CSM?

Victor Alistar: Nu – a fost adoptata o hotarare pe care nu mi-au comunicat-o nici acum. De-abia astept s-o primesc, ca s-o si atac in instanta. Nu de alta, dar este de atacat. Au spus ca acele critici aduse de mine referitoare la faptul ca anumiti procurori cu functii de conducere au si alte agende, au si alte preocupari, ca nu merge bine Ministerul Public samd. S-a interpretat ca fiind o afectare a independentei (de parca as fi vorbit de vreun dosar concret), a impartialitatii si a reputatiei profesionale a tuturor procurorilor din cadrul Ministerului Public, adica din parchetele din tara asta. Imi amintesc ca la dumneavoastra in emisiune am si spus ca sunt oameni din parchete foarte dedicati muncii lor.

Adica a functionat asa: 'dai in mine – dai in fabrici si uzine' este un dicton vechi care a functionat ceas ca rationament tehnico-juridic la decizia dansilor. Ce a fost dragut a fost asa: noi am avut emisiunea duminica. Luni, doamna Procuror General [Gabriela Scutea] a facut plangere la Sectia pentru procurori, pe care eu nu am vazut-o niciodata. Am aflat de aceasta initiativa printr-un comunicat de presa. Marti de dimineata (deci, practic, imediat), s-a suplimentat ordinea de zi a Sectiei de procurori (ca nu era in discutie o asemenea chestiune), s-a luat in discutie, s-a analizat, s-a decis, s-a transat tot-tot-tot. Nu tu comunicare, nu tu punct de vedere, nu tu proba veritatii... In stilul specific. Si atunci te intrebi doua lucruri: daca oamenii astia inteleg ce inseamna vocea societatii si ca ai voie sa critici functionarea structurilor publice; daca inteleg ca reprezentantii societatii ar trebui sa le puna pe masa ceea ce oamenii cred. Daca nu este corect ce cred oamenii, [atunci] sa-i informeze corect, sa arate, sa corecteze perceptia – daca au cu ce.

Si ce nu inteleg este ca nu poti sa duci o procedura in halul in care au dus-o. Dar e nerelevant asta – n-a facut altceva decat ca emisiunea noastra, prin propriile lor actiuni, sa le mai arate inca o data nivelul de intelegere a locului in care se afla, a relatiei cu societatea, a conduite.

Sorina Matei: Si au facut analiza pe text? Adica au luat inregistrarea emisiunii, au scos o monitorizare si au facut analiza pe text? Adica asta face Procurorul General al Romaniei?

Victor Alistar: Nu va pot spune, ca nu stiu. Nici in ziua de astazi nu stiu. Dar vedeti, a fost graba: pe 8 noiembrie a fost depusa plangerea, pe 9 noiembrie a fost solutionata. Ne aflam in augusta zi de 20 ianuarie – nici acum nu s-a redactat hotararea, ca sa mi-o comunice si mie. (...) Mie mi-a spus un lucru: ca am facut ce trebuia sa fac.

Sorina Matei: Si ca ii deranjeaza lucrurile evidente.

Victor Alistar: **Rolul meu acolo – si nici al colegului meu Romeu Chelariu – nu este acela de a obladui pe unii si pe altii, de a fi dragut cu unii si cu altii, de a avea grija sa nu se supere unii si altii. Adevarul uneori supara, dar de regula oamenii inteligenti confrunta adevarul si incearca sa ia din el ce anume se poate imbunatati. Si cand ceva nu este chiar conform realitatii, dar este o perceptie evidenta, incearca sa ia masurile necesare pentru a corecta perceptia. Dar asta...**

Sorina Matei: Ar face oamenii inteligenti.

Victor Alistar: Nu spun, ca nu cumva sa se inteleaga ca afectez reputatia – chiar daca este o apreciere

personala si ramane o apreciere protejata de articolul 10, punctul 2 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului. Dar vreau sa se inteleaga foarte limpede: n-am spus ca nu sunt inteligenti.

Sorina Matei: Nu; eu am subliniat ca asta ar face oamenii inteligenti: ar intelege ceva din perceptiile publice. (...)

CSM – aceasta institutie constitutionala care garanteaza constitutional independenta justitiei – arata ca un spital de psihiatrie / spital de nebuni (este afirmatia mea). Ce se intampla in CSM?

Victor Alistar: Este foarte greu de inteles ce se intampla in CSM. In primul rand, cred ca toata lumea a observat ca este o incrancenare pe pozitii, un refuz al dialogului, o abordare mai degraba de conflict, de razboi, decat de a incerca sa obtii ceva constructiv. Din pacate, poate abordarile prea emotionale sunt cele care blocheaza foarte multe lucruri care ar fi de discutat, de solutionat, de gasit calea de urmat.

Sorina Matei: Acum care este presedintele CSM? Asta incercam sa aflam de la sfarsitul anului.

Victor Alistar: **Consiliul Superior al Magistraturii in acest moment nu are un presedinte. Nu exista numit un presedinte la CSM. Din acest punct de vedere, hotararea din decembrie (asupra careia n-am sa insist foarte mult, pentru ca ea a fost atacata – urmeaza ca noi in Plen sa analizam plangerea prealabila) a stabilit cum se asigura interimatul functiei in situatia in care pana in 6 ianuarie nu va fi o propunere a Sectiei de judecatori care sa fie aprobata de Plen (adica nu vom avea un presedinte). Nu avem in acest moment un presedinte.**

Sorina Matei: Nu e domnul Mateescu?

Victor Alistar: Asigura interimatul; nu-i presedintele CSM-ului.

Sorina Matei: Asigura interimatul ca presedinte interimar.

Victor Alistar: **Nu exista institutia presedintelui interimar in lege, ci este vorba de cine gireaza mai departe ordonatorul de credite. Va trebui convocata o sedinta de Plen pentru alegerea presedintelui la un moment dat. Deci daca ma intrebati cine e presedintele Consiliului, in acest moment nu avem un presedinte delegat pe functie, nu avem un presedinte ales si nu exista nici o hotarare de prelungire a mandatului. Nici nu s-ar putea – Constitutia nu permite. Este de un an – nereinoibil, neprelungibil. Deci nu avem un presedinte ales. Este vorba de o asigurare de interimat: spre exemplu, cine semneaza hartiile”.**

-

-

-

*** [Vedeti aici inregistrarea video a interviului](#)**