

<http://www.luju.ro/nucleara-in-dosarul-udrea-inalta-curte-a-manipulat-si-mintit-judecatorii-bulgari-in-pofida-deciziilor-ccr-care-au-demonstrat-existenta-la-iccj-a-completelor-de-judecata-nelegal-compuse-seful-sectiei-penale-a-instantei-supreme-daniel-gradinaru-a-informat-c>



**NUCLEARA IN DOSARUL UDREA –
Inalta Curte a manipulat si mintit
judecatorii bulgari. In pofida deciziilor
CCR care au demonstrat existenta la
ICCJ a completelor de judecata nelegal
compuse, seful Sectiei penale a
instantei supreme Daniel Gradinaru a
informat Curtea de Apel Sofia ca: “In
perioada 2015-2022, la nivelul Sectiei
penale a ICCJ nu au fost constatate
neregularitati cu privire la procedura
de numire a membrilor completurilor
de judecata” (Adresa)**

Scris de George TARATA | Data: 12.06.2022 16:00



Incredibil: **Inalta Curte de Casatie si Justitie a manipulat si mintit judecatorii bulgari in cazul Elenei Udrea. ICCJ a sustinut ca nu a existat nicio problema in legatura cu desemnarea membrilor completurilor de judecata ale Inaltei Curti, in pofida deciziilor CCR care au constatat ca la ICCJ au functionat ani de zile complete nelegal constituite.**

Manipularea si minciuna se regasesc intr-un raspuns semnat de **seful Sectiei penale a Inaltei Curti, judecatorul Daniel Gradinaru (foto)**, trimis Curtii de Apel din Sofia, cea care vineri, 10 iunie 2022, a decis extradarea Elenei Udrea. Si este foarte posibil ca acest raspuns, care a denaturat grav realitatea, sa fi fost decisiv in hotararea judecatorilor bulgari de a o trimite pe Udrea inapoi in Romania.

In 30 mai 2022, Daniel Gradinaru a emis **adresa nr. 1078**, dupa ce Curtea de Apel Sofia a solicitat lamuriri de la ICCJ ca urmare a explicatiilor oferite de Elena Udrea in legatura cu modul in care a fost condamnată in faza de apel din dosarul "Gala Bute" de un Complet de 5 nelegal compus pe motiv ca presedintele nu fusese tras la sorti asa cum cerea legea, iar la fond de un complet nelegal intrucat nu era specializat in materia coruptiei, asa cum cerea legea, si din care facea parte o judecatoare care nu avea depus juramantul in functia de judecator. Raspunsul lui Daniel Gradinaru nu a fost adresat direct Curtii de Apel din Sofia, ci, conform procedurii, judecatorului Vlad Andriescu de la Tribunalul Bucuresti, judecatorul cu atributii in materia cooperarii judiciare, care apoi l-a transmis mai departe judecatorilor bulgari.

Astfel, in adresa trimisa Curtii de Apel Sofia, via judecatorul Vlad Andriescu, seful Sectiei penale a Inaltei Curti Daniel Gradinaru a sustinut ca: **“Precizam ca, in perioada 2015-2022, la nivelul Sectiei penale a Inaltei Curti de Casatie si Justitie nu au fost constatate neregularitati cu privire la procedura de numire a membrilor completurilor de judecata”**.

Manipularea

Dupa cum spuneam la inceputul articolului, raspunsul sefului Sectiei penale a ICCJ este deopotrivă manipulator si mincinos. **In primul rand, adresa ICCJ manipuleaza cand afirma ca la nivelul Sectiei penale nu a existat nicio neregula in procedura de desemnare a membrilor completurilor de judecata, raspunsul creand pentru orice necunoscator al sistemului judiciar romanesc impresia ca la ICCJ nu au fost probleme cu constituirea completelor de judecata.**

Sa admitem ca nu a existat nicio problema la Sectia penala in legatura cu desemnarea membrilor in completele de judecata, dar a existat o asemenea problema la nivelul Completelor de 5 judecatori in materie penala de la ICCJ, din care fac parte judecatorii Sectiei penale conduse de Gradinaru. **Cu toate acestea, Gradinaru nu a scos niciun cuvânt despre gravele nereguli constatate la nivelul Completelor de 5 judecatori in materie penala, despre care Curtea Constitutionala a Romaniei a stabilit prin Decizia CCR 685/2018 ca au fost nelegal compuse intrucat doar patru membri erau trasi la sorti cum cerea legea, iar presedintele de complet a fost pus cu mana.** De ce nu a spus Daniel Gradinaru nimic despre acest lucru, mai ales ca Elena Udrea fix asta a acuzat in fata judecatorilor bulgari, ca a fost condamната de un Complet de judecatori nelegal constituit? Va dati seama, magistratii de la Curtea de Apel Sofia nu au avut niciun motiv sa nu creada afirmatiile lui Daniel Gradinaru, in detrimentul realitatii si a celor sustinute de Udrea, caci ce magistrat din aceasta lume se gandeste ca cea mai importanta instanta a unui stat ar putea manipula si da un raspuns smecheresc. De unde sa stie judecatorii bulgari ca la ICCJ Completele de 5 sunt organizate distinct de cele din Sectia penala? Pentru ei a fost de ajuns ca seful Sectiei penale a Inaltei Curti le-a transmis ca nu a existat nicio neregula in perioada 2015-2022.

Desigur, Daniel Gradinaru s-ar putea apara sustinand ca el este seful Sectiei penale si poate comunica doar date ce privesc Sectia penala. Ar fi inasa o aparare neconvingatoare, in conditiile in care cunostea problema Completelor de 5 judecatori nelegale, problema acuzata de Elena Udrea, iar daca nu dorea sa raspunda pentru ceva ce nu ii intra in atributii avea posibilitatea de a solicita informatii pentru a formula un raspuns real de la conducerea ICCJ. In schimb, Gradinaru a ales sa treaca sub tacere si sa nu informeze Curtea de Apel Sofia despre faptul ca la cea mai importanta instanta din Romania au functionat Complete de 5 judecatori nelegal compuse, care au pronuntat condamnari nelegale, asa cum s-a intamplat si la Elena Udrea. Un detaliu care poate ca ar fi dus la o alta solutie in cazul cererii de extradare a lui Udrea.

Minciuna

Raspunsul lui Daniel Gradinaru ajuns la Curtea de Apel Sofia contine insa si o minciuna. **Mai exact, seful Sectiei penale a ICCJ a sustinut in mod fals ca "in perioada 2015-2022, la nivelul Sectiei penale a Inaltei Curti de Casatie si Justitie nu au fost constatate neregularitati cu privire la procedura de numire a membrilor completurilor de judecata".**

Neregularitati privind numirea membrilor completelor de judecata, deci privind constituirea completelor de judecata, au existat in respectiva perioada inclusiv la nivelul Sectiei penale, nu doar la nivelul Completelor de 5 judecatori. Ele au fost constatate tot de CCR. Seful Sectiei penale a ICCJ Daniel Gradinaru nu a informat Curtea de Apel din Sofia despre Decizia CCR 417/2019 prin care Curtea Constitutionala a stabilit ca Inalta Curte a incalcat legea atunci cand nu a format Complete de 3 judecatori specializate in materia coruptiei, desi acest lucru era obligatoriu conform Legii 78/2000. Din nou era vorba despre o informatie esentiala, avand in vedere ca Udrea a fost condamната la fond, in dosarul "Gala Bute", de un Complet de 3 judecatori nespecializat in materia coruptiei, deci nelegal constituit, dupa cum a statuat Decizia CCR 417/2019, Udrea invocand de altfel acest lucru in fata Curtii de Apel din Sofia. Un detaliu care - la fel ca cel privind nelegala compunere a Completelor de 5 judecatori, tinut sub tacere de Gradinaru – putea sa schimbe soarta procesului de extradare a Elenei Udrea. De ce nu a scos seful Sectiei penale a ICCJ niciun cuvint nici despre aceasta problema existenta la nivelul Sectiei penale a Inaltei Curti?

Gradinaru a tinut cont in dosarele sale de problemele de la ICCJ pe care a "uitat" sa le transmita Curtii de Apel din Sofia

Cele doua nereguli de la ICCJ privind nelegalitatea compunerii Completelor de 5 judecatori si Completelor de 3 judecatori nespecializate in materia coruptiei au fost explicate la Curtea de Apel Sofia de Elena Udrea si avocatii sai, insa o confirmare din partea ICCJ ar fi facut ca judecatorii bulgari sa nu mai aiba niciun dubiu asupra problemei

puse in discutie, oricum greu de inteles pentru ei. **Raspunsul lui Daniel Gradinaru, prin care in mod manipulator si mincinos s-a acreditat ideea ca la Sectia penala a ICCJ nu au fost probleme cu procedura de numire a judecatorilor in completele de judecata, nu face altceva decat sa alimenteze speculatiile potrivit carora a existat o comanda clara ca Elena Udrea sa fie adusa in tara cu orice pret.**

Pe de alta parte, raspunsul lui Daniel Gradinaru este de neinteles avand in vedere ca el insusi a invocat neregulile constatate la ICCJ in legatura cu compunerea completelor de judecata, cel putin intr-un dosar pe care l-a solutionat. Este vorba despre dosarul fostului senator Dan Sova, trimis la rejudecare in fond de un Complet de 5 judecatori ICCJ condus de Daniel Gradinaru, in baza Deciziei CCR 417/2019 privind nelegalitatea Completelor de 3 judecatori de la Sectia penala a ICCJ nespecializate in materia coruptiei ([click aici pentru a citi](#)).

Gradinaru s-a spalat pe maini in cazul lipsei juramantului judecatoarei Florentina Dragomir


Stupefianta este si partea din raspunsul lui Daniel Gradinaru privind lipsa juramantului judecatoarei Florentina Dragomir, membra a completului de la fond care a condamnat-o pe Elena Udrea in dosarul "Gala Bute". Curtea de Apel Sofia a cerut lamuriri si in legatura cu aceasta situatie, invocata in fata lor de Elena Udrea, insa seful Sectiei penale a ICCJ s-a multumit sa transmita ca: ***"Datele privind traseul profesional al judecatorilor si al procurorilor, inclusive cele privind depunerea juramantului sunt gestionate de Consiliul Superior al Magistraturii, prin compartimentul de specialitate. Mentionam ca doamna judecator Florentina Dragomir a fost eliberata din functie, prin pensionare, la data de 15 iunie 2021, prin Decretul presedintelui Romaniei nr. 97 din data de 15 iunie 2021 privind eliberarea din functie a unui judecator, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 97 din 15 iunie 2021"***.

Practic, seful Sectiei penale a ICCJ Daniel Gradinaru s-a spalat pe maini, multumindu-se sa spuna ca mapa profesionala a magistratilor se afla la CSM si ca judecatoarea Florentina Dragomir s-a pensionat, desi avea posibilitatea de a solicita date de la CSM privind lipsa juramantului judecatoarei Florentina Dragomir, cu atat mai mult cu cat Consiliul confirmase deja pentru Lumea Justitiei inca din 2020 ca Florentina Dragomir a judecat fara sa aiba deus juramantul in calitate de judecator ([click aici pentru a citi](#)).

Iata raspunsul sefului Sectiei penale a ICCJ Daniel Gradinaru trimis Curtii de Apel Sofia prin intermediul

judecătorului Vlad Andriescu, judecător cu atribuții în materia cooperării judiciare în materie penală în cadrul Tribunalului București:

ROMÂNIA



ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
160 de ani de activitate
SECȚIA PENALĂ
CABINET PREȘEDINTE

Inregistrat în Secția I Penală
Primitivă: 31.05.22
LA 17: 00

Nr. 1078/30.05.2022

*Domnului judecător Vlad Andriescu
Judecător cu atribuții în materia cooperării judiciare în materie penală
în cadrul Tribunalului București – Secția I penală*

Stimate domnule judecător,

Urmare adresei dumneavoastră emisă în Dosarul nr. 1532/1/2015 la data de 25 mai 2022, cu referire la „liniuțele” 1, 3, 4 și 7 din adresa Curții de Apel Sofia din data de 23 mai 2022, înregistrată la Cabinetul președintelui Secției penale sub nr. 1078 din 27 mai 2022, vă comunicăm următoarele:

I. Vă transmitem copii de pe:

- Sentința nr. 181 din 28 martie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția penală;
- Decizia penală nr. 93 din 5 iunie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Completul de 5 judecători.

Totodată, vă informăm că nu vă putem transmite copia certificată a Deciziei nr. 41 din 7 aprilie 2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Completul de 5 judecători, pronunțată în Dosarul nr. 3089/1/2018, întrucât nu a fost redactată până la data prezentei, precum și a mandatului de executare a pedepsei cu închisoarea nr. 44 din 5 iunie 2018, emis în Dosarul nr. 1532/1/2015.

Precizăm că, în conformitate cu dispozițiile art. 553 alin. (2) din Codul de procedură penală care prevăd că „Hotărârile pronunțate în primă instanță de către Înalta Curte de Casație și Justiție se pun în executare, după caz, de Tribunalul București sau de tribunalul militar.”, la data de 7

aprilie 2022, Biroul Executării penale din cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție a înaintat Tribunalului București copia dispozitivului Deciziei nr. 41 din 7 aprilie 2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Completul de 5 judecători în vederea punerii în executare. Atașăm copie de pe adresa menționată.

II. Precizări privind compunerea completurilor de judecată:

Potrivit art. 32 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție din 21.09.2004, forma în vigoare la data la care a fost înregistrat Dosarul nr. 1532/1/2015 pe rolul Secției penale, președinții de secții stabilesc judecătorii care compun completele de judecată din cadrul secțiilor, transmit spre aprobare Colegiului de conducere compunerea completelor de judecată din cadrul secțiilor și programează ședințele acestora.

Compunerea completelor din cadrul secțiilor se aprobă de către Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform art. 19 lit. a¹) din același Regulament.

Completurile de judecată sunt constituite pentru o perioadă de un an, însă, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 19 alin. (1) lit. h) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești din 17.12.2015, la stabilirea anuală a compunerii acestora, se urmărește asigurarea continuității.

De regulă, compunerea completurilor de judecată este prestabilită, însă punctual aceasta poate suferi modificări, ca urmare a unor incidente procedurale sau în caz de absență.

Precizăm că, în perioada 2015-2022, la nivelul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu au fost constatate neregularități cu privire la procedura de numire a membrilor completurilor de judecată.

III. Precizări privind depunerea jurământului de către doamna judecător Florentina Dragomir

Datele privind traseul profesional al judecătorilor și al procurorilor, inclusiv cele privind depunerea jurământului, sunt gestionate de Consiliul Superior al Magistraturii, prin compartimentul de specialitate.

Menționăm că doamna judecător Florentina Dragomir a fost eliberată din funcție, prin pensionare, la data de 15 iunie 2021, prin Decretul președintelui

României nr. 697 din data de 15 iunie 2021 privind eliberarea din funcție a unui judecător, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 597 din 15 iunie 2021.

IV. Măsuri dispuse în Dosarul nr. 309/1/2019 având ca obiect recurs în casatie

La termenul din data de 23 mai 2022, precum și la cel din 16 aprilie 2022, nu s-au dispus măsuri în Dosarul nr. 309/1/2019 având ca obiect recurs în casatie în raport de recurenta-inculpată Elena Udrea (persoana solicitată), având în vedere lipsa de procedură cu aceasta. Cauza a fost amânată pentru data de 20 iunie 2022.

Președintele Secției penale a
Înaltei Curți de Casație și Justiție
Judecător
DANIEL GRĂDINARU

Magistrat-asistent-șef cu delegație,
Mirela Cojocar

