

http://www.luju.ro/onorariile-avocatorilor-cenzurate-barbar-avocatii-sunt-calcati-in-picioare-de-mini-sterul-justitiei-si-instantele-care-trebuie-sa-le-plateasca-onorariile-din-oficiu-trei-avocati-care-au-reprezentat-6-000-de-pagubiti-din-jocul-gerald-au-primit-pentru-7-ani-de



ONORARIILE AVOCATILOR CENZURATE BARBAR – Avocatii sunt calcati in picioare de Ministerul Justitiei si instantele care trebuie sa le plateasca onorariile din oficiu. Trei avocati care au reprezentat 6.000 de pagubiti din jocul “Gerald” au primit pentru 7 ani de munca cate 25.000 lei, in loc de 300.000 euro. Instantele au cenzurat onorariul incalcand protocolul cu MJ. Prodecantul Mihnea Stoica: “Este un atac la independenta avocatului”

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 29.06.2016 18:43



Mogăscroaceni de tip piramidă "Gerald" continua sa faca victime, desi dosarul a fost finalizat în 2014 prin prescrierea faptelor celor 5 înculpați cu consecințe pagubili care peste 6.000 de oameni care au investit în absența de tip "Caritas". Judecătoria Sectorului 2 București a constatat ca rapoartele erau acuzate - înalțate și bancruța frauduloasă - s-au prescris, ca urmare a intrării în vigoare a Noului Codului penal. Avocații care au acordat asistență juridică celor 6.000 de persoane constituie parte civilă în dosarul "Gerald" întrucât trebuia să primească de la Ministerul Justiției, conform protocolului încheiat în 2008 cu UNBR suma de 150 lei pentru fiecare parte victimă reprezentată în instanță. Cum în dosar au fost peste 6.000 de persoane, suma cel 7 ani de proces în care trei avocați au muncit pe brânci, acesta trebuia să primească circa 300.000 euro. Nu s-au putut suntele covârșite, iar avocații au ajuns în instanță, ca urmare a apelului formulat împotriva cuantumul onorariilor de către Tribunalul București și instanța judecătorească de apel. Considerând că de la sine putere că suma pe care o aveau de înțeles cei trei avocați este prea mare și încalcând protocolul MJ-UNBR din 2008, Curtea de Apel București a cenzurat în mod barbar onorariul din oficiu, alocând în loc de circa 100.000 euro pentru fiecare avocat, doar 25.000 lei pentru fiecare. Mai mult, cauza a ajuns pe masa judecătorilor CCR, întrucât avocații lozari în drepturile lor au atacat cu recurs în casca decizia Curții de Apel București, recurs în cadrul cărui au invocat excepția de neconstituționalitate referitoare la dreptul lor de a ataca o hotărâre care îi privește, întrucât în cauza în care li s-au cenzurat onorariile și nu au avut calitate procesuală, nefiind parti.

Judecătoria Raluca Morosanu de la Curtea de Apel București a redus onorariile avocaților după propriile cugetări
Avocații Carmen Mariana Agache, Daniela Lorelay Danolu și Cosmin Scarlatescu care, în 2008, au fost desemnați de Baroul București, ca urmare a solicitării făcute de Judecătoria Sectorului 2 și în baza Protocolului încheiat între UNBR și Ministerul Justiției nr. 113028/2008 privind stabilirea onorariilor avocaților, apărători din oficiu pentru câte peste 6.000 de persoane constituie parte civilă în dosarul "Gerald" repartizarea facturilor de afliabil, respectiv A.D. E-O și P.Z. Protocolul MJ-UNBR prevedea ca pentru fiecare parte civilă reprezentată, fiecare avocat să primească ca onorariu un onorariu de 150 lei. Ceea ce înseamnă ca la finalul celor 7 ani de reprezentare în instanță, cu un volum de muncă urias, data fiind complexitatea cauzelor (87 de volume de urmări penale), odată cu finalizarea procesului "Gerald" fiecare avocat ar fi trebuit să îi revină suma de aproximativ 100.000 euro.

De altfel, această a fost și dispoziția Judecătoria Sectorului 2, care a decis prin sentința penală nr. 6978/10.2014 ca avocații Carmen Mariana Agache, Daniela Lorelay Danolu și Cosmin Scarlatescu să li se acorde onorariile de 150 lei pentru fiecare parte civilă.

Impotriva sentinței de la J2 au formulat înscă apel Ministerul Public, trei parti civile, Ministerul de Finanțe, dar și Tribunalul București care, potrivit avocaților Carmen Agache, în calitate de ordonator terț de creditare are atribuții de verificare a condițiilor de forma ale referitoare de decontare a onorariilor avocaților, "mădecum de contestare a sumelor cuprinse acestea". La rândul său, Ministerul Finanelor și-a constituit parte victimă, motivând că J2 a stabilit un onorariu exagerat de mare.

Dosarul a ajuns astfel la Curtea de Apel București, fiind repartizat judecătoria Raluca Morosanu de la Secția I Penală, care a decis în data de 9 Iulie 2015, respunzând cererilor aduse de Ministerul Finanelor, Tribunalul București, dar și de avocații înculpați Gerald Gordonă privatizare la suma de circa 100.000 euro care ar fi trebuit să li revină fiecărui avocat din oficiu în acest dosar conform Protocolului încheiat între UNBR și Ministerul Justiției nr. 113028/2008, ca "omisiunea de a plăti cuantumul global al onorariului avocaților din oficiu în situații similare a fost îndreptată prin protocolul încheiat între Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Barourilor din România în luna Iunie 2015" unde se stabilește la art. 5 lit. d) că indiferent de numărul persoanelor reprezentate sau asistate, onorariul nu poate fi mai mare de 10.000 lei.

Revizitor este ca, în urma calculului și a aprecierilor nemăsurate de noi, judecătoria Raluca Morosanu de la TMB a dispus ca fiecare avocat din oficiu (Agache, Danolu și Scarlatescu) să li revină un onorariu de cate 25.000 lei. De 16 ori mai mic decât cel care li s-a cuvenit, conform Protocolului MJ-UNBR în 2008, când au fost desemnați apărătorii din oficiu ale celor peste 6.000 de persoane. Facând un alt calcul, pentru cei 7 ani de asistență juridică necondiționată, fiecare apărător din oficiu a reprezentat fiecare parte civilă pentru sume cuprinse între 6,59 – 6,79 lei!

La rândul său, Curtea de Apel București a dispus ca onorariile să li revină avocaților în proporție de 1/3 din suma totală.

Urmată de o logică a onorariilor cumulate în mod rezonabil și având în vedere atât perioada mare de timp în care avocații din oficiu s-au prezentat în instanță pentru a reprezenta partile civile, eforturile depuse pentru a întocmi tabelele cu datele partilor civile, dar și împrejurarea ca activitățile prestate au fost identice, indiferent de numărul partilor civile, Curtea aploază ca se impune stabilirea unui cuantumul rezonabil al onorariului avocaților din oficiu de cate 25.000 lei pentru fiecare dintre cei trei avocați. Căruia nu va avea în vedere cuantumul maxim prevăzut de protocolul încheiat în anul 2015, de 10.000 lei, spre deosebire de acesta nu este aplicabil în cauză, deoarece a intervenit ulterior emiterii dispozițiilor avocaților din oficiu, ci va avea în vedere, în aprecierea cuantumulului global al acestui onorariu, considerente de echitate plus criteriile enunțate anterior - durata mare a asistenței juridice necondiționată, de circa 6 ani, eforturile depuse de avocați, prezenta acestora la 46 de termene de judecată.

Ramasi fara cal de atac, avocații au ajuns la CCR

Considerându-se neadecvate de hotărârea CAB, avocații Carmen Mariana Agache, Daniela Lorelay Danolu și Cosmin Scarlatescu au formulat recurs în casală, reclamând nelegalitatea Deciziei Curții de Apel București prin care s-a dispus suma de 25.000 lei pentru fiecare apărător din oficiu, motivând printre altele că "instanța de apel trebuia sa verifice aplicarea protocolului și nu suma rezultată ca urmare a cumularii onorariilor pentru fiecare parte civilă".

Problema însă apare acolo unde cei trei avocați au ajuns, fara voia lor, parti în proces, dar fara dreptul de a ataca decizia pe care o considera nelegală!

Tata acestia înscă Nou Cod de procedura penală nu se prevede pentru avocat procedura recursului în casală în vederea susținerii deciziei unei alte instanțe de control juridic.

Practic înglobată a permis ca prin apel țara persoane să dețină în fața discutate, fara a da posibilitatea celor care caror drepturi sunt limitate sa critice dispozițiile instanței de apel.

Din acest motiv, avocații Carmen Mariana Agache, Daniela Lorelay Danolu și Cosmin Scarlatescu au ridicat în fața prezidenței Secției I a Curții de Apel București, judecătoria Elena Raluca Costache, și în fața prezidenței Secției I penale a Inaltei Curți de Casație și Justiție, judecătoria Mirela Sorina Popescu, excepție de neconstituționalitate a art. 436 alin. 1 CPP, art. 438 CPP și art. 440 CPP.

În cuprinsul excepției de neconstituționalitate, avocații Agache, Danolu și Scarlatescu reclama ca prevederile articolelor mai sus enumerate creează o "inegalitate de tratament juridic între adevărate parti din procesul penal și partile create artificial în calea de atac, cei care au devenit parti în calea de atac neputându-și apăra drepturile la fel ca înculpații partea responsabilă civilmente sau procurorul care desi nu este parte este participat la procesul penal și poate declara căle de atac".

Că, în final, prin imposibilitatea avocaților să a parționeze voluntar în drepturile sale de a ataca căle de atac a recursului sa încalce dispozițiile art.1 alin.5 care prevede faptul că respectiva Consiliul, supremația acestuia și legilor este obligatorie, art. 16 care prevede egalitatea în fața legii a cetățenilor fara privilegii și fara discriminări, art.20 care prevede prioritatea în aplicarea și interpretarea legilor interne în concordanță cu Declarația Universala a Drepturilor Omului, iar alinautul 2 prevede ca Deciziile și pachetele devin drept intern, art.21 care prevede dreptul de acces la justiție pentru apararea drepturilor legitime, procurm și faptul că nici o lege nu poate îngradi acest drept la parte au dreptul la un proces echitabil, art.24 privind dreptul la apărare și art.63 alin 1 și 2 privind restringerea unor drepturi sau al unor libertăți.

Excepția de neconstituționalitate ridicată de avocații Carmen Mariana Agache, Daniela Lorelay Danolu și Cosmin Scarlatescu urmează sa fie luată în discuție de judecătorii CCR în ședința din data de 30 Iunie 2016, reprezentând cauza dosarul nr. 17390/2015.

Procedura Baroului Bucuresti avocatul Mihnea Stoica: "Orice reducere a onorariului constituie un atac la Independenta avocatului"

Contact telefonic de LumeJustitie.ro, pentru a afla pozitia sa si nu privine la situatia avocailor ale caror onorarii au fost din nou reduse in judecarea aceleiasi cauza, producatorul Baroului Bucuresti, **avocatul Mihnea Stoica** (foto) ne-a declarat ca in mod evident, sentinta pronuntata in judecare, implicit dispozitia privind plata onorariilor avocailor din oficiu, este suscipabila de apel, cu atat mai mult cu cat releva ca Ministerul Justitiei este un partener necesar care nu isi respecta angajamentele asumate.

"Orice reducere a onorariului constituie un atac la Independenta avocatului. Bineinteles ca noua sentinta pronuntata in judecare, implicit dispozitia privind plata onorariilor din oficiu, este suscipabila de apel. Recomand avocailor valsoarii sa exercite calea de atac si sa nu stea sa-l constatice in aceasta privinta". Asmenia sa-l critica Ministerul Justitiei ca un partener necesar care nu isi respecta angajamentele asumate. Mai mult, nu inelge de avocatul nu este tratat ca un partener veritabil asa cum este clamat in toate cuvantariile oficalor din Justitie. Am intrat si situatia incredibila in care onorariile coliglor desemnati din oficiu au fost reduse pana la 6 lei. Cred ca este scandaloa ca onorariile unui avocat din oficiu sa fie 6 lei, in conditile in care expedierea unei otati costa Statul roman 7 lei!"

Prezentam in continuare pasaj din exceptia de reconstruitalitate depusa la ICCJ:

"Desi am avut calitatea de avocat in prezentul proces si implicit de participant la procesul penal prin admiterea apelului celor doua entitati, apeluri care ne vizau in mod direct dreptul nostru noi am devenit parti in proces, parti care au primit o decizie pagubitoare a drepturilor lor dar care nu pot face nimic in reglementarea actuala pentru a supune aceasta decizie controlului judiciar avand in vedere dispozitiile art.440 c.p.p.

Singura reglementare este cea generica a dispozitiilor art.433 c.p.p. dar ale carei efecte sunt suprimate de textele nccostitucionale ale art. 436 alin. c.p.p. si 438 c.p.p. 440 c.p.p.

Cu privire la incalcarea drepturilor noastre de cele trei texte din procedura dar si a dispozitiilor art.16, 21 si 24 din Constitutie, sustinem ca aceasta creeaza o inegalitate de tratament juridic intre incuabat panza responsabila civilmente parte civila si procuror sub aspectul asigurarii dreptului de a formula recurs impotriva deciziei de admitere sau de respingere a apelului, inegalitate care este nejustificata, in conditile in care toti acesti participanti la procesul penal au aceleasi calitati, de parti. Consideram ca restrangerea acestui drept parti si unei persoane care la fond nu a fost parte dar care a agitat calitatea de parte formata si ale carui drepturi au fost laute in discutia primei o decizie penale pronuntata si apel in baza unor formalitati de catre o alta persoana care la fond nu a avut calitatea de parte na priveteza pe existenta de posibilitatea de a ne apara interesele legitime specifice, si vine ca incuabatul si este asigurata pe deplin aceasta posibilitate ca de altfel si parti civile parti responsabile civilmente dar si procurorului. Fata de dispozitiile art. 438 c.p.p. care reglementeaza cazurile recursului in casate se creeaza o diferenta in obtinerea parti civile si a parti responsabile civilmente intrucat aceasta nu are pe ce sa-i intemeieze recursul in casate (...)

In conditie in care legiuitorul a creat institutia persoanei vatamate in drepturile sale printr-o dispozitie a instantei in conformitate cu art.409 lili ar fi trebuit sa abta in vedere ca si in cazul apelului se poate naete existenta unei persoane vatamate si ar trebuit sa se dea si aceasta posibilitatea sa ataca decizia pe care o considera nelegala.

Este situatia prezentat doar in care printr-o decizie din apel drepturile noastre au fost vatamate drepturi ce rezultau dintr-o lege iar noi nu avem la indemana un caz de recurs in casate si implicit nu avem garantat si oferit accesul al justitiei.

O alta discriminare este data si de faptul ca art. 409 lili e creata posibilitatea avocatului sa declare apel impotriva unei sentinte pagubitoare pentru el insa daca este vorba de o decizie data in apel aceasta nu mai are nici o posibilitate legala de a supune unei instante de control judiciar o decizie ca fi vatama.

Inediferent de ce decizie a trebuit de lege am privit fe ca sustem considerati parti avand in vedere ca am declarat si noi apel impotriva incheierii de inchiderea de enare materiala iar prin prima art. 409 lili e c.p.p. am capata aceasta calitate sau prin prima art. 409 lili in sensul de persoane vatamate in drepturile noastre noi nu avem o cale de atac impotriva unei decizi pe care o consideram nelegala.

Consideram ca accesul liber la justitie nu vizuza exclusiv judecata in prima instanta, si si sesizarea oricaror altor instante care, potrivit legii, au competenta de a solutiona fazele ulterioare ale procesului, inclusiv promovarea celor de atac, deoarece apararea drepturilor si a intereselor legitime ale persoanelor presupune si posibilitatea de a ataca hotararile judecatorilor considerate ca fiind nelegale sau neintemeiate. Prin urmare, limitarea dreptului unor parti sau subiecti procesuali principali ai acestor procese penale de a exercita calea legala de atac constituie o restrangere a accesului liber la justitie.

In ceea ce priveste incalcarea prin prevederile art.436 alin.(1) din Codul de procedura penala a dispozitiilor art.129 din Constitutie, aratam ca, din coroborarea acestei norme constitutionale cu cea de la art.125 alin.(2) din Legea fundamentala, se poate deduce competenta legiuitorului de a reglementa conditile de exercitare a celor de atac, termenul de declarare a acestora, forma in care trebuie realizata, continutul sau, instanta la care se depune, competenta de judecare, solutiile ce pot fi adoptate si alte aspecte de aspecte legale. Din punctul nostru de vedere dispozitiile constitutionale anterior precizate nu il permit legiuitorului sa suprima dreptul substantiat al unei parti interesate de a exercita cale de atac ca nici sa restranga acest drept, decat cu respectarea conditiilor prevazute la art.53 din Constitutie. Notam de "Jage" folosita in sintagma "in conditile legii" din cuprinsul art.129 din Constitutie nu semnifica faptul ca legiuitorul are dreptul de a reduce sau restrange, prin lege, dreptul sau libertatei expres prevazute in Legea fundamentala, precum si la art.6 din Convenitia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale.

In atare situatie daca legiuitorul a permis ca prin apel terita persoane si drepturile lor sa fie discutate atunci ar fi trebuit sa dea posibilitatea acestora sa poata critica dispozitiile instantei de apel la fel ca si celorlalti participanti la procesul penal.

Prin aceasta modalitate de reglementare se creeaza o inegalitate de tratament juridic: intre adversarele parti din procesul penala si partile create artificial in ceea de atac, cei care au devenit parti in ceea de atac repundandu si apara drepturile la fel ca incuabatul panza responsabila civilmente sau procurorul care desi nu este parte este participant la procesul penal si poate declara cale de atac.

In ceea ce priveste accesul liber la justitie prevazut de art.21 alin(1) din Constitutie asa cum sa intrat in numarul de decizii al Curtii Constitutionale acesta vizuza nu numai actiunea introductiva de instanta si si sesizarea oricaror altor instante care, potrivit legii, au competenta de a solutiona fazele ulterioare ale procesului, inclusiv, exercitarea celor de atac, deoarece apararea drepturilor, a libertatilor si a intereselor legitime ale persoanelor presupune, in mod logic, si posibilitatea actorului impotriva hotararilor judecatorilor considerate ca fiind nelegale sau neintemeiate.

In ceea ce priveste incalcarea dispozitiilor art.24 din constitutie referitor la dreptul la aparare consideram ca acesta este incalcat in mod flagrant de art.433 alin.1 care nu prevede in enumerarea persoanelor care pot face recurs si persoanele vatamate in drepturile lor prin decizia de recurs dar nici avocatul care poate fi vizat de o decizie din apel care poate fi nelegala si netemeinica dar pe care nu o poate supune controlului judiciar intrucat nu este mentionat intre persoanele care pot face recurs.

Din acest vid legislativ se naete si lipsa unui motiv de recurs in casate pentru o astfel de situatie juridica nccostitucionalitatea art. 433 alin.1 c.p.p. extinzandu-se si asupra art. 438 c.p.p referitor la cazurile de casare dar si 440 c.p.p. care prevad ca recursul este inadmisibil daca nu este incadrat in unul din motivele prevazute de art. 438 c.p.p. aspect care ingradeze in mod vadit accesul liber la justitie si la apararea drepturilor sale a persoanei vatamate in drepturile sale sau a avocatului din oficiu ca noi am putut fi considerati ca avand dubla calitate.

In conditie in care avocatul sau persoana vatamata in drepturile sale nu pot declara calea de atac a recursului standu acesta nu lei pot apara drepturile lor legitime incalcandu-se astfel dispozitiile art.24 din Constitutie.

In ceea ce priveste incalcarea art. 129 din Constitutie care prevede dreptul parti de a exercita calea de atac prevazute de lege impotriva hotararilor judecatorilor pe care la considera nelegale si netemeinice se poate observa ca legiuitorul a suprimat dreptul avocatului la a astfel de cale de atac dar si a persoanei vatamate in drepturile sale in conditie in care a stabilit ca apelul este o cale devolutiva de atac iar instanta de apel poate dispune si asupra drepturilor avocatului referitoare la onorarii sau din apel dar poate la masuri si impotriva unor terite persoane utrand sa mai dea posibilitatea si acestora de a critica si ataca deciziile nelegale ce li vizeaza. Chiar daca legiuitorul are dreptul de a reglementa diferit extensia celor de atac aceasta nu presupune posibilitatea legiuitorului de a suprima dreptul substantiat al unora dintre participanti intr-un proces, respectiv al persoanei vatamate in drepturile sale, a avocatului de a recupera la tota partea celor de atac.

In ceea ce priveste restrangerea motivelor de recurs doar cu privire la tota partea a cauzei aceasta duce la incalcarea flagranta a dispozitiilor art. 16,21,24 intrucat exclud orice referitoare la solutionarea altor aspecte care nu in nici un caz de natura penala nici de natura civila a cauzei stimatei cheltuielilor de judecata fiind reglementata distinct iar in ceea ce priveste drepturile unei persoane vatamate in drepturile sale printr-o decizie din apel acesta nu este reglementat recurs.

In sustinerea prezentei exceptii de nccostitucionalitate intelegem sa ne folosim si de argumentele expuse de Curtea Constitutionala in deciziile 190 din 20 februarie 2008, decizia 482 din 09 noiembrie 2004, decizia 268 din 07 mai 2014, decizia 462 din 17. septembrie 2014 decizia 235 din 07 aprilie 2015".

["Citi aici exceptia de reconstruitalitate depusa la ICCJ"](#)

["Citi aici exceptia de reconstruitalitate de la CAB"](#)

["Citi aici Procesulul M JINBR din anul 2008"](#)

["Citi aici Decizia CAB"](#)