

EXCLUSIV - CUM A FOST INGROPAT DOSARUL FLOTA. Fostul procuror general adjunct al PNA av. Adrian Horia Miculescu dezvaluie mecanismul inducerii in eroare a Inaltei Curti la restituirea dosarului inculpatului Traian Basescu: „Gheorghe Suhan era delegat sa confirme rechizitoriul prin ordin scris, legal semnat si stampilat de Ioan Amariei. Acest document a existat si ar fi trebuit sa fie deus la instanta!”

Scris de Adina A. STANCU - Razvan SAVALIUC

Opinii - Interviu



Fostul procuror general adjunct al PNA pana in data de 9 august 2005, cand a fost destituit peste noapte de fostul ministru Monica Macovei, **Adrian Horia Miculescu** (foto - actualizata avocati) este una dintre persoanele care au pus problema de semelna la parchetului anticorupcie din momentul fondarii acestuia in 1 septembrie 2002 - iunie 2004. Horia Miculescu a fost adjunct al Sectiei I de combatere a coruptiei, dupa care a fost adjunctul fostului procuror general al PNA Ioan Amariei. Sub bagheta lui Horia Miculescu s-au instrumentat cele mai importante dosare de coruptie ale PNA, printre care si „Dosarul Floata”. Astazi, cand subiectul DNA este cap de afila, Adrian Horia Miculescu face dezvaluiri senzationale despre activitatea mai prin condusa de parchetul anticorupcie. In esenta, in privinta Rechizitoriului Floata, **Miculescu asesta ca actual fosti legati confirmati, chiar daca Inalta Curte a rezultat in 2005 rechizitoriul pentru lipsa semnaturii procurorului general al PNA. Desi cei care a confirmat rechizitoriul - Gheorghe Suhan, a avut delegare din partea fostului procuror general, Ioan Amariei, in ICCJ, o mana criminala din DNA a ascuns ordinul de delegare pentru a influenta verdictul si a da posibilitatea proaspatalui presedinte si celoralti 80 de complici sa scape de acuzare.** Iata prima parte a interviului realizat cu domnia sa:



Fostul procuror general adjunct al PNA pana in data de 9 august 2005, cand a fost destituit peste noapte de fostul ministru Monica Macovei, **Adrian Horia Miculescu** (foto - actualizata avocati) este una dintre persoanele care au pus problema de semelna la parchetului anticorupcie din momentul fondarii acestuia in 1 septembrie 2002 - iunie 2004. Horia Miculescu a fost adjunct al Sectiei I de combatere a coruptiei, dupa care a fost adjunctul fostului procuror general al PNA Ioan Amariei. Sub bagheta lui Horia Miculescu s-au instrumentat cele mai importante dosare de coruptie ale PNA, printre care si „Dosarul Floata”. Astazi, cand subiectul DNA este cap de afila, Adrian Horia Miculescu face dezvaluiri senzationale despre activitatea mai prin condusa de parchetul anticorupcie. In esenta, in privinta Rechizitoriului Floata, **Miculescu asesta ca actual fosti legati confirmati, chiar daca Inalta Curte a rezultat in 2005 rechizitoriul pentru lipsa semnaturii procurorului general al PNA. Desi cei care a confirmat rechizitoriul - Gheorghe Suhan, a avut delegare din partea fostului procuror general, Ioan Amariei, in ICCJ, o mana criminala din DNA a ascuns ordinul de delegare pentru a influenta verdictul si a da posibilitatea proaspatalui presedinte si celoralti 80 de complici sa scape de acuzare.** Iata prima parte a interviului realizat cu domnia sa:

Ca va puteti spune despre „Dosarul Floata”? A fost bine legal pe lina moarta sau dimpotriva o umarati absoluta de raspundere a presedintelui Traian Basescu si a complicilor sai?
Este un dosar sistematic de mediatizari si de controverse si nu vreau sa mi ang „mehi” pe care nu le am in raport de acest dosar. Facand parte insa din PNA de la momentul formarii acestui structuri, in minte ca pe data de 16.09.2002, odata cu ordinul de numire in functie de procuror general adjunct al Romaniei a dlui Ifta Bota, „Dosarul Floata” a fost declinat de catre PICCJ in favoarea PNA. Dosarul a fost repartizat procurorului sef sectie Vasile Draghici, care a avut o discutie profesionala, dar la modul amical, si ne-am exprimat opinia ca in mod normal aceasta vechitura de cauza care avea deja patru ani de la momentul formarii ei ar fi trebuit solutionata pana la acel moment de PICCJ. De asemenea, am mai avut si spolia stricti personala ca nu avem niciun criteriu de competenta pentru a-l prelua si ca decizia se baza pe un artificiu, in sensul inventarii unei facte de coruptie, inalta pentru a se scapa de acest dosar complicat si complex. Siu, fara nra mila implo in solutiunea cauzii, ca la acel moment in dosar exista tehnica care confirma un mare prejudiciu exprimat in doctari, care insa nu putea fi validata pentru ca procurorii de caz de la PICCJ comisesera o grava eroare procedurala in sensul ca nu incuadraserara pe toti invinuitii deosebi obiectivele expertizei. Avand in vedere importanta dosarului, sa o ratiat ca o obiectiv de probatoriu condus de Vasile Draghici, care a sa abuzat procurorului sef al serviciului latorului al PNA Constanta Ioan Chel, persoana cu o mare vechime si respectabilitate, la care s-a judecat mai multe persoane condonate de comunisti inel Bogdan, avand ulterior o cariera, specialist in dosare de abuzuri si infractiuni economice. Din discutia purtata in 2002 - 2004, atat la cabinetul de cotizat al lui Vasile Draghici, cat si ulterior de sef al acestuia, am constatat ca se a drectat pe de o parte un raport de specialitate de catre un specialist din PNA, transferat la aceasta institutie de la Ministerul Transporturilor - Regimul Naval Maritim. Raportul acestui specialist, care este mijloc de proba, dar nu este expertiza judiciara a confirmat incalcarile ale legislatiei si pe cele de comodat a confirmat din punct de vedere tehnic si economic capabile de scuzare formulate inraportul. Pentru aceasta si pentru a nu avea probleme in instanta, procurorii de caz, dar si partile au cerut electiunea unei expertize care a fost inconstanta. Electiunea fiind stabilite act de acuzare cat si de apasare, toti inculpatii desementandu-si considerati parte. Acest raport de expertiza care nu poate fi luat la individual, atat sub aspect procedural, cat si asupra concluderilor este cel care a stabilit un prejudiciu de peste 300 milioane de dolari. In baza tuturor probelor, pe data de 2 August 2004, procurorii de caz au terminat prezentarea de material de urmarire penala si pe data de 9 august 2004 au emis rechizitoriul. In legatura cu acest rechizitoriul, in fata instantei, inculpatii au invocat o exceptie de inamita. In sensul ca nu ar fi fost confirmat in conditii legale. Confirmarea rechizitoriului a fost facuta la 9 august 2004 de catre procurorul general adjunct Gheorghe Suhan care sa abia la conducerea instantei prin ordinul de delegare emis de procurorul general Ioan Amariei, care sa abia in conditii legale de cotizare.

Si care e problema in fapt cu acest dosar. Era sa de natura sa scape pe cineva de infractiuni cu prejudiciu de peste 300 milioane de dolari?
In sine, aceasta confirmare, asa cum a fost facuta, contine un viciu de procedura si, solutia adoptata de instanta este in fond, cat si in recurs, de a restitui cauza la DNA este temeinica si legala. Dar din acest moment incepe maveraturile privind acest dosar: facule exclusive de noua conducere instanta la camera DNA inapoiat si 9 august 2005, sub obtinutina directa „accidentata”, a ministrului Justitiei de atunci Monica Macovei si binetului a presedintelui Traian Basescu. Hozararea Inaltei Curti nu putea fi interpretata decat in sensul si spiritului sau, adica restitueaza dosarul in vederea refacerii exclusiv a primei lina e rechizitoriului, in sensul persoanei inculpatului sa confirme rechizitoriul. In acel moment, functia de sef al DNA era detinuta de Daniel Morar, care nu trebuia decat sa se conformeze dispozitivului celor doua hotarari de fond si recurs, sa confirme prin semnatura sa rechizitoriul si sa emitia inapoi la instanta de judecata. Mentionez in baza instanta, importanta avocaturii au solicitat restitueaza dosarul la PNA, ulterior DNA, pe vari motiv. In sensul refuzului sa completati umarati penala, toate aceste opteri fiind insa respinse in mod refutabil de instanta. Chiar si o persoana care subtra de autism si fost obligata sa respecte intrinsec dispozitie una hotarari judecatoresti si, in aceasta timp, ar fi trebuit sa constate ca din acest dosar trebuia sa „dispar” inculpatii Traian Basescu. Cine fac aceasta afirmatie nu ne gendose la un act de horence, ci la un act procedural obligatoriu, pentru orice procuror pentru ca, inculpatii cu deciziile 2004 inculpatii Traian Basescu devin prezidenta al Romaniei si beneficia de imunitate pe toata durata mandatului prezidential. In-o astfel de situatie, un procuror de buna credinta si situat de carte trebuia sa face doua operatiuni simple: 1 - sa dispuna obligarea din dosarul Floata a partii privindu-l pe inculpatul Traian Basescu, sa formeze un nou dosar la DNA cu suma sa fie pe si simplu „parazit” pentru la inchirierea mandatului prezidential si incalzarea imunitatii; 2 - **Dosarul Floata privind pe celalti 80 de inculpatii sa fie trimis de instanta instanta competent, cu prima pagina modificata. In sensul confirmarii rechizitoriului, asa cum fusese acesta redactat.** Nu stiu daca toate aceste grave incalcarii procedurale s-au facut din dispozitie si cu acordul procurorului sef al DNA Daniel Morar sau datorita obedientei si restitue de catre a procurorului de caz, despre care am auzit ca fusese adica special de la un parchet de judecatore, direct la DNA, pentru a erora acest dosar.



Au existat acuzatii ca in realitate semnatura procurorului Gheorghe Suhan, care a confirmat Rechizitoriul Floata, a avut la baza un ordin legal de delegare din partea lui Ioan Amariei, dar ca cei de la DNA l-au ascuns si nu l-au pus la dosar, pentru ca Inalta Curte sa fie obligata sa dea solutia de retrimitere a dosarului pentru neregluritatea actului de sesizare. Care este adevarul?

Adevarul e usor de stabilit, pentru ca ordinul de delegare in perioada in care Ioan Amariei nu sa abia in vintulacitate se consumau in cabinetul procurorului general. Preispun ca acest caz nu a disparut foz si chiar daca l s-au equizat foz la fost arhivat la BDS, pentru ca este un document cu regim special. Pot inea sa va confirm faptul ca in acea perioada eu eram cel de al doilea adjunct al lui Amariei, eram la serviciu, astazi ca domnia Suhan sa fost delegat la conducere, pentru sa asa era uracarea in sensul unei delegati alternative a lui Suhan sau a mea, dar am auzit ca au fost discuti si ca un procuror din cadrul Serviciului Sefice Judicarie al PNA. In privinta caruia nu pot evita dubii in privinta gradului profesional, a stras atentie sa nu asa trebuie semnat de confirmare rechizitoriu Floata sa a seosul din capul locului asupra rezultatului inculpatii la instanta a nereglurarii actului de sesizare. Siu ca respectivii procurori a primiti replica adica si l s-a spus sa sa vada de treaba. In privinta acestui aspect imi este greu sa ma pronunt deica si o „gese” deliberata, urmarindu-se consecintele care s-au produs ulterior (compromisarea partiala a dosarului) sau doar pe a supra fara dubii pentru ca eram in instanta si acea perioada este faptul ca **Gheorghe Suhan era delegat prin ordin scris, legal stampat si semnat de Ioan Amariei.**

Deci ordinul a disparut in mod intentionat la instanta pentru ca rechizitoriul sa fie compromis?

Nu pot sa confirm si nici sa infirm acest lucru pentru ca nu am participat la nicio sedinta de judecata, si nici nu stiu daca noi procurorii DNA au prezentat instanței acest document. Si eu doar cu **acest document a existat si ar fi trebuit sa fie depus la instanta!** Pot sa mai adaug ca in februarie - martie 2005 dupa convocarea in instanta a exceptiei privind semnatura a avut loc o sedinta a colegiului de conducere a PNA, la care am participat. Si s-a sustinut aceasta prima hotarare si instanta cu recuză, foarte prin faptul ca se considera ca Olegheș Ștefan era implicat prin ordinul semnat de Ioan Amodei la semnarea acestui rechizitoriul si ca esenta bazei prognosticului procurorului general pe perioada concediului de odihna a acestuia. Mă duce de asemenea spre ca procurorii din cadrul Secției judecătorești a PNA au invocat în acest sens si o copia identica din la Curtea de Apel Pitești referitoare la confirmarea unui rechizitoriul, deocare fiind în acest caz fiind de valoare a rechizitoriului într-o situatie similară. **Din momentul instaurării în funcția a președintelui Traian Basescu si mai ales a participării acestuia la bilanțul PNA din ianuarie 2005, ocazie în care domnia sa a făcut un fel de gluma cu procurorul Vasile Draghici invitându-l sa meargă la Constanta împreună cu masina, în PNA s-a creat o mare presiune dându-ne seama ca tot ce acest dosar care nu a avut nicio conotație politica este vorba pe care stam si care va dura în un anumit moment. Cu acesta ocazie am constatat ca o serie de rapoarte sustinuti si acest dosar, dar până la momentul instaurării în funcția de președinte a lui Traian Basescu, care vinde sa este în instanta sa puna concluzii de condamnare la maximum de pedeapsă, au început sa faca pasul înapoi, sa sugereze ca ar fi mai bine sa nu facem recurs la hotararea de restituire si chiar sa invocam noi un motiv pentru a cere restituirea dosarului în vederea completării urmării penale. O parte din acesti mari „Juptatori” au ramas în DNA si după instaurarea echipei Daniel Morar bucurându-se de mulțumirea acestuia pentru modul de comportare.**

Bun, s-a făcut totul ca dosarul Flota sa fie omorat la instanta si ca Traian Basescu sa scape de stresul acestui dosar. Ce s-a întâmplat mai departe cu dosarul din cate cunoasteti?

Procurorul de caz în red - Carmen Grigorescu) care a fost numit în cauza de Daniel Morar după restituirea dosarului, procuror care a fost adus la DNA de undeva de la Sirehia, încalcând fie din proprie initiativa sau din ordin dispozitivul hotărârii judecătorești, a început sa faca noi acte de urmatie penală în cauza, dispunând fara niciun temei un nou raport de expertiza cu toate ca în cauza exista doua, plus unul raport de constatare, care în mod miraculos ca prin mijloc pe care nu le conștie a stabilit ca în dosar nu exista niciun prejudiciu si, per a contrario chiar s-au creat beneficii parti vătămate. Căutarea ar fi fost sa se fi cerut aceste parti vătămate restituirea „beneficiului recuperat” în controlul în care flota romanescă compusa din 16 nave s-a evaporat pur si simplu. **Trecând peste aceste grave încălcări ale normelor procedurale comise de procurorul de caz vreau sa se menționeze fara dubiu ca toate aceste abuzuri si crimi beneficiar final ar fi Traian Basescu nu folosesc acestuia la nimic. Pentru ca expertiza acestuia din urma, care a ajuns la zecile lei prejudiciu si care a dus la scoaterea de sub urmatie penală a tuturor celor 80 de inculpați, mai puțin taxa de Traian Basescu, nu are nicio relevanta probatorie în dosarul acestuia, care asa cum am precizat anterior, după deșingerea este un dosar în care nu se poate face niciun act de urmatie penală pe durata imunității conferite de mandatul prezidențial. Orice alt procuror care l va fi repartizat în vitor dosarul Basescu - Flota va fi obligat sa respecte întotdeauna dispozițiile date de Inalta Curte, în sensul referenț dosar a primei file a rechizitoriului, dar în niciun caz nu va putea sa dea o soluție de neprimire în judecată (de scoatere de sub urmatie penală fata de Basescu) invocând expertiza facuta în mod nelegal de procurorul Grigorescu în raport cu celălăl 80 de inculpați. În conștient cu aceasta idee, cine ca orice procuror de buna-credință si neobedire ar rebu sa infirme solutiile date de procurorul Grigorescu pe baza unei expertize dispuse nelegal.**

Vi sa pare normal ca fost procuror, ca din cauza inelabilă funcției dobandite de Traian Basescu, tot celălăl 80 de inculpați din Flota sa beneficieze de letarea pacatelor si nimeli sa nu plateasca pentru dispariția celor 16 milerari?

Nu este normal o asemenea situatie, dar în același timp sa vrea sa se menționeze ca Dosarul Flota nu trebuie identificat cu Traian Basescu, fie el secrete de stat, fie ministru al Transporturilor, primar general sau președintele României ori președintele PCR, pentru ca si celălăl 80 de co-inculpați erau persoane publice, deținând funcții importante în structuri esențiale: Ministerul Transporturilor/ FPS, si aparțineau întregului spectru politic - PSDR (Botoșaneanu, șef filială Constanta, actuali amatori si mare om de afaceri), Radu Sarbu - președinte FPS, Aurel Novac - PLNR, fost ministru al Transporturilor si alți „Merluți” lui Traian Basescu este ca a stiu sa joace politic o situatie de drept comun, dându-și conștient de victimizare a sa pe criterii politice. A reușit acest lucru datorita calitatilor sale personale si a faptului ca a fost cel mai vocal dintre cei inculpați în acest dosar, în sarcina sa reținându-se viza si cele mai grave infractiuni si raspunzând. Ma întind înapoi care de ca Traian Basescu a fost singurul dintre inculpați în privința caruia nu s-a luat masuri asigurării în vederea recuperării prejudiciului s-a putut crea acest mit si victimizării si asupra faptului ca procurori care au lucrat în acest dosar au îngrijorat în mod justificat soluționarea acestui caz. Nu ad vrea sa ostentat faptul ca unul dintre artizanii „omorării” acestui dosar este fostul procuror general adjunct al PNA, devenit adjunct al DNA, Mircea Zănea. Acesta este un veteran al „Dosarului Flota” pentru ca în 1998 a fost adus la Parchetul Inalta Curte pe Filipa PD, respectiv pe Mircea Andrei Vlaș, deputat PD nel al Comisiei CSE, începând să fi înțeles de a ține în fișet, în rețetare, timp de un an și ceva „Dosarul Flota”. Era normal” ca acest specialist în „Dosarul Flota” sa fie adus pe 9 august 2005 în postura de procuror general adjunct al DNA si sa coordoneze Secția 1, formă pentru ca în aceasta functie era restituit „Dosarul Flota”. Acesta a fost singurul omului de profesioniști pentru care Mircea Zănea a fost adus la PNA - DNA. Pentru ca în fata CSM, cu ocazia intervalului de a venit consultativ, practic a reușit ca nu are nicio experienta caracteristica privind infrastructura de conștie, moare pentru că de cele în general nu s-a dat avut favorabil, dar marea sa de legalitate si de basist a prevăzut asupra oricuiu criteriu de performanță. Pe aceasta linie a calitatii dobandite profesionalmente, menționare ca acest domn procuror s-a a fi avut o echipă de mari specialiști adus cu președinte din zona Chișinău - Mănești, care până la acel moment nu lucrarea în obștea de conștie, deșpitul unui dretă acesta fiind chiar subiect de investigații pe fapte de această natura.

(va urma)