

<http://www.luju.ro/pai-e-corect-lia-csm-pregateste-infierarea-judecatoarelor-baltag-si-oprina-ca-ar-fi-afectat-reputatia-comisiei-de-numiri-in-functii-de-conducere-chiar-daca-acestea-au-precizat-ca-au-incredere-in-comisie-desi-cu-doi-ani-in-urma-lia-savonea-isi-acuza-colegi>



PAI, E CORECT, LIA? – CSM pregateste infierarea judecatoarelor Baltag si Oprina ca ar fi afectat reputatia comisiei de numiri in functii de conducere, chiar daca acestea au precizat ca “au incredere in comisie”, desi cu doi ani in urma Lia Savonea isi acuza colegii de posibile nereguli la un alt concurs: “Zona de prejudecata care s-a reflectat in intrebarile concertate pe anumiti candidati. Altor candidati nu li s-a pus aproape nicio intrebare”. Mateescu a mirosit blatul de la evaluare (Video)

Scris de George TARATA | Data: 06.10.2021 20:35



O inregistrare extrem de interesanta ne-a fost trimisa de un judecator revoltat de atacul din CSM unde se pregateste infierarea **judecatoarelor Gabriela Baltag si Evelina Oprina** pe motiv ca acestea ar fi afectat reputatia profesionala a membrilor comisiei de examinare de la concursul de numire in functii de conducere – formata din **judecatorii Daniel Gradinaru (foto dreapta), Liviu Odagiu, Carmen Popoiag si Carmen Sandu** – desi nici Baltag, Nici Oprina nu au facut vreo acuzatie, nu au mentionat numele membrilor comisiei, dimpotriva au precizat ca nu au nicio indoiala si ca au incredere in comisia de examinare ([click aici pentru a citi](#)). **Inregistrarea este foarte relevanta pentru a vedea cum in acest moment doua judecatoare ajung sa fie “judecate” de colegi de-ai lor din Consiliu care, nu cu mult timp in urma, faceau acuzatii foarte grave privind posibile nereguli comise la un concurs de promovare la Inalta Curte. Ne referim la judecatoarea Lia Savonea (foto stanga) din CSM si la presedintele CSM Bogdan Mateescu. Iar fata de cei doi nu a existat nicio cerere de aparare a reputatie din partea membrilor comisie de examinare, in speta Sectia pentru judecatori a CSM, sau din partea comisiei de evaluare. Asa cum nu au existat nici represalii.**

Inregistrarea pe care o prezentam astazi este cea a **sedintei din 19 decembrie 2019, data la care Lia Savonea a reclamat in mod direct probleme de la concursul de promovare la Inalta Curte**. Concret, Lia Savonea a pus in discutia Sectiei un memoriu trimis de judecatorul Vasile Bicu de la Curtea de Apel Bucuresti, in care acesta isi exprima nemulțumirea fata de modul in care s-a derulat proba interviului. **Si nu doar ca l-a pus in discutie, dar si-a si insusit criticile acestuia, acuzand ca anumiți candidați au fost tratați cu prejudecata si au primit intrebari concertate, in timp ce altor candidați aproape ca nu li s-a pus nicio intrebare.**

Iata afirmatiile judecatoarei Lia Savonea:

*“Eu cred ca sunt cateva discutii de facut, mai cu seama ca am si primit un memoriu din partea unui coleg judecator care a fost la aceasta procedura. Sper ca l-a citit toata lumea. Memoriul cuprinde cateva chestiuni absolut edificatoare despre modul in care noi ne-am comportat la aceasta etapa, in procedura de promovare a judecatorilor la Inalta Curte de Casatie si Justitie. **Eu sunt de acord cu domnul judecator ca am ratat, cum spune dumnealui aici, atributia de inalta responsabilitate de a promova cei mai buni judecatori, sau de a nu-i fi promovat pe unii dintre cei care ar fi fost apti si bine pregatiti pentru functia de judecator la Inalta Curte de Casatie si Justitie. Personal nu sunt multumita deloc nici cu felul in care a decurs interviul, si exact cum spune si colegul nostru a parut, asa, o zona de prejudecata care s-a reflectat atat in intrebarile concertate pe anumiți candidați, altor candidați nu li s-a pus aproape nicio intrebare, si cred ca trebuie sa ne gandim serios la consecintele unei atare situatii, pe care eu nu stiu cati dintre noi o pot contesta ca nu ar fi asa. Regulamentul, cel puțin, cred ca trebuie sa fie modificat de indata, si poate ca ar trebui sa ne gandim si la niste modificari legislative de pe zona aceasta, de promovare la Inalta Curte. Nu stiu ce sa spun, dar eu vreau sa imi cer scuza fata de colegii mei de la curtile de apel care au resimtit poate, asa cum a resimtit colegul care a depus prezentul memoriu, comportamentul nostru sau evaluarea pe care am facut-o, vadit pe alocuri discordant cu prestatia si cu realitatea factica. Eu as zice ca ar trebui sa validam doar partea care au promovat, si restul sa ramana ca o lucrare impreuna cu acest memoriu si impreuna cu ceea ce am putea sa facem impreuna asa incat sa nu mai ajungem in situatii de acest fel. Ne-am promis ca atunci cand se muta competenta pe Sectie discutam cu buna credinta, colegial, evaluam cu buna credinta, ne consultam si mie mi se pare ca de aceasta data a fost absolut flagrant abdicarea noastra de la ce ne-am promis si ne-am promis unii altora”.***

Foarte tare! Deci Lia Savonea isi acuza colegii din Consiliu, care au examinat la proba interviului candidatii pentru ICCJ, ca anumitor judecatori ce doreau sa promoveze le-au pus intrebari concertate si au avut prejudecati fata de ei, iar altor judecatori nu le-a fost pusa aproape nicio intrebare. Cam ce au acuzat anumiți candidați de la concursul de numire in functii de conducere din instante, nemulțumiti de atitudinea si comportamentul comisiei de examinare.

Si Mateescu a gasit probleme

Dupa interventia Liei Savonea au urmat discutii intre membrii Sectiei pentru judecatori. **Ne-au atras atentia insa anumite mentiuni facute de Bogdan Mateescu, cel care la acea data nu era in aceeasi tabara cu Lia Savonea, dar care astazi conduce CSM, conform opiniilor din sistem, fix alaturi de Lia Savonea, evident secondati de Simona Marcu, Margareta Nicoleta Tint si Mariana Ghena.**

Astfel, judecatorul Bogdan Mateescu, facand public numele celui care a trimis memoriul, in speta Vasile Bicu, si-a exprimat nemulțumirea fata de activitatea comisiei de evaluare, parandu-i-se suspect cum, spre exemplu, existenta unor hotarari care in proportie de cel puțin 75% aveau ca obiect taxa de poluare. Acelasi Mateescu a acuzat si omisiuni din partea Inspectiei Judiciare, care a trecut cu vederea intarzieri in redactarea hotararilor.

Iata criticile lui Bogdan Mateescu:

*“Trebuie sa va marturisesc ca, asa cum si dvs ati avut bunul obicei (n.r. - uitandu-se la Lia Savonea), l-am avut si eu, de a citi hotararile candidatilor. **Si mi s-a parut extrem de surprinzator o nota maxima acordata de comisia de evaluare pe hotarari daca nu 100%, 75% avand ca obiect taxa de poluare, care merg pe modele formate de grefieri. Imi propun, si va propun sa analizam un pic si rapoartele Inspectiei Judiciare. Cu ocazia interviurilor despre care vorbea doamna presedinte, unde am pus intrebarile pe care le-am considerat adecvate si am notat corespunzator, am constatat ca rapoartele Inspectiei Judiciare nu ofera date pe care eu le consider relevante. Bunaoara, un candidat pe care l-am depunctat in mod asumat a spus in fata noastra ca are intarzieri la redactare de un an, un an si jumate. A explicat dansul de ce e obiectiva intarzierea. Raportul Inspectiei Judiciare in ceea ce-l priveste pe acel candidat nu a facut nicio mentiune cu privire la intarzierile de redactare, si stim bine cu totii ne dorim in interesul justitiabilului ca hotararile la Inalta Curte sa fie redactate urgent”.***

La fel de tare! **Bogdan Mateescu acuza practic posibile nereguli comise in etapa evaluarii lucrarilor, unde**

erau ciudat de multe hotarari avand ca obiect taxa de poluare. Si ca Inspectia Judiciara - condusa si atunci, si acum de acelasi Lucian Netejoru – ocolea cu gratie probleme care pot conta in concursul de promovare la ICCJ.

Gradinaru, parte in comisia de evaluare din 2019

In acest context, trebuie spus membru si presedinte al comisiei de evaluare a candidatilor pentru ICCJ a fost nimeni altul decat judecatorul Daniel Gradinaru, cel care astazi se plange ca a fost lezat la reputatie. Este drept, nu la comisia de evaluare a candidatilor pentru Sectia de contencios a ICCJ, care a analizat hotararile pe taxa de poluare, ci in comisia de evaluare a candidatilor de la Sectia penala a ICCJ.

Dubla masura

Afirmatiile facute de Lia Savonea si Bogdan Mateescu sunt infinit mai grave si mai directe decat cele facute de Gabriela Baltag si Evelina Oprina. **De fapt, Gabriela Baltag si Evelina Oprina nu au facut nicio referire care sa lezeze cumva membrii comisiei de la numirile in functii de conducere – Daniel Gradinaru, Liviu Odagiu, Carmen Popoiag si Carmen Sandu -, contrar celor retinute de Inspectia Judiciara. Dimpotriva, spre deosebire de Lia Savonea si Bogdan Mateescu, care si-au exprimat indoiala fata de colegii din CSM, respectiv fata de comisia de evaluare si Inspectia Judiciara, Baltag si Oprina au spus cat se poate de clar ca au incredere in comisia de examinare si ca nu au niciun dubiu fata de corectitudinea membrilor comisiei de examinare.**

Cu toate acestea, in 2019, nu a existat nicio cerere de aparare a reputatiei profesionale din partea membrilor comisiei de evaluare fata de declaratiile lui Mateescu. De asemenea, nu a existat nicio cerere de aparare a reputatiei profesionale nici din partea membrilor CSM care nu au dat note asa cum dorea Lia Savonea si pe care aceasta i-a certat. Si nu au existat pentru ca era normal sa nu existe, atat timp cat membrii CSM au tocmai acest rol de a discuta probleme pe care ei sau magistratii din tara le sesizeaza. Or, atat Lia Savonea, cat si Bogdan Mateescu au ridicat probleme pertinente.

Dar in 2019 Gabriela Baltag nu urma sa isi anunte candidatura pentru sefia CSM, sustinuta fiind de Evelina Oprina, astfel ca nu era niciun motiv ca impotriva ei sa fie declansata vreo actiune de intimidare. Si sa nu se inteleaga ca acuzam in vreun fel ca asta fac judecatorii Daniel Gradinaru, Liviu Odagiu, Carmen Popoiag si Carmen Sandu, caci este foarte probabil ca ei sa nu fie altceva, fara voia lor, decat niste pioni in planurile altora.

In final ne intrebam: **cum vor putea oare Lia Savonea si Bogdan Mateescu sa le retina judecatoarelor Gabriela Baltag si Evelina Oprina ca au afectat reputatia membrilor comisiei de la concursul de numire in functii de conducere, cat timp ei insisi au facut acuzatii grave la adresa celor care au examinat candidatii de la concursul de promovare la ICCJ din 2019?** Nu ne indoim ca ar putea vota in acest sens, ba tindem sa credem ca asa vor face, dar atunci ar oferi, in opinia noastra, dovada lucraturii.

[* Vedeti aici inregistrarea sedintei Sectiei pentru judecatori a CSM din 19 decembrie 2019](#)