

<http://www.luju.ro/paraditorii-au-ramas-cu-ochii-in-soare-judecatorii-cristina-georgescu-si-lucian-craciunoiu-de-la-curtea-de-apel-ploiesti-au-dispus-rejudecarea-dosarului-in-care-procurorii-dna-mircea-negulescu-si-alfred-savu-au-executat-cot-la-cot-cu-sri-cinci-oameni-de-a>



PARADITORII AU RAMAS CU OCHII IN SOARE – Judecatorii Cristina Georgescu si Lucian Craciunoiu de la Curtea de Apel Ploiesti au dispus rejudecarea dosarului in care procurorii DNA Mircea Negulescu si Alfred Savu au executat cot la cot cu SRI cinci oameni de afaceri. CA Ploiesti a constatat incalcare dreptului la un proces echitabil. La fond, judecatoarea Anca Zamfirescu de la Tribunalul Prahova a dat doar pedepse cu executare. Principalul inculpat a fost arestat preventiv 3 luni (Minuta)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 03.05.2022 18:05



Inca o catastrofa a Binomului DNA-SRI a picat in instanta. Marti, 3 mai 2022, **judecatorii Cristina Georgescu si Lucian-Constantin Craciunoiu de la Curtea de Apel Ploiesti** au dispus rejudecarea unui dosar in care celebra „Unitate Haules” DNA Ploiesti a vrut sa execute cinci oameni de afaceri, dintre care pentru unul a obtinut arest preventiv timp de trei luni. **Motivul il constituie faptul ca la fond inculpatii nu au avut parte de un proces echitabil, asa cum impune articolul 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului.**

Este vorba despre o cauza vizand presupuse fraude cu fonduri europene necesare pentru o fabrica de betoane si alta de asfalturi, cu un presupus prejudiciu de 9,67 milioane de lei. Un dosar cu atat mai spectaculos, cu cat la fond a produs doar condamnari – si toate cu executare. Dupa cum vedeti in **facsimilul** de mai jos, rechizitoriul **cauzei nr. 259/P/2014** a fost semnat de catre **procurorii Alfred Virgiliu Savu (foto 3) si Mircea Negulescu – poreclit „Portocala” si „Zdreanta” (foto 1)** –, primind confirmarea din partea lui **Lucian Gabriel Onea, seful de la acea**

vreme al DNA Ploiesti.

Totul a inceput in 13 octombrie 2015, cand DNA a anuntat retinerea omului de afaceri Mihai Matei, administrator al SC Matero Alma SRL, acuzat de fraude cu fonduri europene, fals, spalare de bani si grup infractional organizat, intr-un dosar fabricat cu "sprijin de specialitate al SRI". Matei avea sa fie eliberat din arestul preventiv abia in 22 ianuarie 2016. Pentru aceleasi acuzatii, sotia afaceristului, Aurelia Liliana Matei, a fost pusa sub control judiciar. In 24 decembrie 2015, DNA a anuntat trimiterea in judecata atat a sotilor Matei, cat si a altor doi afaceristi (Catalin Vladila si Anghel Avram). Al cincilea inculpat – Ovidiu Secu – a fost trimis in judecata intr-un dosar separat (conexat in cele din urma la celalalt), DNA dand comunicat in acest sens in data de 7 iulie 2016. **Totusi, de aceasta data, Directia Nationala Anticoruptie nu a mai suflat un cuvnt despre colaborarea cu Serviciul Roman de Informatii, pentru simplul motiv ca intre timp fusese pronuntata Decizia CCR nr. 51/2016, prin care Curtea Constitutionala a spart Binomul DNA-SRI.**



MINISTERUL PUBLIC
 PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
 DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
 DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
 Serviciul Teritorial Ploieşti
 Dosar nr. 259/P/2014
 Operator date nr. 4472

22.12.2015

În temeiul art. 22² alin. 1
 Teza I din O.U.G. nr. 43/2002
 cu ref. la art. 328 alin. 1C.p.p.,
 verificat pentru legalitate și temeinicie,

PROCUROR ȘEF SERVICIU,
 ONEA LUCIAN GABRIEL

RECHIZITORIU

21.12.2015

Procuror SAVU ALFRED VIRGILIU și procuror NEGULESCU

MIRCEA, ambii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești,

Examinând materialul de urmărire penală efectuat în cauza privind pe:

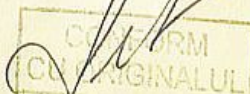
1. Inculpata MATEI AURELIA LILIANA,

jurist în cadrul S.C.

Matero Ama S.R.L. Poiana Câmpina, cercetată sub control judiciar sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al

1



Condamnati de o judecatoare denuntatoare la DNA

Inainte de a va lasa sa cititi minutele instanțelor si comunicatele DNA, mentionam ca la fond, in data de 30 octombrie 2020, judecatoarea Anca-Corina Zamfirescu de la Tribunalul Prahova a pronuntat numai

condamnari la inchisoare cu executare. In caz ca va suna cunoscut numele magistratei, amintim ca in 2012 – cand conducea Sectia penala a Judecatoriei Ploiesti – a acceptat sa poarte tehnica DNA ca sa-l denunte pe **judecatorul Adrian Petre Podea de la Tribunalul Prahova** ([click aici pentru a citi](#)). In 2016, tot ca magistrata a Judecatoriei Ploiesti, Zamfirescu a intrat din nou in atentia presei dupa ce a respins o cerere de liberare conditionata pe care in considerente o argumentase fix pe dos – adica in sensul admiterii ([click aici pentru a citi](#)).

Incheiem, adaugand ca omul de afaceri Mihai Matei a fost aparat de catre **avocata Stefana Anghel** ([foto 2](#)), **fosta judecatoare la Curtea de Apel Ploiesti**, unde a condus Sectia penala.

Redam minuta hotararii CA Ploiesti nr. 559/2022 din dosarul nr. 8627/105/2015:

„In temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedura penala admite apelurile declarate de inculpatii persoane fizice: MATEI MIHAI, MATEI AURELIA LILIANA, AVRAM ANGHEL, SECU OVIDIU si VLADILA CATALIN, de inculpatele persoane juridice: SC MAKTUB SRL (prin lichidator CRETU LAURA) SC LEASIMAT SRL (prin administrator judiciar CISMARU ELENA) si SC MATERO AMA SRL (prin administrator judiciar CISMARU ELENA), precum si de curatorul MATEI IOANA, in calitate de reprezentant legal al minorelor MATEI ILINCA GABRIELA si MATEI MARY STEPHANIE, impotriva sentintei penale nr.280 din 23 noiembrie 2020 pronuntate de Tribunalul Prahova.

In temeiul art. 423 alin. (1) Cod procedura penala raportat la art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului, desfiinteaza in totalitate sentinta si trimite cauza spre rejudecare la aceeasi instanta (Tribunalul Prahova), potrivit considerentelor prezentei decizii.

In temeiul art. 424 alin. 2 cod procedura penala, cu aplicarea art.362 alin.2 rap. la art.493 alin.4 teza a II-a Cod procedura penala, constata legalitatea si temeinicia masurilor preventive dispuse fata de persoanele juridice inculpate SC MAKTUB SRL, SC LEASIMAT SRL si SC MATERO AMA SRL, respectiv interdictia initierii si a suspendarii procedurii de dizolvare sau lichidare a acestora. Mentine aceste masuri preventive fata de persoanele juridice inculpate, aratate mai sus, pe o perioada de 60 zile, incepand cu data prezentei.

In baza art.2502 Cod procedura penala, constata legalitatea si temeinicia masurilor asiguratorii ale sechestrului instituite in cauza in faza de urmarire penala prin ordonanta nr.259/P/2014 din data de 13.10.2015, prin ordonanta nr.259/P/2014 din data de 17.12.2015 si prin ordonanta nr.352/P/2015 din data de 26.05.2016, precum si masura popririi, instituite astfel:

Masura sechestrului asigurator instituita asupra:

I. bunurilor apartinand inculpatului MATEI MIHAI, dupa cum urmeaza:

- teren intravilan situat in mun. Campina str. I.H. Radulescu jud. Prahova, in suprafata de 100 mp, numar cadastral 263, carte funciara nr.23093, cota 1/1;

- teren faneata situat in mun. Campina str.DN1, FN, jud. Prahova, in suprafata de 4.530 mp, numar cadastral 295, carte funciara nr.23091, cota 1/1. -teren arabil intravilan situat in com. Cornu, sat Cornu de Jos, tarla I, parcela A22, jud. Prahova in suprafata de 4261mp, numar cadastral 21656/Cornu, carte funciara nr. 21656, cota 1/1;

II. bunurilor apartinand inculpatei MATEI AURELIA LILIANA, astfel:

- teren intravilan situat in com. Poiana Campina, jud. Prahova, in suprafata de 4419 mp, si teren extravilan situat in com. Poiana Campina, in suprafata de 2481 mp, numar cadastral 21058, carte funciara nr. 21058 / Poiana Campina, proprietar Matei Liliana Aurelia;

III. bunurilor imobile apartinand minorelor MATEI MARY STEPHANIE si MATEI ILINCA GABRIELA, astfel:

- teren intravilan situat in mun. Campina, jud. Prahova, in suprafata de 1.825 mp, din care teren curti constructii in suprafata de 460 mp si teren arabil in suprafata de 1372 mp impreuna cu constructiile C1 (locuinta in suprafata masurata de 118 mp, numar cadastral 12527-C1) si (C2 garaj in suprafata de 78 mp, numar cadastral 12527-C2), carte funciara nr. 1884, anterior detinute de sotii MATEI AURELIA LILIANA si MATEI MIHAI, vandute catre minori in baza contractului de vanzare-cumparare nr.602/02-04-2014, emis de NP Musat Roxana Andreea, cu pastrarea de catre acestia a unui drept de habitatie.

Masura popririi asupra sumelor de bani din conturile detinute de catre inculpatul Matei Mihai la Banca Comerciala Romana; Raiffeisen Bank SA; Banca Transilvania.

Masura sechestrului asigurator dispus in cauza in faza de urmarire penala, asupra bunurilor mobile / imobile conform ordonantei nr.259/P/2014 din data de 17.12.2015, astfel:

I. asupra bunurilor mobile apartinand inculpatei S.C.Matero Ama S.R.L., respectiv:

- Statie de preparare betoane si mortare 120mc/h marca Lintec, model CC3000B, seria CC3000S 01-11.11B, produsa de Lintec GmbH Germania, capacitate 120mc/h, an fabricatie 2011, culoare alba, montata si in functiune in prezent la sediul social al inculpatei din com. Poiana Campina, sat Poiana Campina, nr. 186 C;

- Statie de mixturi asfaltice marca Benninghoven, model ECO 3000 BA, seria 101393, produsa de Benninghoven GmbH & Co.KG Germania, capacitate 240to/h, an fabricatie 2012, culoare alba, montata si in functiune in prezent la sediul social al inculpatei din com. Poiana Campina, sat Poiana Campina, nr. 186 C.

Masura sechestrului asigurator dispus in cauza in faza de urmarire penala, asupra partilor sociale detinute de inculpatul SECU OVIDIU conform ordonantei nr.352/P/2015 din data de 26.05.2016, astfel:

- SC VISION FINANCIAR BROKERAGE COMPANY SRL respectiv asupra unui nr. de 5000 de parti sociale (50%) in valoare de 50.000 de lei (aport varsat capitalul social);

- SC POWERTEK INVESTMENTS SRL respectiv asupra unui nr. de 10 de parti sociale (20%) in valoare de 10.000 de lei (aport varsat capitalul social);

- SC PEROT CONSULTANCY SRL, societate in insolventa, respectiv asupra unui nr. de 200 de parti sociale (20%) in valoare de 20.000 de lei (aport varsat capitalul social).

Mentine aceste masuri asiguratorii mentionate mai sus, pe durata de 1 an prevazuta de art. 250/2 cod procedura penala, incepand cu data prezentei.

Cheltuielile judiciare avansate de stat in calea de atac raman in sarcina acestuia. Dispune plata onorariilor avocaturii desemnati din oficiu pentru inculpatii-persoane fizice si juridice, in suma de cate 1.253 lei pentru fiecare, din fondurile Ministerului Justitiei in contul Baroului Prahova. Dispune plata partiala a onorariilor avocaturii desemnati din oficiu pentru inculpatii apelanti Avram Anghel si Vladila Catalin, pana la prezentarea avocatului ales, in suma de cate 315 lei, din fondurile Ministerului Justitiei in contul Baroului Prahova. Definitiva. Redactata si pronuntata astazi, 03 mai 2022, prin punerea la dispozitia partilor, persoanei vatamate si procurorului prin intermediul grefei instantei”.



Iata sentinta Tribunalului Prahova nr. 280/2020 din 30 octombrie 2020:

„Condamna pe inculpatul MATEI MIHAI, dupa cum urmeaza:

- In baza art.47 C.pen. rap. la art.181 alin.1 si 3 din Legea nr.78/2000,cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. si art.5 alin.1 C.pen. cu aplic. art.38 alin.1 C.pen., art.396 alin.2 C.pr.pen., pentru savarsirea infractiunii de instigare la savarsirea infractiunii de prezentare de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, la pedeapsa de 4 (patru) ani inchisoare.

In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsa accesorie, exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap.la art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen., interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale (pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale va fi anulata sau revocata).

- In baza art.47 C.pen. rap. la art.326 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. cu aplic. art.38 alin.1 C.pen., art.396 alin.2 C.pr.pen., pentru savarsirea infractiunii de instigare la savarsirea infractiunii de fals in declaratii, la pedeapsa de 6 (sase) luni inchisoare.

In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsa accesorie, exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap.la art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale(pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale va fi anulata sau revocata).

- In baza art.47 C.pen. rap. la art.322 C.pen.,cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. cu aplic. art.38 alin.1 C.pen.,art.396 alin.2 C.pr.pen., pentru savarsirea infractiunii de instigare la savarsirea infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata, la pedeapsa de 6 (sase) luni inchisoare.

In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsa accesorie, exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap.la art.66

alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale (pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale va fi anulata sau revocata).

- In baza art.367 alin.1 si 2 C.pen., cu aplic. art.5 alin.1 C.pen. cu aplic. art.38 alin.1 C.pen., art.396 alin.2 C.pr.pen., pentru savarsirea infractiunilor de constituire a unui grup infraccional organizat, la pedeapsa de 4 (patru) ani inchisoare.

In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsa accesorie, exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap.la art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale(pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale va fi anulata sau revocata). - In baza art.29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002,(actual art.49 alin.1 lit.a din Legea nr.129/2019) cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. cu aplic. art.38 alin.1 C.pen. art.396 alin.2 C.pr.pen., pentru savarsirea infractiunilor de spalare de bani, la pedeapsa de 3 (trei) ani si 9 (noua) luni inchisoare. In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsa accesorie, exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap.la art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale(pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale va fi anulata sau revocata). Faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin prezenta sentinta sunt savarsite in concurs real, conform art.38 alin. 1 C pen.

In baza art.39 alin.1 lit.b C.pen, contopeste pedepsele de 4(patru) ani inchisoare, 6 (sase) luni inchisoare; 6 (sase) luni inchisoare;de 4(patru) ani inchisoare si 3 (trei) ani si 9 (noua) luni inchisoare, inculpatul MATEI MIHAI urmand sa execute pedeapsa cea mai grea de 4 (patru) ani inchisoare la care se adauga un spor de 1/3 din celelalte pedepse, respectiv sporul de 2 ani si 11 luni inchisoare, rezultand o pedeapsa totala de 6 (sase) ani si 11 (unsprezece) luni inchisoare.

In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara, exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap.la art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale(pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale va fi anulata sau revocata).

In baza art. 404 alin. 4 lit. a) C.P.P. raportat la art. 72 C.P., din pedeapsa aplicata se va deduce durata retinerii si arestarii preventive, de la data de 13.10.2015 la data de 22.01.2016.

Condamna pe inculpata MATEI AURELIA LILIANA, dupa cum urmeaza:

- In baza art.181 alin.1 si 3 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. si art.5 alin.1 C.pen., cu aplic. art.38 alin.1 C.pen., art.396 alin.2 C.pr.pen., pentru savarsirea infractiunii de prezentare de documente ori declaratii false,inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, la pedeapsa de 4 (patru) ani inchisoare.

In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen., interzice inculpatei ca pedeapsa complementara,exercitarea dreptului de a fi aleasa in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap.la art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatei ca pedeapsa complementara exercitarea dreptului de a fi aleasa in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale(pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale va fi anulata sau revocata).

- In baza art.367 alin.1 si 2 C.pen.,cu aplic. art.5 alin.1 C.pen,cu aplic. art.38 alin.1 C.pen.,art.396 alin.2 C.pr.pen.,

pentru savarsirea infractiunii de constituirea unui grup infractional organizat, la pedeapsa de 4 (patru) ani inchisoare. In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatei ca pedeapsa complementara,exercitarea dreptului de a fi aleasa in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap.la art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatei ca pedeapsa complementara exercitarea dreptului de a fi aleasa in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale (pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale va fi anulata sau revocata). Faptele pentru care inculpata a fost condamnata prin prezenta sentinta sunt savarsite in concurs real, conform art.38 alin.1 C pen.

In baza art.39 alin.1 lit.b C.pen, contopeste pedepsele de 4 (patru) ani inchisoare si 4 (patru)ani inchisoare,inculpata urmand sa execute pedeapsa cea mai grea de 4(patru) ani inchisoare, la care se adauga un spor de 1/3 din cealalta pedeapsa, respectiv sporul de 1 (un) an si 4(patru) luni inchisoare, rezultand o pedeapsa totala de 5 (cinci) ani si 4 luni inchisoare.

In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatei ca pedeapsa complementara,exercitarea dreptului de a fi aleasa in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap.la art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatei ca pedeapsa complementara exercitarea dreptului de a fi aleasa in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale(pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale va fi anulata sau revocata). Condamna pe inculpatul VLADILA CATALIN,dupa cum urmeaza: - In baza art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.181 alin.1 si 3 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. si art.5 alin.1 C.pen. cu aplic. art.38 alin.1 C.pen.,art.396 alin.2 C.pr.pen.,pentru savarsirea infractiunii de complicitate la savarsirea infractiunilor de prezentare de documente ori declaratii false,inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene,la pedeapsa de 3 (trei) ani si 6 (sase) luni inchisoare. In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara,exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap.la art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale(pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale va fi anulata sau revocata). - In baza art.326 C.pen.,cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. cu aplic. art.38 alin.1 C.pen. art.396 alin.2 C.pr.pen. pentru savarsirea infractiunii de fals in declaratii, la pedeapsa de 6 (sase) luni inchisoare. In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara,exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap.la art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale(pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale va fi anulata sau revocata). - In baza art.367 alin.1 si 2 C.pen. cu aplic. art.5 alin.1 C.pen. cu aplic. art.38 alin.1 C.pen.,art.396 alin.2 C.pr.pen., pentru savarsirea infractiunii de constituire a unui grup infractional organizat, la pedeapsa de 3 (trei) ani inchisoare. In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara,exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap.la art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale(pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale va fi anulata sau revocata). - In baza art.29 alin.1 lit. a din Legea nr.656/2002, (actual art.49 alin.1 lit.a din Legea nr.129/2019)cu aplic. art.35 alin.1 C.pen.,cu aplic. art.38 alin.1 C.pen., art.396 alin.2 C.pr.pen., pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani, la pedeapsa de 3 (trei) ani si 3 (trei) luni inchisoare. In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara,exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o

perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap.la art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale(pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale va fi anulata sau revocata). Faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin prezenta sentinta sunt savarsite in concurs real, conform art.38 alin. 1 C pen.

In baza art.39 alin.1 lit.b C.pen,contopeste pedepsele de 3 (trei) ani si 6 (sase) luni inchisoare;6 (sase) luni inchisoare;3 (trei) ani inchisoare;3 (trei) ani si 3 (trei)luni inchisoare, inculpatul urmand sa execute pedeapsa cea mai grea de 3 (trei) ani si 6 (sase) luni inchisoare la care se adauga un spor de 1/3 din celelalte pedepse, respectiv sporul de 2 (doi) ani si 3 (trei) luni inchiosare, rezultand o pedeapsa totala de 5 (cinci) ani si 9 (noua) luni inchisoare.

Condamna pe inculpatul AVRAM ANGHEL pentru savarsirea infractiunilor de:

- In baza art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.181 alin.1 si 3 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. si art.5 alin.1 C.pen.;cu aplic. art.38 alin.1 C.pen.,art.396 alin.2 C.pr.pen.,pentru savarsirea infractiunii de complicitate la savarsirea infractiunii de prezentare de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, la pedeapsa 3 (trei) ani si 6 (sase) luni inchisoare.

In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara,exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap.la art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale(pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale va fi anulata sau revocata). - In baza art.326 C.pen.,cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. cu aplic. art.38 alin.1 C.pen.,art.396 alin.2 C.pr.pen., pentru savarsirea infractiunii de fals in declaratii,la pedeapsa de 6 (sase) luni inchisoare. In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara,exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap.la art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale (pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale va fi anulata sau revocata).

- In baza art.367 alin.1 si 2 C.pen. cu aplic. art.5 alin.1 C.pen. cu aplic. art.38 alin.1 C.pen.,art.396 alin.2 C.pr.pen.,pentru savarsirea infractiunii de constituirea unui grup infraccional organizat la pedeapsa de 3 (trei) ani inchisoare.

In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara, exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap.la art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale (pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale va fi anulata sau revocata).

- In baza art.29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002, (actual art.49 alin.1 lit.a din Legea nr.129/2019) cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., cu aplic. art.38 alin.1 C.pen., art.396 alin.2 C.pr.pen., pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani, la pedeapsa de 3 (trei) ani si 3 (trei) luni inchisoare.

In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara,exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap.la art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale(pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a

pedepsei principale va fi anulata sau revocata). Faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin prezenta sentinta sunt savarsite in concurs real, conform art.38 alin. 1 C pen.

In baza art.39 alin.1 lit.b C.pen, contopeste pedepsele de 3 (trei) ani si 6 (sase) luni inchisoare; 6 (sase) luni inchisoare; 3 (trei) ani inchisoare; 3 (trei) ani si 3 (trei) luni inchisoare, inculpatul urmand sa execute pedeapsa cea mai grea de 3 (trei) ani si 6 (sase) luni inchisoare la care se adauga un spor de 1/3 din celelalte pedepse, respectiv sporul de 2 (doi) ani si 3 (trei) luni inchisoare, rezultand o pedeapsa totala de 5 (cinci) ani si 9 (noua) luni inchisoare.

Condamna pe inculpatul SECU OVIDIU, dupa cum urmeaza:

- **In baza art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.181 alin.1 si 3 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. si art.5 alin.1 C.pen; cu aplic. art.38 alin.1 C.pen. art.396 alin.2 C.pr.pen., pentru savarsirea infractiunii de complicitate la savarsirea infractiunilor de prezentare de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene la pedeapsa de 4 (patru) ani inchisoare.**

In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara, exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap. la art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale (pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale va fi anulata sau revocata).

- **In baza art.322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. si art.5 alin.1 C.pen., art.396 alin.2 C.pr.pen., pentru savarsirea infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata, la pedeapsa de 6 (sase) luni inchisoare.**

In baza art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen., interzice inculpatului, ca pedeapsa complementara, exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, o perioada de 3 ani de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte. In baza art.65 alin.1 rap. la art.66 alin.(1) lit.a,b C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exercitarea dreptului de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, de la ramanerea definitiva a prezentei sentinte si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale (pedeapsa urmand a fi executata numai in cazul in care suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale va fi anulata sau revocata).

Faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin prezenta sentinta sunt savarsite in concurs real, conform art.38 alin. 1 C pen.

In baza art.39 alin.1 lit.b C.pen, contopeste pedepsele de 4 (patru) ani inchisoare si 6 (sase) luni inchisoare, inculpatul urmand sa execute pedeapsa cea mai grea de 4 (patru) ani inchisoare, la care se adauga un spor de 1/3 din cealalta pedeapsa, respectiv sporul de 2 (doua), luni, rezultand o pedeapsa totala de 4 (patru) ani si 2 (doua) luni inchisoare.

Condamna pe inculpata – persoana juridica – S.C. MAKTUB S.R.L, avand sediul social declarat in mun.Tecuci, str. Costache Conachi, nr. 18A, jud. Galati, avand CUI 15532618, J17/852/2003, dupa cum urmeaza:

- **In baza art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.181 alin. 1 si 3 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. si art.5 alin.1 C.pen. cu aplic. art.38 alin.1 C.pen., rap. la art.136 alin.2 c.p., art.137 alin.4 lit.d c.p., pentru savarsirea infractiunii de complicitate la savarsirea infractiunilor de prezentare de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, la pedeapsa de 75.000 lei amenda penala (300 zile amenda x 250 lei /zi).**

In baza art.136 alin.3 lit.d cod pen.rap. la art.143 cod pen., aplica pedeapsa complementara a interzicerii de a participa la procedurile de achizitii publice, pe o durata de 2 ani, incepand cu data ramanerii definitive a hotararii de condamnare, conform art. 138 alin.4 cod pen.

- **In baza art.29 alin.1 lit. a din Legea nr.656/2002 (actual art.49 alin.1 lit.a din Legea nr.129/2019), cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. cu aplic. art.38 alin.1 C.pen., rap. la art.136 alin.2 c.p., art.137 alin.4 lit. c c.p. pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani, la pedeapsa de 54.000 lei amenda penala (200 zile amenda x 270 lei /zi).**

In baza art.136 alin.3 lit.d cod pen.rap. la art.143 cod pen. aplica pedeapsa complementara a interzicerii de a participa la procedurile de achizitii publice, pe o durata de 2 ani, incepand cu data ramanerii definitive a hotararii de

condamnare, conform art. 138 alin.4 cod pen. Faptele pentru care inculpata a fost condamnata prin prezenta sentinta sunt savarsite in concurs real, conform art.38 alin. 1 C pen.

In baza art.39 alin.1 lit.c C.pen, contopeste pedepsele de 75.000 lei amenda penala si 60.000 lei amenda penala, inculpata urmand sa execute pedeapsa cea mai grea de 75.000 lei, la care se adauga un spor de 1/3 din cealalta pedeapsa, respectiv sporul de 18.000 lei, rezultand o pedeapsa totala de 93.000. lei amenda penala.

In baza art.136 alin.3 lit.d cod pen.rap. la art.143 cod pen., aplica pedeapsa complementara a interzicerii de a participa la procedurile de achizitii publice, pe o durata de 2 ani, incepand cu data ramanerii definitive a hotararii de condamnare, conform art. 138 alin.4 cod pen. Mentine masura preventiva a interdictiei initierii ori, dupa caz, suspendarii procedurii de dizolvare sau lichidare fata de inculpata-persoana juridica S.C. MAKTUB S.R.L.

Condamna pe inculpata-persoana juridica S.C. LEASIMAT S.R.L. dupa cum urmeaza:

- In baza art.48 alin.1 C. pen. rap. la art.181 alin.1 si 3 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. si art.5 alin.1 C.pen. cu aplic. art.38 alin.1 C.pen., rap. la art.136 alin.2 c.p.,art.137 alin.4 lit.d c.p., pentru savarsirea infractiunii de complicitate la savarsirea infractiunilor de prezentare de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, la pedeapsa de 75.000 lei amenda penala 300 zile amenda x 250 lei /zi).

In baza art.136 alin.3 lit.d cod pen.rap. la art.143 cod pen. aplica pedeapsa complementara a interzicerii de a participa la procedurile de achizitii publice, pe o durata de 2 ani, incepand cu data ramanerii definitive a hotararii de condamnare, conform art. 138 alin.4 cod pen. - In baza art.29 alin. 1 lit.a din Legea nr.656/2002 (actual art.49 alin. 1 lit.a din Legea nr.129/2019)cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. cu aplic. art.38 alin.1 C.pen., rap. la art.136 alin.2 c.p., art. 137 alin. 4 lit. c c.p. pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani, la pedeapsa de 54.000 lei amenda penala (200 zile amenda x 270 lei /zi).

In baza art.136 alin.3 lit.d cod pen.rap. la art.143 cod pen. aplica pedeapsa complementara a interzicerii de a participa la procedurile de achizitii publice,pe o durata de 2 ani, incepand cu data ramanerii definitive a hotararii de condamnare, conform art. 138 alin.4 cod pen.

Faptele pentru care inculpata a fost condamnata prin prezenta sentinta sunt savarsite in concurs real, conform art.38 alin. 1 C pen. In baza art.39 alin.1 lit.c C.pen, contopeste pedepsele de 75.000 lei amenda penala si 60.000 lei amenda penala, inculpata urmand sa execute pedeapsa cea mai grea de 75.000 lei, la care se adauga un spor de 1/3 din cealalta pedeapsa, respectiv sporul de 18.000 lei rezultand o pedeapsa totala de 93.000. lei amenda penala.

In baza art.136 alin.3 lit.d cod pen.rap. la art.143 cod pen. aplica pedeapsa complementara a interzicerii de a participa la procedurile de achizitii publice, pe o durata de 2 ani, incepand cu data ramanerii definitive a hotararii de condamnare, conform art. 138 alin.4 cod pen. Mentine masura preventiva a interdictiei initierii ori, dupa caz, suspendarii procedurii de dizolvare sau lichidare fata de inculpata persoana juridica S.C. LEASIMAT S.R.L.

Condamna pe inculpata-persoana juridica S.C. MATERO AMA S.R.L. dupa cum urmeaza:

- In baza art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.181 alin.1 si 3 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. si art.5 alin.1 C.pen. cu aplic. art.38 alin.1 C.pen., rap. la art.136 alin.2 c.p.,art.137 alin.4 lit.d c.p.,pentru savarsirea infractiunii de complicitate la savarsirea infractiunilor de prezentare de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, la pedeapsa de 80000 lei amenda penala (320 zile amenda x 250 lei /zi). In baza art. 136 alin.3 lit.d cod pen.rap. la art. 143 cod pen. aplica pedeapsa complementara a interzicerii de a participa la procedurile de achizitii publice, pe o durata de 2 ani, incepand cu data ramanerii definitive a hotararii de condamnare, conform art. 138 alin.4 cod pen.

- In baza art.29 alin.1 lit. a din Legea nr.656/2002 (actual art.49 alin. 1 lit.a din Legea nr.129/2019), cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. cu aplic. art.38 alin.1 C.pen., rap. la art.136 alin. 2 c.p., art.137 alin.4 lit.c c.p. pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani, la pedeapsa de 60.000 lei amenda penala (250 zile amenda x 240 lei /zi).

In baza art.136 alin.3 lit.d cod pen.rap. la art.143 cod pen. aplica pedeapsa complementara a interzicerii de a participa la procedurile de achizitii publice, pe o durata de 2 ani, incepand cu data ramanerii definitive a hotararii de condamnare, conform art.138 alin.4 cod pen. Faptele pentru care inculpata a fost condamnata prin prezenta sentinta sunt savarsite in concurs real, conform art.38 alin. 1 C pen.

In baza art.39 alin.1 lit.c C.pen, contopeste pedepsele de 80.000 lei amenda penala si 60.000 lei amenda penala, inculpata urmand sa execute pedeapsa cea mai grea de 80.000 lei la care se adauga un spor de 1/3 din cealalta pedeapsa, respectiv sporul de 20.000 lei rezultand o pedeapsa totala de 100.000 lei amenda penala.

In baza art.136 alin.3 lit.d cod pen.rap. la art.143 cod pen. aplica pedeapsa complementara a interzicerii de a

participa la procedurile de achizitii publice, pe o durata de 2 ani, incepand cu data ramanerii definitive a hotararii de condamnare, conform art.138 alin.4 cod pen. Mentine masura preventiva a interdictiei initierii ori, dupa caz,suspendarii procedurii de dizolvare sau lichidare fata de inculpata persoana juridica S.C. MATERO AMA S.R.L. cu sediul social declarat in comuna Poiana Campina,sat Poiana Campina,nr.186 C,avand J29/1059/2004 si CUI 16436201.

Mentine masura sechestrului asigurator dispus in cauza in faza de urmarire penala,asupra bunurilor mobile / imobile conform ordonantei nr. 259/P/2014 din data de 13.10.2015 astfel: Asupra bunurilor apartinand inculpatului MATEI MIHAI: - teren intravilan situat in mun. Campina jud. Prahova, in suprafata de 100 mp, numar cadastral 263, carte funciara nr. 23093, cota 1/1. - teren faneata situat in mun. Campina str.DN1, FN, jud. Prahova, in suprafata de 4.530 mp, numar cadastral 295, carte funciara nr. 23091, cota 1/1. - teren arabil intravilan situat in com. Cornu, jud. Prahova in suprafata de 4261mp, numar cadastral 21656/Cornu, carte funciara nr. 21656, cota 1/1. Asupra bunurilor apartinand inculpatei MATEI AURELIA LILIANA: - teren intravilan situat in com. Poiana Campina jud. Prahova, in suprafata de 4419 mp, si teren extravilan situat in com. Poiana Campina, in suprafata de 2481 mp numar cadastral 21058, carte funciara nr. 21058/Poiana Campina, proprietar Matei Liliana Aurelia. Asupra bunurilor imobile apartinand minorilor MATEI MARY STEPHANIE si MATEI ILINCA GABRIELA,,: - teren intravilan situat in mun. Campina jud. Prahova, in suprafata de 1825 mp, din care teren curti constructii in suprafata de 460 mp si teren arabil in suprafata de 1372 mp impreuna cu constructiile C1–locuinta in suprafata masurata de 118 mp numar cadastral 12527-C1 si C2 garaj in suprafata de 78 mp numar cadastral 12527-C2,carte funciara nr. 1884,anterior detinute de sotii MATEI AURELIA LILIANA si MATEI MIHAI, vandute catre minori in baza contractului de vanzare cumparare nr.602/02-04-2014/emis de NP Musat Roxana Andreea cu pastrarea de catre acestia a unui drept de habitatie. Mentine poprirea asupra sumelor de bani din conturile detinute de catre inculpatul Matei Mihai la:La Banca Comerciala Romana-; La Raiffeisen Bank SA cont nr. 04765380 lei si cont nr. 7041401 euro; La Banca Transilvania cont nr. 0780682. Mentine masura sechestrului asigurator dispus in cauza in faza de urmarire penala,asupra bunurilor mobile/imobile conform ordonantei nr. nr. 259/P/2014 din data de 17.12.2015 astfel: indisponibilizarea prin instituirea sechestrului asupra bunurilor mobile apartinand inculpatei S.C.Matero Ama S.R.L. avand sediul social declarat in com. Poiana Campina, sat Poiana Campina nr. 186 C, inmatriculata la ORC Prahova sub nr. J29/ 1059/ 2004, CUI 16436201, respectiv: - Statie de preparare betoane si mortare 120mc/h marca Lintec, model CC3000B, seria CC3000S 01-11.11B, produsa de Lintec GmbH Germania, capacitate 120mc/h, an fabricatie 2011, culoare alba, montata si in functiune in prezent la sediul social al inculpatei din com. Poiana Campina, sat Poiana Campina nr. 186 C. - Statie de mixturi asfaltice marca Benninghoven, model ECO 3000 BA, seria 101393, produsa de Benninghoven GmbH & Co.KG Germania,capacitate 240to/h, an fabricatie 2012, culoare alba, montata si in functiune in prezent la sediul social al inculpatei din com. Poiana Campina, sat Poiana Campina nr. 186 C. Mentine masura sechestrului asigurator dispus in cauza in faza de urmarire penala, asupra partilor sociale detinute de inculpatul SECU OVIDIU conform ordonantei nr. 352/P/2015 din data de 26.05.2016 astfel: - SC VISION FINANCIAR BROKERAGE COMPANY SRL cu sediul in Bucuresti, sector 1, str. Siret, nr. 64, respectiv asupra unui nr. de 5000 de parti sociale (50%) in valoare de 50.000 de lei (aport varsat capitalul social). - S.C POWERTEK INVESTMENTS S.R.L cu sediul in Bucuresti, sector 1, str. Siret, nr. 64, parter, camera 1, respectiv asupra unui nr. de 10 de parti sociale (20%) in valoare de 10.000 de lei (aport varsat capitalul social). - S.C PEROT CONSULTANCY S.R.L–societate in insolventa,cu sediul in Bucuresti, sector 1, str.Siret, nr. 64, respectiv asupra unui nr. de 200 de parti sociale (20%) in valoare de 20.000 de lei (aport varsat capitalul social). In baza art.25 cod proc.pen. dispune desfiintarea inscristurilor:oferta depusa la data de 07.07.2011 de Powertek Bulgaria Ltd. in cadrul procedurii de selectie a ofertelor,,Centru pentru producerea betoanelor si mortarelor” lotul 1 si lotul 2; oferta depusa la data de 13.01.2011 de Powertek Bulgaria Ltd. in cadrul procedurii de selectie a ofertelor,,Centru pentru producerea betoanelor si mortarelor” lotul 1; oferta depusa la data de 31.03.2011 de Powertek Bulgaria Ltd. in cadrul procedurii de selectie a ofertelor,,Centru pentru producerea betoanelor si mortarelor” pentru achizitia softului de comanda pentru statia de betoane. Admite actiunea civila formulata de partea civila, Ministerul Fondurilor Europene – Directia Generala Programe Competivitate – Autoritatea de Management pentru Programul Sectorial Cresterea Competivitatii Economice si obliga inculpatii MATEI MIHAI, MATEI AURELIA LILIANA, VLADILA CATALIN,AVRAM ANGHIEL, SECU OVIDIU; persoana juridica-S.C.MAKTUB S.R.L;persoana juridica-S.C.LEASIMAT S.R.L;persoana juridica-S.C.MATERO AMA S.R.L, in solidar la plata sumei de 9.671.226,46 lei, pe inculpatul SECU OVIDIU pana la concurenta sumei de 3.342.667,51 lei. Obliga inculpatii:MATEI MIHAI,MATEI AURELIA LILIANA,VLADILA CATALIN,AVRAM ANGHIEL,SECU OVIDIU,persoana juridica-S.C.MAKTUB S.R.L;persoana juridica-S.C.LEASIMAT S.R.L,persoana juridica-S.C.MATERO AMA S.R.L, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, in suma de 7000 de lei fiecare, din care suma de 1000 a fost retinuta in sarcina inculpatilor MATEI MIHAI, MATEI AURELIA LILIANA,VLADILA CATALIN,AVRAM ANGHIEL,persoana juridica-S.C.MAKTUB S.R.L;persoana juridica-S.C.LEASIMAT S.R.L,persoana juridica-S.C.MATERO AMA S.R.L,prin rechizitoriu si suma de 2.500 lei a fost retinuta in sarcina inculpatului SECU OVIDIU prin rechizitoriu. Onorariile aparatorilor din oficiu, conform delegatiilor atasate la dosar,

urmeaza a fi avansate din fondurile Ministerului Justitiei. Cu drept de apel, in termen de 10 zile de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica, azi 30.10.2020”.



Prezentam comunicatul DNA din 13 octombrie 2015 privind retinerea lui Mihai Matei:

„In completarea comunicatului nr. 1594/VIII/3 din 13 octombrie 2015, Biroul de Informare si Relatii Publice este abilitat sa comunice urmatoarele:

Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Ploiesti au dispus punerea in miscare a actiunii penale si retinerea pe o durata de 24 ore, incepand de la data de 13.10.2015, ora 19:40, pana la data de 14.10.2015, ora 19:40, a inculpatului MATEI MIHAI, administrator al S.C. Matero Ama S.R.L., cu privire la savarsirea infractiunilor de:

- instigare la savarsirea infractiunii de prezentare de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri europene, in forma continuata,*
- instigare la savarsirea infractiunii de fals in declaratii, in forma continuata,*
- instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata,*
- constituire a unui grup infractional organizat,*
- spalare de bani, in forma continuata.*

De asemenea, procurorii anticoruptie au mai dispus punerea in miscare a actiunii penale si masura controlului judiciar fata de inculpata MATEI AURELIA LILIANA, sotia primului si manager de proiect, la data faptelor, cu privire la savarsirea infractiunilor de:

- prezentare de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri europene, in forma continuata,*
- constituire a unui grup infractional organizat,*
- spalare de bani, in forma continuata.*

Totodata, procurorii anticoruptie au mai dispus efectuarea in continuare a urmaririi penale fata de suspectii:

VLADILA CATALIN si AVRAM ANGHEL, administratori ai S.C. Maktub S.R.L. respectiv SC Leasimat S.R.L., cu privire la savarsirea infractiunilor de:

- complicitate la savarsirea infractiunilor de prezentare de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri europene, in forma continuata,*
- fals in declaratii, in forma continuata,*

- constituire a unui grup infractional organizat,
- spalare de bani, in forma continuata,

SECU OVIDIU, administrator al unei societati comerciale, cu privire la savarsirea infractiunilor de:

- complicitate la savarsirea infractiunii de prezentare de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri europene,
- fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata,

S.C. MAKTUB S.R.L., S.C. MATERO AMA S.R.L. si SC LEASIMAT S.R.L., cu privire la savarsirea infractiunilor de complicitate la savarsirea infractiunilor de prezentare de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri europene si spalare de bani, ambele in forma continuata,

Din ordonantele intocmita de procurori a rezultat ca exista date si probe potrivit carora:

In cursul anului 2010, la nivelul societatii comerciale S.C. Matero Ama S.R.L. au fost elaborat e doua proiecte cofinantate de Uniunea Europeana prin Fondul European de Dezvoltare Regionala, respectiv: „Cresterea Eficientei Energetice a Centrului pentru producerea mixturilor asfaltice” si „Centru pentru producerea betoanelor si mortarelor”.

Aferent proiectelor depuse, S.C. Matero Ama S.R.L. prin reprezentantul sau legal-administrator Matei Mihai, a desemnat ca manager de proiect pe inculpata Matei Aurelia-Liliana, sotia sa. La randul sau acesta a indeplinit in cadrul proiectelor calitatea de responsabil cu operatiunile financiare.

In acelasi context, inculpatul Matei Mihai, de coniventa cu inculpata Matei Liliana Aurelia si suspectii Vladila Catalin, administrator al S.C. Maktub S.R.L. Tecuci – ofertant (societate in care inculpata Matei Liliana Aurelia a detinut anterior functia de asociat unic si administrator) si Anghel Avram, administrator al S.C. Leasimat S.R.L., au constituit un grup infractional organizat avand ca scop manipularea procedurii de achizitie, in sensul depunerii de diligente in scopul pregatirii ofertelor (prin initierea unor asociieri intre societatile acestora cu producatorii utilajelor sau al sustinerii ferme din partea acestora) si implicit al stabilirii pretului de ofertare astfel incat societatile controlate de acestia sa obtina punctajul necesar castigarii selectiei de oferte iar valoarea utilajelor sa fie in mod artificial crescuta.

In perioada 2010-2012, cu intentie, in baza aceleiasi rezolutii infractionale, inculpatul Matei Mihai a determinat-o pe inculpata Matei Liliana Aurelia sa accepte depunerea si folosirea unor documente inexacte si false intocmite de ofertanti, la indemnul sotului sau, in scopul crearii unei aparente stari de legalitate a procedurii evaluarii, selectiei de oferte si adjudecarii, de catre ofertanti (societati controlate de inculpat) si obtinerii de la autoritatea contractanta - Ministerul Economiei – Organismul Intermediar pentru Energie – pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, in suma de 9.677.326 lei, echivalent a 2.271.672 euro (valoare eligibila nerambursabila).

De asemenea, in acelasi scop, suspectii Vladila Catalin si Avram Anghel, cu stiinta, au depus pentru a fi folosite la autoritatea contractanta - Ministerul Economiei – Organismul Intermediar pentru Energie declaratii pe proprie raspundere, neconforme cu realitatea, din care rezulta ca nu sunt angajati in practici prohibite, ca nu sunt membri ai nici unui grup sau retele de operatori economici si ca nu se afla in situatia conflictului de interese, documente intocmite si prezentate in cadrul procedurii organizate de SC Matero Ama SRL.

In cadrul celui de-al doilea proiect, inculpatul Matei Mihai si ceilalti membri ai grupului a beneficiat de sprijinul suspectului Secu Ovidiu care, in calitate de reprezentant al unei firme din Bulgaria, a intocmit si semnat in numele administratorului, fara stiinta acestuia, documentele necesare participarii in calitate de ofertant in cadrul procedurii pentru implementarea proiectului respectiv.

In perioada 2011-2013, pentru insusirea sumelor ilicite astfel obtinute, dupa achitarea contravalorii utilajelor ofertantilor castigatori (S.C. MAKTUB S.R.L. Tecuci, respectiv S.C. LEASIMAT S.R.L.) care la randul lor au procedat la achitarea lor producatorilor, diferenta ramasa, in suma de 4.210.499 lei, echivalentul a 984.936 euro la care se adauga TVA in valoare de 2.925.910 lei, a fost disimulata de inculpatul Matei Mihai si ceilalti membri ai grupului in vederea ascunderii adevaratei naturi a provenientei, prin incheierea unor contracte comerciale cu aceleasi societati controlate de aceleasi persoane.

In final, in baza imputernicirilor pe conturile societatilor, inculpatul Matei Mihai, alaturi de sotia sa, au procedat in mod repetat la ridicarea sumelor de bani in numerar cu justificari aparent legale.

In cauza, procurorii au beneficiat de sprijin de specialitate asigurat de Serviciul Roman de Informatii si Brigada Speciala de Interventie „Vlad Tepes” a Jandarmeriei.

Inculpatilor Matei Mihai, Matei Aurelia Liliana si suspectilor li s-au adus la cunostinta calitatea procesuala si acuzatiile, in conformitate cu prevederile art. 309 si 307 Cod de procedura penala.

La data de 14 octombrie 2015, inculpatul Matei Mihai urmeaza sa fie prezentat la Tribunalul Prahova cu propunere de arestare preventiva pentru 30 de zile.

Facem precizarea ca efectuarea urmaririi penale, respectiv punerea in miscare a actiunii penale reprezinta etape ale procesului penal reglementate de Codul de procedura penala, avand ca scop crearea cadrului procesual de administrare a probatorului, activitati care nu pot, in nici o situatie, sa infranga principiul prezumtii de nevinovatie”.

Redam comunicatul DNA din 24 decembrie 2015 privind trimiterea in judecata a principalului lot:

„Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Ploiesti au dispus trimiterea in judecata, in stare de arest preventiv a inculpatului

MATEI MIHAI, administrator al S.C. Matero Ama S.R.L., in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunilor de:

- instigare la savarsirea infractiunii de prezentare de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri europene, in forma continuata,
 - instigare la savarsirea infractiunii de fals in declaratii, in forma continuata,
 - instigare la savarsirea infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata,
 - constituire a unui grup infractional organizat,
 - spalare de bani, in forma continuata,
- sub control judiciar, a inculpatei:

MATEI AURELIA LILIANA, in sarcina careia s-a retinut savarsirea infractiunilor de:

- prezentarea de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri europene, in forma continuata,
 - constituirea unui grup infractional organizat,
- in stare de libertate, a inculpatilor:

VLADILA CATALIN si AVRAM ANGHEL, administratori ai S.C. Maktub S.R.L. respectiv SC Leasimat S.R.L., in sarcina carora s-a retinut savarsirea infractiunilor de:

- complicitate la savarsirea infractiunilor de prezentare de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri europene, in forma continuata,
- fals in declaratii, in forma continuata,
- constituire a unui grup infractional organizat,
- spalare de bani, in forma continuata,

S.C. MATERO AMA S.R.L., in sarcina careia s-a retinut savarsirea infractiunilor de:

- prezentare de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri europene, in forma continuata,
- spalare de bani, in forma continuata,

S.C. MAKTUB S.R.L. si S.C. LEASIMAT S.R.L., in sarcina carora s-a retinut savarsirea infractiunilor de:

- complicitate la savarsirea infractiunii de prezentare de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri europene, in forma continuata,
- spalare de bani, in forma continuata.

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

In cursul anului 2010, la nivelul societatii comerciale S.C. Matero Ama S.R.L. au fost elaborate doua proiecte cofinantate de Uniunea Europeana prin Fondul European de Dezvoltare Regionala, respectiv: „Cresterea Eficientei Energetice a Centrului pentru producerea mixturilor asfaltice” si „Centru pentru producerea betoanelor si mortarelor”.

Ambele proiecte au fost inaintate la Ministerul Economiei – Organismul Intermediar pentru Energie si aprobate ulterior, fapt pentru care s-au incheiat doua contracte de finantare, la datele de 22.12.2010 respectiv 06.01.2012.

Aferent proiectelor depuse, S.C. Matero Ama S.R.L., prin reprezentantul sau legal-administrator Matei Mihai, a desemnat ca manager de proiect pe inculpata Matei Aurelia-Liliana, sotia sa. La randul sau acesta a indeplinit in cadrul proiectelor calitatea de responsabil cu operatiunile financiare.

In acelasi context, urmarind fraudarea fondurilor nerambursabile, inculpatul Matei Mihai, de coniventa cu inculpata Matei Liliana Aurelia si inculpatii Vladila Catalin, administrator al S.C. Maktub S.R.L. Tecuci si Anghel Avram, administrator al S.C. Leasimat S.R.L., in calitate de ofertanti, au constituit un grup infractional organizat avand ca

scop manipularea procedurii de achizitie, in sensul depunerii de diligente pentru pregatirea ofertelor (prin initierea unor asocieri intre societatile acestora cu producatorii utilajelor sau al sustinerii ferme din partea acestora) si implicit al stabilirii pretului de ofertare astfel incat societatile controlate de acestia sa obtina punctajul necesar castigarii selectiei de oferte iar valoarea utilajelor sa fie in mod artificial crescuta.

De mentionat este faptul ca, S.C. Maktub S.R.L. Tecuci era o societate comerciala in care inculpata Matei Liliana Aurelia a detinut anterior functia de asociat unic si administrator.

In acelasi scop, in perioada 2010-2012, cu intentie, inculpatul Matei Mihai a determinat-o pe inculpata Matei Liliana Aurelia sa accepte depunerea si folosirea unor documente inexacte si false intocmite de ofertanti, in scopul crearii unei aparente stari de legalitate a procedurii evaluarii, selectiei de oferte si adjudecarii, de catre ofertanti (societati controlate de inculpat) si obtinerii de la autoritatea contractanta - Ministerul Economiei – Organismul Intermediar pentru Energie – pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, in suma de 9.677.326 lei, echivalent a 2.271.672 euro (valoare eligibila nerambursabila).

De asemenea, in acelasi scop, inculpatii Vladila Catalin si Avram Anghel, au depus pentru a fi folosite la autoritatea contractanta - Ministerul Economiei – Organismul Intermediar pentru Energie, declaratii pe proprie raspundere, neconforme cu realitatea, din care rezulta ca nu sunt angajati in practici prohibite, ca nu sunt membri ai nici unui grup sau retele de operatori economici si ca nu se afla in situatia conflictului de interese, documente intocmite si prezentate in cadrul procedurii organizate de SC Matero Ama SRL.

In cadrul celui de-al doilea proiect, inculpatul Matei Mihai si ceilalti membri ai grupului au beneficiat de sprijinul suspectului Secu Ovidiu care, in calitate de reprezentant al unei firme din Bulgaria, a intocmit si semnat in numele administratorului, fara stiinta acestuia, documentele necesare participarii in calitate de ofertant in cadrul procedurii pentru implementarea proiectului respectiv.

In perioada 23.12.2010 - 08.05.2013, pentru insusirea sumelor ilicite astfel obtinute, dupa achitarea contravalorii utilajelor ofertantilor castigatori (S.C. Maktub S.R.L. Tecuci, respectiv S.C. Leasimat S.R.L.), care la randul lor au procedat la achitarea acestora producatorilor, inculpatii Matei Mihai, Vladila Catalin si Avram Anghel au disimulat diferenta ramasa, in suma de 4.210.499 lei, echivalentul a 984.936 euro la care se adauga TVA in valoare de 2.925.910 lei, in vederea ascunderii adevaratei naturi a provenientei, prin incheierea unor contracte comerciale cu aceleasi societati, controlate de membrii grupului.

In final, in baza imputernicirilor pe conturile societatilor, inculpatul Matei Mihai, alaturi de inculpatii Vladila Catalin si Avram Anghel, au procedat in mod repetat la ridicarea sumelor de bani in numerar cu justificari aparent legale.

Ministerul Fondurilor Europene s-a constituit parte civila in procesul penal cu suma de 9.671.226,46 lei.

In cauza, a fost dispusa masura asiguratorie a sechestrului asupra bunurilor imobile ce apartin inculpatilor Matei Aurelia Liliana, Matei Mihai si S.C. Matero Ama S.R.L.

De asemenea, procurorii au mai dispus masura asiguratorie a poprii asupra sumelor de bani existente in conturile inculpatului Matei Mihai, detinute la mai multe unitati bancare.

Fata de suspectul Secu Ovidiu, procurorii anticoruptie au dispus disjungerea cauzei si continuarea cercetarilor.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Prahova, cu propunere de a se mentine masurile preventive si asiguratorii dispuse in cauza, precum si luarea masurii preventive a interdictiei initierii ori suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare a celor trei societati comerciale inculpate.

In cauza, procurorii au beneficiat de sprijin de specialitate asigurat de Serviciul Roman de Informatii.

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.

Cititi comunicatul DNA din 7 iulie 2016, privind inculparea lui Ovidiu Secu, unde DNA nu mai mentioneaza sprijinul SRI:

„Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Ploiesti au dispus trimiterea in judecata, sub control judiciar, a inculpatului

SECU OVIDIU, administrator in fapt al unei societati comerciale, pentru savarsirea, infractiunilor de:

- complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credinta de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, daca fapta are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri europene,
- fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata.

In rechizitoriul intocmit s-a retinut urmatoarea stare de fapt:

In cursul anului 2010, la nivelul societatii comerciale S.C. Matero Ama S.R.L. au fost elaborate doua proiecte

cofinantate de Uniunea Europeana prin Fondul European de Dezvoltare Regionala, respectiv: „Cresterea Eficientei Energetice a Centrului pentru producerea mixturilor asfaltice” si „Centru pentru producerea betoanelor si mortarelor”.

Ambele proiecte au fost inaintate la Ministerul Economiei – Organismul Intermediar pentru Energie si aprobate ulterior, fapt pentru care s-au incheiat doua contracte de finantare, la datele de 22.12.2010 respectiv 06.01.2012.

Aferent proiectelor depuse, S.C. Matero Ama S.R.L., prin reprezentantul sau legal, administratorul Matei Mihai, a desemnat ca manager de proiect pe inculpata Matei Aurelia-Liliana, sotia acestuia din urma.

In acelasi context, urmarind fraudarea fondurilor nerambursabile, inculpatul Matei Mihai, in intelegere cu inculpata Matei Liliana Aurelia si inculpatii Vladila Catalin, administrator al S.C. Maktub S.R.L. Tecuci si Anghel Avram, administrator al S.C. Leasimat S.R.L., in calitate de ofertanti, au constituit un grup infractional organizat avand ca scop manipularea procedurii de achizitie, in sensul depunerii de diligente pentru pregatirea ofertelor (prin initierea unor asocieri intre societatile acestora cu producatorii utilajelor sau al sustinerii ferme din partea acestora) si implicit al stabilirii pretului de ofertare astfel incat societatile controlate de acestia sa obtina punctajul necesar castigarii selectiei de oferte iar valoarea utilajelor sa fie in mod artificial crescuta.

In cadrul celui de-al doilea proiect, inculpatul Matei Mihai si ceilalti membri ai grupului au beneficiat de sprijinul inculpatului Secu Ovidiu care, in calitate de reprezentant in fapt al unei firme din Bulgaria, cu stiinta a intocmit si semnat in numele administratorului, fara stiinta acestuia, documentele necesare participarii in calitate de ofertant in cadrul procedurii pentru implementarea proiectului respectiv dar si pentru achizitia unor autobasculante, cu scopul de a justifica pretul supraevaluat practicat de celalalt ofertant-castigator.

De asemenea, inculpatul Secu Ovidiu a semnat in fals si a depus oferta necesara organizarii frauduloase a unei proceduri separate si inoportune, de achizitie a unui asa zis soft de comanda pentru statia respectiva, platit tot din fonduri europene nerambursabile, obtinand pentru sine un beneficiu necuvenit in suma de 74.607,83 lei (echivalentul a 18.250 euro).

Ministerul Fondurilor s-a constituit parte civila in procesul penal cu suma de 9.671.226,46 lei din care 3.342.667,52 lei valoare eligibila nerambursabila aferenta proiectului respectiv.

In cauza, a fost dispusa masura asiguratorie a sechestrului asupra mai multor parti sociale pe care inculpatul le detine la trei societati comerciale..

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Prahova cu propunerea de a se mentine masura preventiva si asiguratorie dispusa in cauza.

Precizam ca la data de 24 decembrie 2015, procurorii anticoruptie au dispus trimiterea in judecata a mai multor persoane fizice si juridice in legatura cu fraudarea fondurilor europene destinate proiectelor mai sus amintite (vezi comunicat nr. 2036/VIII/3 din 24 decembrie 2015)”.