

<http://www.luju.ro/parchetul-lui-scutea-nu-se-atinge-de-paraditori-procurorul-piccj-dragos-cojocariu-a-clasat-pe-fapta-nu-exista-dosarul-vizandu-i-pe-procurorii-ciprian-man-si-adrian-muntean-de-la-dna-oradea-acuzati-ca-au-constrans-un-barbat-sa-i-denunte-mincinos-pe-avocati>



PARCHETUL LUI SCUTEA NU SE ATINGE DE PARADITORI – Procurorul PICCJ Dragos Cojocariu a clasat pe „fapta nu exista” dosarul vizandu-i pe procurorii Ciprian Man si Adrian Muntean de la DNA Oradea, acuzati ca au constrans un om de afaceri sa-i denunte mincinos pe avocatii Razvan Doseanu si Istvan Gerenyi. Cojocariu nu s-a obosit sa-i audieze pe Man sau Muntean. Gerenyi: „Cu dosarul clasat acum il santajau pe judecatorul Antik, care m-a condamnat” (Ordonanta)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 25.09.2022 18:44



Pe de o parte, Procurorul General Gabriela Scutea forteaza redeschiderea dosarelor fabricate impotriva celor care au devoalat abuzurile de la DNA Oradea ([click aici pentru a citi](#)), pe de alta parte, parchetul aceleiasi Scutea nu are nicio problema sa-i albesca pe paradorii de la DNA Oradea. S-a intamplat, spre exemplu, intr-un un dosar care contine o declaratie de martor – deci data sub juramant – privind constrangerile la care ar fi fost supus de catre doi celebri procurori de la DNA Oradea: Ciprian Man (foto 1 stanga) si Adrian Valentin Muntean (foto 1 dreapta).

La 7 septembrie 2022, **procurorul Dragos Cornel Cojocariu (foto 2) de la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie** a clasat pe „**fapta nu exista**” (art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedura penala) **dosarul nr. 747/P/2022**, cauza ce viza presiunile pe care procurorii Man si Muntean le-ar fi exercitat asupra omului de afaceri Otto Andrei Boros, pentru ca acesta sa formuleze denunturi mincinoase impotriva avocatilor Istvan Peter Gerenyi si Razvan Doseanu. Declaratia privind presiunile a fost data de Boros insusi si este citata in ordonanta de clasare a procurorului Cojocariu. (Ordonanta il mentioneaza explicit ca tinta doar pe Gerenyi, dar Boros a precizat pentru Lumea Justitiei ca Man si Muntean i-au cerut denunturi si impotriva lui Doseanu.)

Totul a inceput in 2015, cand, in dosarul nr. 187/P/2015, Otto Boros a formulat la DNA Oradea un denunt impotriva avocatului Razvan Doseanu. La 2 martie 2016, Doseanu a contraatacat, facandu-i plangere lui Boros la Parchetul de pe langa Judecatoria Oradea pentru inducerea in eroare a organelor judiciare. Astfel, a luat nastere cauza nr. 1341/P/2016. In 20 octombrie 2016, PJ Oradea a clasat acest dosar, dar Doseanu a obtinut la Judecatoria Oradea redeschiderea anchetei (prin incheierea nr. 669/2017 din 11 aprilie 2017, pronuntata in dosarul nr. 20092/271/2016).

Patru luni si jumătate mai tarziu, la 22 august 2017, Parchetul Judecatoriei Oradea a extins urmarirea penala cu privire la inducerea in eroare a organelor judiciare asupra altui denunt mincinos pe care Otto Boros l-ar fi depus la DNA Oradea. De data aceasta, tinta era avocatul Istvan Peter Gerenyi (fost procuror), acuzat ca si-ar fi traficant influenta pe langa mai multi judecatori. Gerenyi a declarat pentru Lumea Justitiei ca in denunt aparea nu doar numele lui, ci si al judecatorului Antik Levente Farkas de la Curtea de Apel Oradea. „**Cu dosarul clasat acum il santajau pe judecatorul Antik, care m-a condamnat**”, a precizat Istvan Gerenyi pentru Luj.ro. Mentionam ca acea condamnare a fost anulata in apel, Gerenyi fiind achitat definitiv. Potrivit declaratiei date sub juramant, Otto Boros ar fi fost constrans de catre procurorii DNA Oradea sa-i denunte pe cei doi avocati ca sa-si usureze propria situatie, intr-un dosar penal in care era suspect sau inculpat.

In 20 aprilie 2018, PJ Oradea a clasat partea din dosar referitoare la denuntul formulat de Otto Boros impotriva avocatului Razvan Doseanu si a disjuns partea privind denuntul aceluiasi Boros contra avocatului Istvan Gerenyi.

Astfel, a aparut dosarul nr. auto3/P/2018. In 2019, cauza a fost declinata in favoarea Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie (intrucat se referea inclusiv la magistrati), apoi in 2022, odata cu desfiintarea SIIJ, speta a fost trimisa la Parchetul General, unde, asa cum ati vazut, a primit clasare.

Procurorul de caz Dragos Cojocariu nici macar nu s-a deranjat sa-i audieze pe Ciprian Man sau pe Adrian Muntean, chiar daca Otto Boros declarase sub juramant ca fostii anchetatori de la DNA Oradea l-ar fi constrans sa-i denunte mincinos pe avocatii Doseanu si Gerenyi.

Redam principalul pasaj din ordonanta de clasare (vezi facsimil):

„La data de 02.03.2016, sub nr. auto3/P/2018, la Parchetul de pe langa Judecatoria Oradea a fost inregistrata plangerea penala a numitului Doseanu Razvan-Viorel, avocat in cadrul Baroului Bihor, cu privire la faptul ca numitul Boros Otto Andrei a depus un denunt inregistrat la DNA – Seviciul Teritorial Oradea, sub nr. 187/P/2015, prin care a reclamat savarsirea unor fapte de natura penala de catre sus-numitul (n.r. Doseanu), cunoscand ca acestea sunt nereale, cu scopul de a induce in eroare organele judiciare (fiind format dosarul penal nr. 1341/P/2016).

La data de 11.03.2016, s-a dispus inceperea urmaririi penale in rem privind infractiunea de inducerea in eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 C.pen., constand in aceea ca numitul Boros Otto Andrei a depus un denunt inregistrat la DNA – Seviciul Teritorial Oradea, sub nr. 187/P/2015, prin care a reclamat savarsirea unor fapte de natura penala de catre Doseanu Razvan-Viorel, cunoscand ca acestea sunt nereale, cu scopul de a induce in eroare organele judiciare. Prin ordonanta din data de 20.10.2016, s-a dispus clasarea cauzei penale, iar ulterior, prin incheierea penala nr. 699/2017, pronuntata in dosarul nr. 20092/271/2016, de catre judecatorul de camera preliminara din cadrul Judecatoriei Oradea, s-a dispus desfiintarea ordonantei de clasare mai sus mentionate si trimiterea cauzei la procuror in vederea completarii urmaririi penale.



La data de 22.08.2017, s-a dispus extinderea urmaririi penale cu privire la savarsirea infractiunii de inducerea in eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 C.pen. prin aceea ca numitul Boros Otto Andrei, cu re-credinta, a formulat un denunt la DNA – Serviciul Teritorial Oradea, inregistrat sub nr. 11/P/2015, prin care a reclamat ca numitul Gerenyi Istvan Peter, avocat in cadrul Baroului Satu Mare, si-a traficant influenta pe langa

judicatorii care urmau sa se pronunte cu privire la cererea de incuviintare / respingere a masurii de arestare preventiva, intr-un dosar penal in care il reprezenta pe numitul Bogdan Ioan.

Prin ordonanta nr. 1341/P/2016 din 20.04.2018, s-a dispus clasarea cauzei cu privire la infractiunea de inducerea in eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 C.pen. (referitor la denuntul formulat fata de numitul Doseanu Razvan-Viorel) si disjungerea cauzei si continuarea cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunii de inducerea in eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 C.pen. cu privire la denuntul formulat de catre numitul Boros Otto Andrei fata de numitul Gerenyi Istvan Peter, fiind format dosarul nr. auto3/P/2018.

Intrucat in cauza, in declaratia de martor, numitul Boros Otto Andrei a precizat ca aspectele mentionate in denunt i-ar fi fost dictate de catre procurori din cadrul DNA Oradea, prin ordonanta nr. auto3/P/2018 din data de 23.02.2019, s-a dispus declinarea competentei de cercetare si solutionare a cauzei in favoarea Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, unde a fost inregistrata sub nr. 2546/P/2019 din 08.11.2019. **Prin adresa emisa la data de 24.03.2022, in temeiul art. 3 alin. 1 din Legea nr. 49/2022 privind desfiintarea Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie, precum si pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedura penala, dosarul penal nr. 2546/P/2019 a fost inaintat catre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia de urmarire penala si criminalistica, unde, la data de 11.04.2022, a fost inregistrat sub nr. 747/P/2022.**

La data de 17.08.2022, prin ordonanta nr. 747/P/2022, s-a dispus inceperea urmaririi penale in cauza in rem, sub aspectul savarsirii infractiunilor de cercetare abuziva (prev de art. 280 alin. 2 C.pen.) si abuz in serviciu (prev. de art. 297 alin. 1 C.pen.).

Prin actele de urmarire penala efectuate in cauza, in urma analizarii materialului probator, a rezultat urmatoarea situatie de fapt:

La data de 09.10.2019, numitul Boros Otto-Andrei a fost audiat in calitate de martor cu privire la denuntul formulat in dosarul penal nr. 114/P/2015, inregistrat la DNA – Serviciul Teritorial Oradea, referitor la presupuse fapte de coruptie de catre avocatul Gerenyi Istvan Peter, ocazie cu care acesta a declarat ca nu isi mai mentine declaratia data in fata organelor de cercetare penala la data de 20.06.2017, in dosarul penal nr. 1341/P/2016, ca aspectele relatate in denunt nu sunt reale, aratand ca procurorii Man Ciprian si Muntean Adrian Valentin (ambii din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Oradea) si o persoana neidentificata (presupusa ca fiind magistrat-procuror din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Oradea) 'au incercat timp de o ora sa depun denunt impotriva avocatului Gerenyi Istvan, informandu-ma cu privire la consecintele pe care le pot suporta in cazul in care nu colaborez, intrucat pot fi trimisi in judecata in legatura cu santajul pe care l-am savarsit asupra magistratului Anghel Ardelean, iar in acest caz situatia mi s-ar agrava, subsemnatul fiind recidivist'.

In declaratia data, numitul Boros Otto-Andrei, a mai precizat ca 'am fost de acord sa depun denunt impotriva avocatului Gerenyi Istvan, cu toate ca nu cunosteam ca acesta din urma a savarsit vreo fapta de natura penala sau ca a primit sume de bani sau alte foloase pentru a interveni pe langa anumiti magistrati in cauza in care il reprezenta pe numitul Bogdan Nicolae, iar aspectele denuntate le-am formulat cum mi s-au dictat de catre barbatul sus-mentionat din cadrul DNA Oradea, a carui identitate nu o cunosc. Mentionez faptul ca in momentul formularii denuntului, in camera mai erau prezenti domnul procuror Man Ciprian (care ii mai transmitea persoanei care imi dicta denuntul anumite informatii legate de caz) si procurorul Valentin Muntean (care mai intervenea in dictarea denuntului). Mentionez faptul ca subsemnatul nu cunosteam niciun aspect din denuntul formulat, astfel ca faptele avocatului Gerenyi Istvan de a primi sume de bani de la Bogdan Nicolae pentru a interveni pe langa anumiti magistrati in vederea pronuntarii unor solutii nefavorabile mi-au fost dictate de catre persoanele din cadrul DNA Oradea, in modalitatea aratata

mai sus'.

In raport de situatia de fapt precizata, actele de urmarire penala administrate in cursul instructiei penale au stabilit urmatoarele:

La data de 11.11.2016, prin ordonanta nr. 114/P/2015, s-a dispus clasarea cauzei avand ca obiect denuntul formulat de numitul Boros Otto Andrei cu privire la comiterea de catre Gerenyi Istvan Peter a infractiunii de trafic de influenta, fapta prev. si ped. de art. 291 alin.1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen.

La data de 20.06.2017, numitul Boros Otto-Andrei, a dat o declaratie de martor in fata organelor de urmarire penala din cadrul I.P.J. Bihor – Serviciul de Investigare a Criminalitatii Economice in care, printre altele, referitor la denuntul formulat in luna aprilie 2015 la D.N.A. – S.T. Oradea impotriva avocatului Gerenyi Istvan, a precizat ca 'aceste fapte mi s-au comunicat de catre numitul Bogdan Nicolae aproximativ in anul 2014, in momentul in care eram in libertate' si ca 'nu cunosteam daca aceste aspecte sunt mincinoase, despre acest lucru afland dupa ce mi s-a comunicat ordonanta de clasare a denuntului formulat. Totodata, mai arat faptul ca nu am avut niciun beneficiu de pe urma formularii prezentului denunt si nici nu am fost constrans in vreun fel pentru a-l formula, subsemnatul prezentdandu-ma din propria initiativa la DNA Oradea'.

Ulterior inasa, la data de 09.10.2019, in fata aceluiasi ofiter de cercetare penala, numitul Boros Otto-Andrei a dat o noua declaratie de martor, in care precizeaza ca 'in completarea declaratiei date in fata organelor de cercetare penala, in calitate de martor, la data de 20.06.2017, doresc sa arat faptul ca aspectele declarate cu acea ocazie de catre subsemnatul, in legatura cu presupuse fapte de coruptie savarsite de catre avocatul Gerenyi Istvan Peter nu sunt reale'.

Afirmatiile numitului Boros Otto-Andrei din declaratia de martor [sunt] necoroborate cu alte elemente probatorii, in contextul in care, in prezent, procedeele probatorii care pot fi administrate in raport cu datele concrete ale cauzei sunt practic epuizate, nefiind suficiente pentru a se putea trage, dincolo de orice indoiala rezonabila, concluzia ca a fost savarsita vreo infractiune de magistratii mentionati.

Fata de aspectele semnalate, constat ca acestea nu au suport obiectiv in realitatea factuala, referirile la acestia nefiind sustinute de probe certe de vinovatie care sa contureze savasirea unor fapte de natura penala.

In acest sens, [se] va face pe deplin aplicarea principiului consfintit in art. 4 alin. 2 din Codul de procedura penala, referitor la prezumtia de nevinovatie, potrivit caruia orice indoiala in formarea convingerii organelor judiciare se interpreteaza in favoarea suspectului sau a inculpatului, principiul producandu-si cu atat mai mult efectele in conditiile in care, in cauza, nu a fost inceputa urmarirea penala in personam.

Corolarul situatiei de fapt stabilite ca urmare a anchetei penale presupune faptul ca se va dispune clasarea cauzei cu privire la infractiunile sesizate, presupus ca fiind savarsite de magistratii procurori Man Ciprian si Muntean Adrian Valentin, ambii din cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea, a unei persoane neidentificate, presupuse magistrat procuror din cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea”.



Dosar nr. 747/P/2022

ORDONANȚĂ DE CLASARE

Anul 2022, luna septembrie, ziua 07

Procuror **Dragoș Cojocariu** din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică.

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus,

CONSTAT:

La data de 02.03.2016, sub nr. **2253/P/2018**, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea a fost înregistrată **plângerea penală** a numitului Doseanu Răzvan-Viorel, avocat în cadrul Baroului Bihor, cu privire la faptul că, numitul **Boroș Otto Andrei** a depus un denunț înregistrat la DNA – Seviul Teritorial Oradea, sub nr. 187/P/2015, prin care a reclamat săvârșirea unor fapte de natură penală de către susnumitul, cunoscând că acestea sunt nereale, cu scopul de a induce în eroare organele judiciare (fiind format dosarul penal nr. **1341/P/2016**).

La data de 11.03.2016, s-a dispus *începerea urmăririi penale in rem* privind infracțiunea de *inducerea în eroare a organelor judiciare*, prev. de art. 268 alin. 1 C.pen., constând în aceea că numitul **Boroș Otto Andrei** a depus un denunț înregistrat la DNA – Seviul Teritorial Oradea, sub nr. 187/P/2015, prin care a reclamat săvârșirea unor fapte de natură penală de către Doseanu Răzvan-Viorel, cunoscând că acestea sunt nereale, cu scopul de a induce în eroare organele judiciare.

Prin *ordonanța* din data de 20.10.2016, s-a dispus clasarea cauzei penale, iar ulterior, prin *Încheierea penală* nr. 699/2017, pronunțată în dosarul nr. 20092/271/2016, de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoria Oradea s-a dispus desființarea ordonanței de clasare mai sus menționată și trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale.

La data de 22.08.2017, s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de *inducerea în eroare a organelor judiciare*, prev. de art. 268 alin. 1 C.pen. prin aceea că, numitul Boroș Otto Andrei, cu rea-credință, a formulat un denunț la DNA – Serviciul Teritorial Oradea, înregistrat sub nr. 11/P/2015, prin care a reclamat că, numitul Gerenyi Istvan Peter, avocat în cadrul Baroului Satu Mare și-a traficată influența pe lângă judecătorii care urmau să se pronunțe cu privire la cererea de încuviințare/respingere a măsurii de arestare preventivă, într-un dosar penal în care îl reprezenta pe numitul Bogdan Ioan.

Prin ordonanța nr. **1341/P/2016** din 20.04.2018 s-a dispus clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de *inducerea în eroare a organelor judiciare*, prev. de art. 268 alin. 1 C.pen. (referitor la denunțul formulat față de numitul Doseanu Răzvan-Viorel) și disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *inducerea în eroare a organelor judiciare*, prev. de art. 268 alin. 1 C.pen. cu privire la denunțul formulat de către numitul Boroș Otto Andrei față de numitul Gerenyi Istvan Peter, fiind format dosarul nr. **2253/P/2018**.

Întrucât în cauză, în declarația de martor, numitul Boroș Otto Andrei a precizat că aspectele menționate în denunț i-ar fi fost dictate de către procurorii din cadrul DNA Oradea, prin ordonanța nr. 2253/P/2018 din data de 23.20.2019, s-a dispus declinarea competenței de cercetare și soluționare a cauzei în favoarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unde a fost înregistrată sub nr. **2546/P/2019** din 08.11.2019.

Prin adresa emisă la data de 24.03.2022, în temeiul art. 3 alin. 1 din Legea nr. 49/2022 privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, dosarul penal nr. 2546/P/2019 a fost înaintat către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică unde, la data de 11.04.2022, a fost înregistrat sub nr. **747/P/2022**.

La data de 17.08.2022, prin ordonanța nr. 747/P/2022, s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză *in rem*, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *cercetare abuzivă*, prev. de art. 280 alin. 2 C.pen. și *abuz în serviciu* prev. de art. 297 alin. 1 C.pen.

Prin actele de urmărire penală efectuate în cauză, în urma analizării materialului probator, a rezultat următoarea situație de fapt:

La data de 09.10.2019, numitul Boroș Otto-Andrei a fost audiat în calitate de martor cu privire la denunțul formulat în dosarul penal nr. 114/P/2015, înregistrat la DNA - Serviciul Teritorial Oradea, referitor la presupuse fapte de corupție de către avocatul Gerenyi Istvan Peter, ocazie cu care acesta a declarat că nu își mai menține declarația dată în fața organelor de cercetare penală la data de 20.06.2017, în dosarul penal nr. 1341/P/2016, că aspectele relatate în denunț nu

sunt reale, arătând că procurorii Man Ciprian și Muntean Adrian Valentin ambii din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Oradea și o persoană neidentificată, presupusă ca fiind magistrat procuror din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Oradea "au încercat timp de o oră să depun denunț împotriva avocatului Gerenyi Istvan informându-mă cu privire la consecințele pe care le pot suporta în cazul în care nu colaborez întrucât pot fi trimis în judecată în legătură cu șantajul pe care l-am săvârșit asupra magistratului Anghel Ardelean, iar în acest caz situația mi s-ar agrava, subsemnatul fiind recidivist."

În declarația dată, numitul Boroș Otto-Andrei, a mai precizat că „am fost de acord să depun denunț împotriva avocatului Gerenyi Istvan, cu toate că nu cunoșteam că acesta din urmă a săvârșit vreo faptă de natură penală sau că a primit sume de bani sau alte foloase pentru a interveni pe lângă anumiți magistrați în cauza în care îl reprezenta pe numitul Bogdan Nicolae, iar aspectele denunțate le-am formulat cum mi s-au dictat de către bărbatul sus-menționat din cadrul DNA Oradea a cărei identitate nu o cunosc. Menționez faptul că în momentul formulării denunțului în cameră mai erau prezenți domnul procuror Man Ciprian, care îi mai transmitea persoanei care imi dicta denunțul anumite informații legate de caz și procurorul Valentin Muntean care mai intervenea în dictarea denunțului. Menționez faptul că subsemnatul nu cunoșteam niciun aspect din denunțul formulat, astfel că faptele avocatului Gerenyi Istvan de a primi sume de bani de la Bogdan Nicolae pentru a interveni pe lângă anumiți magistrați în vederea pronunțării unor soluții nefavorabile, mi-au fost dictate de către persoanele din cadrul DNA Oradea, în modalitatea arătată mai sus."

În raport de situația de fapt precizată, actele de urmărire penală administrate în cursul instrucției penale au stabilit următoarele:

La data de 11.11.2016, prin ordonanța nr. 114/P/2015, s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect denunțul formulat de numitul Boroș Otto Andrei cu privire la comiterea de către Gerenyi Istvan Peter a infracțiunii de trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 291 alin.1 C.pen. cu referire la rt. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen.

La data de 20.06.2017, numitul Boroș Otto-Andrei, a dat o declarație de martor în fața organelor de urmărire penală din cadrul I.P.J. Bihor – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice în care, printre altele, referitor la denunțul formulat în luna aprilie 2015 la D.N.A. – S.T. Oradea împotriva avocatului Gerenyi Istvan, a precizat că "aceste fapte mi s-au comunicat de către numitul Bogdan Nicolae aproximativ în anul 2014, în momentul în care eram în libertate" și că "nu cunoșteam dacă aceste aspecte sunt mincinoase, despre acest lucru aflând după ce mi s-a comunicat ordonanța de clasare a denunțului formulat. Totodată mai arăt faptul că nu am avut

niciun beneficiu de pe urma formulării prezentului denunț și nici nu am fost constrâns în vreun fel pentru a-l formula, subsemnatul prezentându-mă din propria inițiativă la DNA Oradea.”

Ulterior însă, la data de 09.10.2019, în fața aceluiași ofițer de cercetare penală, numitul Boroș Otto-Andrei a dat o nouă declarație de martor, în care precizează că *”în completarea declarației dată în fața organelor de cercetare penală, în calitate de martor, la data de 20.06.2017, doresc să arăt faptul că aspectele declarate cu acea ocazie de către subsemnatul, în legătură cu presupuse fapte de corupție săvârșite de către avocatul Gerényi Istvan Peter nu sunt reale.”*

Afirmațiile numitului Boroș Otto-Andrei din declarația de martor, necoroborate cu alte elemente probatorii, în contextul în care, în prezent, procedeele probatorii care pot fi administrate în raport cu datele concrete ale cauzei sunt practic epuizate, nefiind suficiente pentru a se putea trage, dincolo de orice îndoială rezonabilă, concluzia că a fost săvârșită vreo infracțiune săvârșită de magistrații menționați.

Față de aspectele semnalate, constat că acestea nu au suport obiectiv în realitatea factuală, referirile la aceștia nefiind susținute de probe certe de vinovăție care să contureze săvârșirea unor fapte de natură penală.

În acest sens, va face pe deplin aplicarea principiului consfințit în art. 4 alin. 2 din Codul de procedură penală, referitor la prezumția de nevinovăție, potrivit căruia orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului, principiul producându-și cu atât mai mult efectele în condițiile în care, în cauză, nu a fost începută urmărirea penală în personam.

Corolarul situației de fapt stabilite ca urmare a anchetei penale presupune faptul că se va dispune clasarea cauzci cu privire la infracțiunile sesizate, presupus ca fiind săvârșite de magistrații procurori Man Ciprian și Muntean Adrian Valentin ambii din cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea, a unei persoane neidentificate, presupusă magistrat procuror din cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea.

Față de cele expuse, în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b rap. la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, art. 63 alin. 1 cu referire la art. 46 din Codul de procedură penală, art.35 C.p.p.

DISPUN:

1. Clasarea cauzei față de magistrații procurori Man Ciprian și Muntean Adrian Valentin ambii din cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea și a unei persoane neidentificate, presupusă magistrat procuror din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Oradea, sub aspectul săvârșirii

infracțiunilor prev. și ped. de art. 280 alin. 2 și art. 297 alin. 1 C.pen., întrucât fapta sesizată nu există;

2. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de efectuare a urmăririi penale față de **Boroș Otto-Andrei**, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 268 alin. 1 C.pen.

3. În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

4. Soluția se comunică.

PROCUROR
DRAGOS COJOCARIU

