

<http://www.luju.ro/parteneriatul-otravit-contestatia-in-anulare-prin-care-dna-orteaza-la-cab-desfii-ntarea-deciziei-de-achitare-a-marianei-rarinca-este-doar-o-continuare-a-represiunii-impotriva-pensionarei-tinute-degeaba-6-luni-in-arest-dupa-plangerea-sefei-iccj-livia-stanc>



PARTENERIATUL OTRAVIT – Contestatia in anulare prin care DNA forteaza la CAB desfiintarea deciziei de achitare a Marianei Rarinca este doar o continuare a represiunii impotriva pensionarei tinute degeaba 6 luni in arest dupa plangerea sefei ICCJ, Livia Stanciu. Actiunea este izolata, atipica pentru DNA. Parchetul anticoruptie nu a fost interesat sa atace cu contestatie in anulare nicio decizie de achitare din 2014, desi unele dintre ele au fost catalogate nelegale. Iata dovada!

Scris de Alex PUIU | Data: 23.06.2015 13:34



Contestatia in anulare prin care DNA forteaza desfiintarea hotararii definitive de achitare a Marianei Rarinca reprezinta o actiune izolata, atipica pentru procurorii anticoruptie. Demersul apare ca o incercare disperata a parchetului de a spala imaginea presedintei ICCJ, **Livia Stanciu (foto stanga)** – autoarea plangerii de santaj si cea care s-a autointitulat „partenera de nadejde a procurorilor DNA”, a sefei DNA **Laura Codruta Kovesi (foto dreapta)**, a procurorilor de caz (**Iulian Pancescu si Carmen Damian**) si a celor 10 judecatori care au tinut-o pe femeie in arest, nevinovata, 191 de zile.

Directia Nationala Anticoruptie a atacat pe cai extraordinare [decizia de achitare](#) pronuntata de judecatorii Risantea Gagescu si Damian Dolache in dosarul Marianei Rarinca, insa nu a considerat oportun sa formuleze nici macar o contestatie in anulare impotriva zecilor de hotarari definitive de achitare pronuntate in 2014, decizii prin care judecatorii au consacrat nevinovatia a peste 100 de persoane trimise in judecata pe nedrept de acest parchet. Asta in conditiile in care, asa cum ne amintim, unele dintre aceste hotarari de achitare au fost catalogate „nelegale” de procurorii Laurei Codruta Kovesi in [ultimul raport anual al DNA](#),

motiv cat se poate de intemeiat pentru a ataca deciziile pe cai extraordinare.

Pentru a afla daca gestul DNA in cazul Rarinca este unul obisnuit pentru DNA, Lumeajustitiei.ro a adresat tuturor instantelor care au pronuntat in 2014 decizii definitive de achitare in dosarele DNA intrebarea daca parchetul a exercitat vreo cale extraordinara de atac impotriva acestor hotarari. **Raspunsurile instantelor, pe care le prezentam in continuare, sunt fara echivoc: DNA nu a formulat nici macar o contestatie in anulare impotriva solutiilor de achitare.** Desi avem in ultimul raport al DNA dovada clara ca zecile de hotarari definitive de achitare dispuse in 2014 au deranjat enorm parchetul anticoruptie, procurorii nu au formulat impotriva acestora nicio contestatie in anulare, un singur recurs in casatie fiind declarat intr-un dosar solutionat la Curtea de Apel Oradea.

DNA a cerut un termen extins de 30 de zile pentru a putea raspunde aceleiasi solicitari

Pe langa cererile trimise instantelor, am adresat si Directiei Nationale Anticoruptie aceeasi solicitare: sa ne comunice daca a exercitat vreo cale extraordinara de atac impotriva celor 41 de hotarari definitive de achitare dispuse de judecatori, in 2014, in dosarele instrumentate de procurorii DNA. Parchetul ne-a raspuns la 13 zile dupa lansarea solicitarii, precizand ca cererea noastra implica o "documentare complexa", ce necesita un termen extins, de 30 de zile. Ceea ce ar fi insemnat ca raspunsul DNA ar fi venit dupa solutionarea contestatiei in anulare din cazul Mariana Rarinca:

La solicitarea dvs. inregistrata la data de 02 iunie 2015, Biroul de Informare si Relatii Publice este abilitat sa va comunice urmatoarele: In conformitate cu art. 7 alin. (1) din Legea 544/2001, va instiintam ca termenul de comunicare a raspunsului excede 10 zile, din cauza complexitatii documentarii, prin urmare un raspuns va va fi oferit in termenul extins de 30 de zile, de indata ce documentarea va fi finalizata.

Contestatia in anulare a ajuns la judecatoarea Cristina Craiu, unul dintre cei 10 magistrati care au tinut-o in arest, nevinovata, pe Mariana Rarinca

Amintim ca admisibilitatea contestatiei in anulare prin care DNA doreste sa obtina in instanta desfiintarea deciziei definitive de achitare dispuse de judecatorii Risantea Gagescu si Damian Dolache in favoarea Mariane Rarinca va fi examinata - miercuri 24 iunie 2015, in camera de consiliu, fara citirea partilor - de un complet format din judecatoarele **Cristina Carmen Craiu si Mihaeala Nita**, de la Curtea de Apel Bucuresti. Fiind unul dintre [cei 10 magistrati](#) care au tinut-o degeaba in arest preventiv pe Mariana Rarinca, judecatoarea Cristina Craiu ar putea sa se abtina de la judecarea cererii DNA.

Mariana Rarinca va fi aparata in instanta de Marius Arizan, avocatul Lumeajustitiei.ro.

Prezentam in continuare, pe baza raspunsurilor instantelor, dovada ca DNA nu a formulat contestatie in anulare impotriva deciziilor definitive de achitare dispuse in 2014:

-decizia penala nr.171 din 8 aprilie 2014 (dosar nr.4131/89/2012*, Curtea de Apel Iasi)

Curtea de Apel Iasi: „Urmare a solicitarii dvs. adresata Curtii de Apel Iasi, inregistrata la BIRP sub nr. 71/IP/03.06.2015, va comunicam faptul ca din verificarile efectuate in evidentele instantei a rezultat ca **PICCJ-DNA nu a declarat nici o cale extraordinara de atac impotriva deciziei penale nr.171/08.04.2014 pronuntata de Curtea de Apel Iasi in dosarul nr.4131/89/2012***”.

-decizia penala nr.467 din 6 mai 2014 (dosar nr.14/42/2014, Curtea de Apel Ploiesti)

Curtea de Apel Ploiesti: „Urmare a solicitarii dumneavoastra inregistrata la Biroul de Informare si Relatii Publice al Cur?ii de Apel Ploiesti sub nr.119/RP /03.06.2015, va comunicam urmatoarele: in dosarul nr.14/42/2014 **nu s-a formulat nicio cale extraordinara de atac impotriva Deciziei nr. 467 din data de 06.05.2014**”

-decizia penala nr.622 din 12 iunie 2014 (dosar nr.2553/105/2011, Curtea de Apel Ploiesti)

Curtea de Apel Ploiesti: „Urmare a solicitarii dumneavoastra inregistrata la Biroul de Informare si Relatii Publice al Cur?ii de Apel Ploiesti sub nr.119/RP/03.06.2015, va comunicam urmatoarele: in dosarul nr. 2553/105/2011 **nu s-a formulat nicio cale extraordinara de atac impotriva Deciziei nr. 622 din data de 12.06.2014**”.

-decizia penala nr.251 din 23 decembrie 2013 (dosar nr.1480/105/2009, Curtea de Apel Ploiesti)

Curtea de Apel Ploiesti: „Urmare a solicitarii dumneavoastra inregistrata la Biroul de Informare si Relatii Publice al Cur?ii de Apel Ploiesti sub nr.119/RP/03.06.2015, va comunicam urmatoarele: in dosarul nr. 1480/105/2009 **nu s-a formulat nicio cale extraordinara de atac impotriva Deciziei nr. 251 din 23.12.2013**”.

-decizia penala nr.79/R din 23 aprilie 2014 (dosar nr.15144/197/2010*, Curtea de Apel Brasov)

Curtea de Apel Brasov: „Referitor la cererea dumneavoastra adresata, in temeiul Legii nr.544/2001, Curtii de Apel Brasov, va informam ca **impotriva deciziei penale nr.79/R/23.04.2014, pronuntate in dosarul nr.15144/197/2010*, nu a fost declarata, de catre niciun participant la procesul penal, vreo cale extraordinara de atac**”.

-decizia penala nr.87 din 26 martie 2014 (dosar nr.9591/320/2008, Curtea de Apel Targu Mures)

Curtea de Apel Targu Mures: „Referitor la adresa dvs. inregistrata la Curtea de Apel Targu Mures sub nr.24/03.06.2015, va comunicam faptul ca, in urma verificarilor efectuate, am constatat ca **decizia la care faceti dumneavoastra referire este definitiva nefiind atacata in cai extraordinare de atac**”.

-decizia penala nr.216/P din 2 aprilie 2014 (dosar nr.41289/212/2009, Curtea de Apel Constanta)

-decizia penala nr.475 din 21 iulie 2014 (dosar nr.4/118/2009, Curtea de Apel Constanta)

Curtea de Apel Constanta: „Referitor la solicitarea dvs., in temeiul dispozitiilor Legii nr. 544/2001, va aducem la cunostinta faptul ca, in urma interogarii aplicatiei ECRIS, **in niciunul dintre dosarele mentionate de dvs. nu au fost formulate cai de atac extraordinare de catre PICCJ-DNA**”.

-decizia penala nr.auto/A din 19 martie 2014 (dosar nr.4542/91/2011, Curtea de Apel Galati)

Curtea de Apel Galati: „In referire la solicitarea dvs., inregistrata la Curtea de Apel Galati sub nr. 40/I/A/36 din 3.05.2015, va comunicam urmatoarele: Decizia penala nr. auto/A/19.03.2014 a Curtii de Apel Galati, privind pe inculpatii Alexandrescu Anca Sonia s.a., a ramas definitiva, prin nerecurare, la data de 19.03.2014. **Impotriva acestei decizii nu au fost declarate alte cai extraordinare de atac**. Dosarul nr. 4542/91/2011 a fost restituit instantei de fond, respectiv Tribunalului Vrancea, la data de 6.08.2014”.

-decizia penala nr.106/R/2014 din 21 februarie 2014 (dosar nr.13649/296/2010, Curtea de Apel Oradea)**

Curtea de Apel Oradea: „Referitor la cererea dumneavoastra adresata acestei instante si inregistrata la Biroul de Informare si Relatii Publice sub numarul de mai sus, in data de 5 iunie 2015, in urma verificarilor efectuate rezulta ca, in dosarul nr. 13649/296/P/2010** avand ca obiect infractiuni de coruptie (Legea nr. 78/2000) **nu a fost formulata vreo cale extraordinara de atac**”.

-decizia penala nr.346/A din 14 iulie 2014 (dosar nr.1092.1/30/2006*, Curtea de Apel Oradea)

Curtea de Apel Oradea: „Cu privire la dosarul nr.1092.1/30/2006* avand ca obiect luare de mita (art. 254 C.p.) va invederam ca **au fost formulate recursuri in casatie declarate de catre DNA SV. Oradea si Campianu Emilian Ilie**, care au fost inaintate Inaltei Curti de Casatie si Justitie la data de 15.04.2015, avand termenul de judecata fixat pentru data de 23 iunie 2015”.

-decizia penala nr.606 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.40974/3/2008*, CAB)

-decizia penala nr.848 din 1 iulie 2014 (dosar nr.42002/3/2012, CAB)

-decizia penala nr.1412/A din 12 noiembrie 2014 (dosar nr.23748/302/2011, CAB)

-decizia penala nr.232/R din 19 noiembrie 2014 (dosar nr.4502/2/2014, CAB)

-decizia penala nr.1611 din 22 decembrie 2014 (dosar nr.3949/2/2014, CAB)

Curtea de Apel Bucuresti: „Ca urmare a solicitarii dumneavoastra inregistrata la Curtea de Apel Bucuresti – Biroul de Informare si Relatii Publice sub nr. 461 din 2 iunie 2015, va informam ca **nu au fost exercitate cai extraordinare de atac de catre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie sau de catre parti impotriva deciziilor pronuntate in dosarele nr. 4502/2/2014, 23748/302/2011, 42002/3/2012 si 40974/3/2008***. In ceea ce priveste decizia pronuntata in dosarul nr.3942/2/2011, aceasta a fost atacata cu recurs in casatie de catre inculpatii Samson Dumitru si Motorga Cristina Milii”.

-decizia penala nr.230 din 3 aprilie 2014 (dosar nr.7684/110/2010, Curtea de Apel Bacau)

Curtea de Apel Bacau: „Referitor la cererea dvs. din 05.06.2015, inregistrata la Biroul de Informare si Relatii Publice sub nr.2058/I/A/36 din 08.06.2015, va aducem la cunostinta faptul ca **impotriva deciziei nr.961 din 08.12.2014, pronuntata de Curtea de Apel Bacau in dosarul nr.7684/110/2010, a formulat recurs in casatie inculpatul Bica Nicolae**. Prin adresa nr.7684/110/2010, Curtea de Apel Bacau, in temeiul art.439 alin.(4/1) Cpp, a restituit cererea inculpatului intrucat nu a fost formulata in conformitate cu art.436 alin.(2) Cpp”.

-decizia penala nr.656 din 17 iulie 2014 (dosar nr. 27134/211/2010, Curtea de Apel Cluj)

Curtea de Apel Cluj: „Raspunzand cererii dumneavoastra nr.118/IP/3.06.2015 prin care, in baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informatiile de interes public, ne solicitati sa va comunicam daca Decizia penala nr.656 din 17 iulie 2014, pronuntata in dosarul nr. 27134/211/2010, a fost atacata pe cai extraordinare de atac de catre PICCJ-DNA, va comunicam faptul ca, potrivit informatiilor existente in Registrul de evidenta si punere in executare a deciziilor penale a instantei, **nu a fost exercitata nicio cale de atac extraordinara impotriva deciziei mentionate**”.

-decizia penala nr.772 din 14 octombrie 2014 (dosar nr.3463/97/2013, , Curtea de Apel Alba Iulia)

Curtea de Apel Alba Iulia: „Dosarul penal nr.3463/97/2013 a fost solutionat in apel de Curtea de Apel Alba Iulia prin decizia penala definitiva nr. 772/A/14.10.2014. In data de 12.11.2014 dosarul a fost restituit instantei de fond,

Tribunalul Hunedoara. **In urma verificarii efectuate nu a fost identificat pana in prezent pe rolul Curtii de Apel Alba Iulia un dosar care sa aiba ca obiect judecarea caii de atac extraordinare declarata de partile din dosar**'.

-decizia penala nr.182 din 7 iulie 2014 (dosar nr.19796/300/2010, TMB)

Tribunalul Bucuresti: „Ca urmare a peti?iei transmise Tribunalului Bucuresti, inregistrata la Biroul de Informare si Relatii Publice sub nr. 482/L/BIRP/03.06.2015, va aducem la cunostinta urmatoarele: Din verificarile efectuate de grefierul sef al Sectiei I Penale s-a constatat ca in dosarul nr.19796/300/2010 al sus-mentionatei sectii Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – **Directia Nationala Anticoruptie nu a promovat pana la data de 05.06.2015 nicio cale de atac impotriva deciziei penale nr. 182/07.07.2014**, pronuntata in cauza”.

-decizia penala nr.34 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.17436/55/2009*, Tribunalul Arad)

Tribunalul Arad: „In urma cererii dvs., formulata in temeiul Legii nr.544/2011 privind liberul acces la informatiile de interes public, inregistrata la Tribunalul Arad, cu numarul 12/I/2015, in data de 03.06.2015, va comunicam faptul ca **PICCJ-DNA-ST Timisoara nu a exercitat nicio cale extraordinara de atac impotriva deciziei penale nr.34**, pronuntata de Tribunalul Arad la data de 14.04.2014 in dosarul nr.17436/55/2009**”.

-decizia penala nr.13 din 24 ianuarie 2014 (dosar nr.auto3/1/2013, ICCJ)

-decizia penala nr.12 din 24 ianuarie 2014 (dosar nr.2109/1/2013, ICCJ)

-decizia penala nr.20 din 18 februarie 2014 (dosar nr.806/44/2012, ICCJ)

-decizia penala nr.840 din data de 7 martie 2014 (dosar nr.2174/95/2007, ICCJ)

-decizia penala nr.995 din 20 martie 2014 (dosar nr. 3107/121/2010, ICCJ)

-decizia penala nr.1093 din 27 martie 2014 (dosar nr.10541/83/2011, ICCJ)

-decizia penala nr.87 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.5330/1/2013, ICCJ)

-decizia penala nr.1465 din data de 28 aprilie 2014 (dosar nr.3300/105/2008, ICCJ)

-decizia penala nr.119A din data de 30 aprilie 2014 (dosar nr.744/33/2007, ICCJ)

-decizia penala nr.134 din 23 mai 2014 (dosar nr.4357/2/2009, ICCJ)

-decizia penala nr.1935 din data de 5 iunie 2014 (dosar nr.2682/99/2007*, ICCJ)

-decizia penala nr.1996 din data de 11 iunie 2014 (dosar nr.61807/3/2010, ICCJ)

-decizia penala nr.2351 din data 11 septembrie 2014 (dosar nr.6612/3/2012, ICCJ)

-decizia penala nr.2646 din 22 septembrie 2014 (dosar nr.4938/109/2011, ICCJ)

-decizia penala nr.333/A din 21 octombrie 2014 (dosar nr.1011/36/2013, ICCJ)

-decizia penala nr.343/A din 28 octombrie 201 (dosar nr.2942/1/2013, ICCJ)

-decizia penala nr.397 din 21 noiembrie 2014 (dosar nr.155/33/2013, ICCJ)

-decizia penala nr.431 din 18 decembrie 2014 (dosar nr.162/43/2009, ICCJ)

Inalta Curte de Casatie si Justitie: „Urmare cererii dumneavoastra transmisa prin e-mail inaltei Curti de Casatie si Justitie la data de 2 iunie 2015, va facem cunoscut urmatoarele: Caile de atac declarate in dosarele mentionate de dumneavoastra sunt afisate pe portalul Inaltei Curti de Casatie si Justitie la fisa fiecarui dosar, sectiunea Cai de atac”. **In urma verficarilor efectuate de Lumeajustitiei.ro in portalul www.scj.ro si in sistemul ECRIS al instantei supreme, a rezultat ca PICCJ-DNA nu a exercitat nicio cale extraordinara de atac impotriva celor 18 decizii definitive de achitare (sau care contin solutii de achitare) pronuntate de ICCJ, in 2014, in dosarele DNA.**

Curtea Militara de Apel Bucuresti

In ceea ce priveste **decizia penala nr.45 din 10 iulie 2014 (dosar nr.55/753/2010)** si **decizia penala nr.52/A din 19 noiembrie 2014 (dosar nr.68/753/2010)**, cele doua hotarari continand solutii de achitare pronuntate de Curtea Militara de Apel Bucuresti, in 2014, in dosarele DNA, precizam ca din motive obiective nu au putut fi obtinute informatii despre situatia acestor dosare, intrucat acestea nu sunt publice pe portalul just.ro, iar la numarul de telefon al Curtii Militare de Apel Bucuresti nu a raspuns nimeni in ultimele saptamani.