

<http://www.luju.ro/patalama-de-buna-purtare-procuroarea-coralia-lapadat-de-la-parchetul-judecatoriei-timisoara-a-inchis-dosarul-privindu-l-pe-primarul-usr-din-timisoara-dominic-fritz-acuzat-de-avocatul-alexandru-musatoiu-de-incitare-la-ura-sau-discriminare-impotriva-romanil>



PATALAMA DE BUNA PURTARE – Procuroarea Coralia Lapadat de la Parchetul Judecatoriei Timisoara a inchis dosarul privindu-l pe primarul USR din Timisoara Dominic Fritz, acuzat de avocatul Alexandru Musatoiu de incitare la ura sau discriminare impotriva romanilor nevaccinati. Edilul i-a blamat pe nevaccinati de aparitia valului 4 al pandemiei. Cititi clasarea emisa pe „fapta nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege” (Document)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 04.04.2022 12:53



Parchetul de pe langa Judecatoria Timisoara nu a vazut nimic in neregula cu faptul ca **primarul Timisoarei, USR-istul Dominic Fritz (foto 1)**, a scris intr-o postare publica pe Facebook ca persoanele nevaccinate sunt responsabile pentru aparitia celui de-al patrulea val al pandemiei de coronavirus si ca Guvernul Romaniei nu ar trebui sa le impuna aceleasi restrictii vaccinatilor cum o face in cazul celor care nu s-au lasat injectati.

La 2 martie 2022, **procurorul Coralia-Iuliana Lapadat de la PJ Timisoara** a clasat **dosarul nr. 8477/P/2021**, format ca urmare a unei plangeri penale in care **avocatul Alexandru Musatoiu (foto 2)** il acuza pe primarul Fritz de incitare la ura sau discriminare – fapta prevazuta de articolul 369 din Codul penal ([click aici pentru a citi](#)).

Procurorul a muncit: a schimbat temeiul clasarii

Dupa cum veti citi mai jos, procurorul Lapadat a emis clasarea in baza art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a din Codul de procedura penală: **„fapta nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege”**. Initial, in referatul cu propunere de clasare a cauzei, agentul-sef principal de politie Marius-Valentin Stroe avansase temeiul prevazut de art. 16 alin. 1 lit. a CPP: **„fapta nu exista”**.

Redam mai intai principalul pasaj din referatul politistului ([vezi facsimil 1](#)):

„In drept,

Art. 369 CP prevede faptul ca incitarea publicului, prin orice mijloace, la ura sau discriminare impotriva unei categorii de persoane se pedepseste cu inchisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amenda.

Referitor la infractiunea de incitare la ura si discriminare, elementul material al infractiunii consta in actiunea de incitare a publicului, prin orice mijloace, la ura si discriminare impotriva unei categorii de persoane, dar in prezenta cauza nu sunt date, indicii sau probe ca persoana banuita ar fi savarsit aceasta fapta.



Acesta (n.r. primarul Dominic Fritz) a postat in spatiul public de pe platforma de socializare Facebook un mesaj personal, nu un act oficial in calitate de primar al municipiului Timisoara, cu privire la restrictiile pe care Guvernul Romaniei urma sa le legifereze in conditiile infectarilor in crestere cu virusul SARS-COV-2 si nu a incitat publicul sa faca sau sa nu faca ceva, ci si-a exprimat parerea personala vis-a-vis de aplicarea restrictiilor pentru persoanele vaccinate impotriva virusului SARS-COV-2, nu s-a referit la ura sau discriminarea persoanelor nevaccinate.

Ca cerinta esentiala a elementului material, incitarea la ura / discriminare trebuie sa fie adresata publicului. Prin 'public' se intelege 'un numar indeterminat de persoane'. Daca incitarea se adreseaza uneia sau unor persoane determinate, nu exista infractiunea prevazuta de art. 369 C.P., ci o instigare individuala, singulara sau plurala, ca forma a participatiei, in masura in care sunt indeplinite conditiile acesteia.

Infractiunea de incitare la ura sau discriminare trebuie deosebita de instigarea publica, prev. de art. 368 C.P., intrucat, in cazul instigarii publice, activitatea de instigare se refera la fapte care constituie infractiuni, iar in cazul incitarii la ura sau discriminare, fapta de a uri sau discrimina o persoana nu constituie prin ea insasi o infractiune.

Avand in vedere aspectele expuse, rezulta ca in cauza este incident cazul de impiedicare a punerii in miscare a actiunii penale prevazut de art. 16 alin.(1) lit. a din C. pr. pen., respectiv 'fapta nu exista'.



SERVICIUL DE INVESTIGAȚII CRIMINALE
 Birou de Combatere a Infracțiunilor contra
 Patrimoniului și Grupări Infracționale

Dosar nr. unic 8477/P/2021
 Dosar nr. Poliție 216449/2021

REFERAT
 cu propunerea de clasare

Anul 2021, luna noiembrie, ziua 08, în Timișoara.

Agent șef principal de poliție Stroe Marius-Valentin, organ de cercetare penală din cadrul IPJ. Timiș - Serviciul de Investigații Criminale.

Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus, privind săvârșirea infracțiunii de **incitarea la ură și discriminare**, faptă prevăzută de art.369 din cod penal,

CONSTAT URMĂTOARELE :

Prin ordonanța din data de 06.10.2021, emisă de către organele de cercetare penală din cadrul I.P.J Timiș – Serviciul de Investigații Criminale, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de **incitarea la ură și discriminare**, faptă prevăzută de art.369 din cod penal, constând în faptul că în data de 22.09.2021, numitul Dominic Samuel Fritz, a efectuat o postare publică pe contul său de pe rețeaua de socializare Facebook, postare în care cere imperativ guvernului să nu aplice restricții pentru persoanele vaccinate în Timișoara și peste tot în țară.

În fapt,

În data de 22.09.2021, în jurul orelor 20.00, primarul municipiului Timișoara, Samuel Dominic Fritz, a postat pe contul său public de Facebook un mesaj pentru Guvernul României în care solicită ca persoanelor vaccinate să nu le fie aplicate restrângeri de drepturi și libertăți în Timișoara și pe tot teritoriul României.

Persoana vătămată, numitul Mușătoiu Alexandru-Ioan, cu ocazia audierii, a declarat faptul că “postarea numitului Samuel Dominic Fritz întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. și ped. de art. 369 CP prin promovarea ideii unui cadru ostil, degradant, ofensiv, pe care primarul îl sugerează prin marginalizarea cetățenilor nevaccinați față de cetățenii vaccinați, prin restrângerea drepturilor și libertăților cetățenilor nevaccinați, deși deja este de notorietate publică faptul că și persoanele vaccinate transmit virusul la fel ca cei nevaccinați și pot face forme grave ale bolii Covid 19, este de o gravitate deosebită în cadrul unui stat de drept în care ne regăsim.”

În drept,

Art. 369 CP prevede faptul că incitarea publicului prin orice mijloace la ură sau discriminare împotriva unei categorii de persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la trei ani sau cu amendă.

Referitor la infracțiunea de **incitare la ură și discriminare**, elementul material al infracțiunii constă în acțiunea de incitare a publicului, prin orice mijloace, la ură și discriminare împotriva unei categorii de persoane dar în prezenta cauză nu sunt date, indicii sau probe că persoana bănuită ar fi săvârșit această faptă, acesta a postat în spațiul public de pe platforma de socializare Facebook un mesaj personal, nu un act oficial în calitate de primar al municipiului Timișoara, cu privire la restricțiile pe care Guvernul României urma să le legisfeze în condițiile infectărilor în creștere cu virusul SARS-COV 2 și nu a incitat publicul să facă sau să nu facă ceva, și-a exprimat părerea personală vis-à-vis de aplicarea restricțiilor pentru persoanele vaccinate împotriva virusului SARS-COV 2, nu s-a referit la ură sau discriminarea persoanelor nevaccinate.

Ca cerință esențială a elementului material, **incitarea la ură/discriminare** trebuie să fie adresată publicului. Prin public se înțelege un număr indeterminat de persoane, dacă incitarea se adresează unei sau unor persoane determinate, nu există infracțiunea prevăzută de art. 369 C.P., ci o instigare individuală, singulară sau plurală, ca formă a participăției, în măsura în care sunt îndeplinite condițiile acesteia.

Infracțiunea de incitare la ură sau discriminare trebuie deosebită de **instigarea publică**, prev. de art. 368 C.P., întrucât, în cazul instigării publice, **activitatea de instigare se referă la fapte care constituie infracțiuni**, iar în cazul **incitării la ură sau discriminare, fapta de a ură sau discrimina o persoană nu constituie prin ea însăși o infracțiune.**

Având în vedere aspectele expuse rezultă că în cauză este incident cazul de **impedire a punerii în mișcare a acțiunii penale** prevăzută de art. 16 alin.(1) lit.a, din C. pr. pen., respectiv **fapta nu există**.

Față de cele expuse,

În conformitate cu prevederile art. 286 alin.(4) C. pr. pen.

În temeiul art. 320 art. C. pr. pen. raportat la art. 315 alin.(1) lit.b) C. pr. pen., cu referire la art.314 alin.(1) lit. a) C. pr. pen., raportat la art. 16 alin.(1) lit.a, din C. pr. pen.

PROPUN :

Clasarea cauzei privind sesizarea având ca obiect săvârșirea infracțiunii de **incitarea la ură și discriminare**, faptă prevăzută de art.369 din cod penal de către numitul Dominic Samuel Fritz .

ORGAN DE CERCETARE PENALĂ,

Agent șef principal de poliție
Stroe Marius-Valentin

Iata si pasajul relevant din ordonanta de clasare a procuroarei Coralia Lapadat (vezi facsimil 2):

„Prin referatul organelor de cercetare penala, s-a propus, in temeiul art. 315 alin. 1 lit. b., coroborat cu art. 16 lit. a C.p.p., clasarea cauzei avand ca obiect savarsirea infractiunii de incitare la ura sau discriminare, prev. de art. 369 C.p.

Examinand actele de urmarire penala efectuate in dosarul cu numarul de mai sus, in temeiul art. 315 alin. 5 C. pr. pen., imi insusesc argumentele de fapt expuse in referatul intocmit de organele de cercetare penala, apreciind

propunerea de clasare a cauzei ca fiind temeinica, cu precizarile ce urmeaza:

In ceea ce priveste savarsirea infractiunii de incitare la ura sau discriminare, prev. de art. 369 C.p., urmeaza a se dispune o solutie de clasare a cauzei, intemeiata pe dispozitiile art. 16 alin. 1 lit. a (n.r. corect: „lit. b”) teza II C.p.p., intrucat fapta nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege.

Potrivit art. 15 C.p., infractiunea este 'fapta prevazuta de legea penala, savarsita cu vinovatie, nejustificata si imputabila'. Din definitia infractiunii rezulta cele trei trasaturi esentiale ale acesteia, in viziunea legiuitorului, respectiv tipicitatea (prevederea in legea penala), antijuridicitatea (fapta sa fie nejustificata, ilicita) si imputabilitatea (fapta sa fie imputabila).

Tipicitatea rezulta din principiul incriminarii si presupune corespondenta dintre fapta concreta savarsita, direct sau indirect, de o persoana si elementele de natura obiectiva si subiectiva stabilite de legiuitor in modelul abstract, tip, prevazut de norma de incriminare.

Astfel, prevederea faptei in legea penala presupune cerinta ca fapta concreta savarsita, ce urmeaza a fi calificata ca infractiune, sa corespunda intru totul descrierii pe care legiuitorul o face in norma de incriminare. Aceasta corespondenta se realizeaza atat in planul elementelor de natura obiectiva, cat si al celor de natura subiectiva.

Asadar, discursul de instigare la ura se refera la incitarea si incurajarea urii, discriminarii sau ostilitatii fata de o persoana, pe baza unor prejudecati impotriva persoanei respective din cauza unei anumite caracteristici. Or, in prezenta cauza nu ne aflam in prezenta unui astfel de discurs.

Infractiunea de incitare la ura sau discriminare se savarseste printr-o actiune de instigare prin determinarea ori incurajarea manifestarii urii sau atitudinilor discriminatorii impotriva unei categorii de persoane prin care se urmareste crearea sau amplificarea sentimentelor de adversitate si intoleranta. Or, in prezenta cauza, nu au putut fi administrate mijloace de proba care sa stabileasca in afara oricarui dubiu intrunirea tuturor elementelor constitutive ale infractiunii de incitare la ura sau discriminare, iar din verificarile efectuate nu rezulta faptul ca Dominic Fritz ar fi incitat publicul, prin orice mijloace, la ura sau discriminare impotriva unei categorii de persoane, ci doar se exprima o opinie in ceea ce priveste persoanele vaccinate impotriva virusului SARS-COV2, respectiv sa nu li se aplice restrictiile privind libertatea de miscare in Timisoara sau in Romania.

Referitor la intrunirea elementelor constitutive ale ambelor infractiuni reclamate, retinem ca prin postarile efectuate prin intermediul Facebook nu reprezinta o forma de instigare publica la savarsirea de infractiuni si nici incitare la ura sau la discriminare.

Mai mult, prin intermediul postarii nu s-a exprimat dispretul sau ura si nici nu a fost incitat publicul la discriminare fata de persoanele nevaccinate, ci, avand in vedere contextul actual al pandemiei, s-a solicitat ca persoanele care s-au vaccinat impotriva virusului SARS-COV sa poata circula fara restrictii, neexistand elemente care sa dovedeasca existenta unor scopuri discriminatorii. Afirmatiile mentionate de catre reclamant nu pot sa fie asimilate unor apeluri la ura, la violenta sau la intoleranta impotriva persoanelor care nu sunt vaccinate impotriva virusului SARS-COV-2”.

Dosar nr. 8477/P/2021

Data: 02.03.2022

ORDONANȚĂ
de clasare

Procuror **Coralia Iuliana Lăpădat**, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara,

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus,

CONSTAT:

Prin referatul organelor de cercetare penală s-a propus, în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 16 lit. a C.p.p., clasarea cauzei având ca obiect săvârșirea infracțiunii de **incitare la ură sau discriminare, prev. de art. 369 C.p.**

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, în temeiul art. 315 alin. 5 C. pr. pen., îmi însușesc argumentele de fapt expuse în referatul întocmit de organele de cercetare penală, apreciind propunerea de clasare a cauzei ca fiind temeinică, cu precizările ce urmează:

În ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de **incitare la ură sau discriminare, prev. de art. 369 C.p.**, urmează a se dispune o soluție de clasare a cauzei, întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a teza II C.p.p., întrucât fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

Potrivit art. 15 C.p., infracțiunea este „*fapta prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție, nejustificată și imputabilă*”. Din definiția infracțiunii rezultă cele trei trăsături esențiale ale acesteia, în viziunea legiuitorului, respectiv tipicitatea (prevederea în legea penală), antijuridicitatea (fapta să fie nejustificată, ilicită) și imputabilitatea (fapta să fie imputabilă).

Tipicitatea rezultă din principiul incriminării și presupune corespondența dintre fapta concretă săvârșită, direct sau indirect, de o persoană și elementele de natură obiectivă și subiectivă stabilite de legiuitor în modelul abstract, tip, prevăzut de norma de incriminare.

Astfel, prevederea faptei în legea penală presupune cerința ca fapta concretă săvârșită, ce urmează a fi calificată ca infracțiune, să corespundă întrutotul descrierii pe care legiuitorul o face în norma de incriminare. Această corespondență se realizează atât în planul elementelor de natură obiectivă, cât și al celor de natură subiectivă.

Așadar, discursul de instigare la ură se referă la incitarea și încurajarea urii, discriminării sau ostilității față de o persoană, pe baza unor prejudecăți împotriva persoanei respective din cauza unei anumite caracteristici. Or, în prezenta cauză nu ne aflăm în prezența unui astfel de discurs.

Infracțiunea de incitare la ură sau discriminare se săvârșește printr-o acțiune de instigare prin determinarea ori încurajarea manifestării urii sau atitudinilor discriminatorii împotriva unei categorii de persoane prin care se urmărește crearea sau amplificarea sentimentelor de adversitate și intoleranță. Or, în prezenta cauză, nu au putut fi administrate mijloace de probă care să stabilească în afara oricărui dubiu întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii de incitare la ură sau discriminare, iar din verificările efectuate nu rezultă faptul că Dominic Fritz ar fi incitat publicul, prin orice mijloace, la ură sau discriminare împotriva unei categorii de persoane, ci doar se exprima o opinie în ceea ce privește persoanele vaccinate împotriva virusului SARS-COV2, respectiv să nu li se aplice restricțiile privind libertatea de mișcare în Timișoara sau în România.

Referitor la întrunirea elementelor constitutive ale ambelor infracțiuni reclamate, reținem că prin postările efectuate prin intermediul Facebook nu reprezintă o formă de instigare publică la săvârșirea de infracțiuni și nici incitare la ură sau la discriminare.

Mai mult, prin intermediul postării nu s-a exprimat disprețul sau ura și nici nu a fost incitat publicul la discriminare față de persoanele nevaccinate, ci, având în vedere contextul actual al pandemiei, s-a solicitat ca persoanele care s-au vaccinat împotriva virusului SARS-COV să poată circula fără restricții, neexistând elemente care să dovedească existența unor scopuri discriminatorii. Afirmațiile menționate de către reclamant nu pot să fie asimilate unor apeluri la ură, la violență sau la intoleranță împotriva persoanelor care nu sunt vaccinate împotriva virusului SAR-COV2.

Față de cele expuse mai sus,

În temeiul art. 17 alin. 1 C.p.p., raportat la art. 315 alin. 1 lit. b) C.p.p. cu referire la art. 314 alin. 1 lit. b) C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.p.p.,

DISPUN:

1. Clasarea cauzei având ca obiect săvârșirea infracțiunii de instigare publică, prev. de art. 368 C.p. și incitare la ură sau discriminare, prev. de art. 369 C.p.

2. În conformitate cu dispozițiile 315 alin. 2 lit. f) rap. la art. 275 alin. 3 C.proc.pen. **cheltuielile judiciare** avansate de stat rămân în sarcina statului.

3. Potrivit art. 316 alin. 1 C.p.p., ordonanța împreună cu o copie a referatului cu propunerea organelor de cercetare penală se comunică către persoanele interesate : Alexandru Ioan Musatoiu și Dominic Samuel Fritz

Procuror,
Coralia Iuliana Lăpădat