

<http://www.luju.ro/patru-ani-de-presiuni-dna-pitesti-terorizeaza-zeci-de-primari-si-viceprimari-tinand-la-sertar-din-noiembrie-2015-un-dosar-disjuns-din-speta-unde-fostul-sef-al-cj-arges-constantin-nicolescu-si-deputatul-mircea-draghici-au-fost-achitati-ambele-luc>



PATRU ANI DE PRESIUNI – DNA Pitesti terorizeaza zeci de primari si viceprimari, tinand la sertar din noiembrie 2015 un dosar disjuns din speta unde fostul sef al CJ Arges Constantin Nicolescu si deputatul Mircea Draghici au fost achitati. Ambele lucraturi le apartin procurorilor Daniela Lupu si Laurentiu Palaghiea. Judecatoarea Livia-Maria Mercan de la Tribunalul Arges a admis contestatia privind durata procesului penal si a dispus ca parchetul sa solutioneze cauza pana la 1.02.2021

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 01.03.2020 10:20



Directia Nationala Anticoruptie continua una dintre practicile care a consacrat-o in ultimul deceniu si jumatate: tinerea la sertar a unor dosare doar ca sa puna presiune implicita pe persoanele vizate de acele cauze. De data aceasta, veti vedea cum de peste patru ani de zile aduna praf o cauza disjuncta din dosarul unde in 2018 DNA a incasat o umilinta epocala, constand in achitari dispuse in prima instanta pentru fostul presedinte al Consiliului Judetean Arges Constantin Nicolescu, deputatul PSD Mircea Draghici, precum si 37 de primari si viceprimari. **Mare minune daca parchetul anticoruptie va pune osul la munca si va finaliza urmarirea penala pana la data de 1 februarie 2021, asa cum a dispus Tribunalul Arges la inceputul acestei luni, admitand o contestatie privind durata excesiva a urmaririi penale.**

lata mai intai minuta incheierii 7/2020 pronuntate de judecatoarea Livia-Maria Mercan in dosarul nr. 7098/109/2019:

„In temeiul art. 488 ind. 6 C.proc.pen., admite contestatia privind durata procesului penal obiect al dosarului de urmarire penala nr.237/P/2015 aflat pe rolul Parchetului de pe langa ICCJ – DNA ST Pitesti, formulata de suspectul VOICU DUMITRU, intimati fiind suspectii GEORGESCU ION, DIACONU NICOLAE, MATEI GHEORGHE, POPA ION, CIORAN LUCIAN, PUPAZA ROSU SEVASTIAN, DINCUTA DANIEL, SECAREANU DUMITRU, NICA VASILE, VISAN IONEL DRAGOS, PEPENEL NICOLAE CORNEL, SIMION EMIL, BOTARCA GHEORGHITA, POSTOACA DAMIAN ION, STOICAN GHEORGHE, DUMITRESCU MIHAIL, PAUNA MIRCEA, LUPU SORIN, PADUREANU ION, PAVALOIU VIOLETA, OANA ONELA CARMEN si CATANA AIDA PETRONELA.

Stabileste data de 01.02.2021 ca termen pana la care Parchetul de pe langa de pe langa ICCJ – DNA ST Pitesti trebuie sa solutioneze cauza obiect al dosarului de urmarire penala nr.237/P/2015 si pana la care nu poate fi formulata o noua contestatie privind durata procesului penal.

In temeiul art. 275 alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat raman in sarcina acestuia. Fara cale de atac. Pronuntata in sedinta publica de la 05.02.2020 la Tribunalul Arges-Sectia penala”.

Totul a inceput pe 18 noiembrie 2015, odata cu rechizitoriul din dosarul nr. 95/P/2011 **(vezi facsimil)**, de trimitere in judecata a lotului Nicolescu-Draghici, semnat de **procurorii DNA Pitesti Daniela Lupu (foto 1; sefa serviciului teritorial de la acea vreme) si Laurentiu Palaghiea**, si confirmat de catre **adjunctul din acel moment al Sectiei a II-a de la DNA Central, Paul Silviu Dumitriu** ([click aici pentru a citi](#)). Prin acelasi rechizitoriu, procurorii Lupu si Palaghiea (amandoi plecati intre timp din DNA) au dispus disjungerea unui nou dosar – nr. 237/P/2015 – vizand 23 de suspecti, cei mai multi dintre ei fiind primari si viceprimari de comune din judetul Arges. Noua cauza – formata propriu-zis la 23 noiembrie 2015 – are in vedere, in principal, pretinse fapte de abuz in serviciu (jucaria preferata a parchetului anticoruptie) privind modalitatea prin care au fost incheiate si implementate mai multe contracte de prestari servicii intre CJ Arges, Primaria Curtea de Arges, Scoala Speciala Valea Mare si SC EPC SRL Bucuresti.



Copie certificată conform art. 329 al.2
C.pr.pen., pentru a fi comunicată părților

MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Pitești
Dosar nr. 95/P/2011
Operator date nr.4472

*Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei
conform art.328 alin. 1 din C.pr.pen.
și art. 22² alin.1 din OUG nr.48/2002*
PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE,
PAUL SILVIU DUMITRIU

RECHIZITORIU
18 noiembrie 2015



**Daniela LUPU - procuror șef serviciu și Laurențiu PALAGHIEA -
procuror, ambii în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial
Pitești**

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal 95/P/2011
al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești, privind pe
inculpații:

1. NICOLESCU CONSTANTIN, _____, născut la data
le _____, în _____, domiciliat în municipiul
_____, CNP _____, președinte
al Consiliului Județean Argeș și președinte al Organizației Județene Argeș a
partidului Social Democrat la data comiterii faptelor, cu antecedente penale, aflat

III.În temeiul art. 63 alin. (1) rap. la art. 46 alin. (1) C.proc.pen., *disjungerea cauzei în vederea continuării și efectuării cercetărilor penale separat într-un nou dosar*, după cum urmează:

1. Pentru unele din infracțiunile și actele materiale ale infracțiunilor cu privire la care, prin **ordonanța nr. 95/P/2011 din data de 11.02.2014**, s-a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi penale** pentru săvârșirea infracțiunii de „*abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*”, faptă prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal, respectiv față de **suspecții**:

- **GEORGESCU ION**, (...) (pentru cele 9 acte materiale ale infracțiunii descrise la punctul 1- literele a, b, c, d, e, f, g, h și i din ordonanță);
- **DIACONU NICOLAE**, (...) (pentru cele 10 acte materiale ale infracțiunii descrise la punctul 43 - literele a,b, c, d, e, f, g, h, i și j din ordonanță);
- **MATEI GHEORGHE**, (...) (pentru actul material descris la punctul 3 - litera c din ordonanță);
- **POPA ION**, (...) (pentru actul material descris la punctul 5- litera c din ordonanță);
- **VOICU DUMITRU**, (...) (pentru cele 2 acte materiale ale infracțiunii descrise la punctul 9 - literele c și d din ordonanță);
- **CIORAN LUCIAN**, (...) (pentru actul material descris la punctul 11 - litera c din ordonanță);
- **PUPĂZĂ – ROȘU SEVASTIAN**, (...) (pentru actul material descris la punctul 13 - litera c din ordonanță);
- **DINCUȚĂ DANIEL**, (...) (pentru actul material descris la punctul 14 – litera b din ordonanță);
- **SECĂREANU DUMITRU**, (...) (pentru actul material descris la punctul 17- litera c din ordonanță);

- **NICĂ VASILE**, (...) (pentru actul material descris la punctul 29 - litera b din ordonanță);
- **VIȘAN IONEL DRAGOȘ**, (...) (pentru actul material descris la punctul 30 - litera b din ordonanță);
- **PEPENEL NICOLAE - CORNEL**, (...) (pentru actul material descris la punctul 31 - litera b din ordonanță);
- **SIMION EMIL**, (...) (pentru cele 2 acte materiale ale infracțiunii descrise la punctul 32 - literele b și c din ordonanță);
- **BOȚÂRCĂ GHEORGHITĂ**, (...) (pentru cele 3 acte materiale ale infracțiunii descrise la punctul 34 - literele a, b și d din ordonanță);
- **POȘTOACĂ DAMIAN – ION**, (...) (pentru actul material descris la punctul 39 - litera b din ordonanță);
- **STOICAN GHEORGHE**, (...) (pentru actul material descris la punctul 40 - litera b din ordonanță);
- **DUMITRESCU MIHAIL**, (...) (pentru actul material descris la punctul 41 - litera b din ordonanță);
- **PĂUNA MIRCEA**, (...) (pentru actul material descris la punctul 42 - litera b din ordonanță);
- **LUPU SORIN**, (...) (pentru actul material descris la punctul 43 - litera b din ordonanță);
- **PĂDUREANU ION**, (...) (pentru actul material descris la punctul 44 - litera b din ordonanță);
- **PĂVĂLOIU VIOLETA**, (...) (pentru actul material descris la punctul 45 - litera b din ordonanță);
- **OANĂ ONELA CARMEN**, (...) (pentru actele materiale ale infracțiunii descrise la punctul 1 literele a, b, c, e, f, g, h și i; punctul 5 litera c; punctul 6 litera d; punctul 11 litera c; punctul 13 litera c; punctul 14 litera b; punctul 15 litera c; punctul 16 litera c; punctul 17 litera c; punctul 18 litera c; punctul 19 litera c; punctul 20 litera c; punctul 21 litera c; punctul 22 litera c; punctul 23 litera c; punctul 24 litera c; punctul 25 litera c; punctul 26 litera c; punctul 27 litera c; punctul 28 litera c; punctul 29 litera b; punctul 30 litera b; punctul 31 litera b; punctul 32 litera b; punctul 33 litera b; punctul 34 litera b; punctul 35 litera b; punctul 36 litera b; punctul 37 litera b; punctul 38 litera b; punctul 39 litera b; punctul 40 litera b; punctul 41 litera b; punctul 42 litera b; punctul 43 litera b; punctul 44 litera b; punctul 45 litera b);

literele b și c; punctul 34 literele a, b și d; punctul 39 litera b; punctul 43 literele a, b, c, d, e, f, g, h, i și j; punctele 35, 37, 41, 45 și 48 din ordonanță);

- **CATANĂ AIDA PETRONELA**, (...) (pentru actele materiale ale infracțiunilor descrise la punctul 1 litera d; punctul 3 litera c; punctul 9 litera c și punctul 40 din ordonanță).

2. Pentru infracțiunile ce au făcut obiectul cercetărilor în dosarul penal nr. 57/P/2011, cauză care, prin **rezoluția din data de 11.06.2013**, a fost **reunită** la dosarul penal nr. **95/P/2011** respectiv infracțiunile prev. de art. 291 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1 și art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal, art. 48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal, art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1 și art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal și art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal”.

În paranteza fie spus: unii dintre cei 23 de suspecti fuseseră deja trimiși în judecata alături de Mircea Draghici și Constantin Nicolescu, fiind achitați în prima instanță. Nu putem decât să speculăm că încă de la început, DNA Pitești sovaia cu privire la soliditatea noului dosar format prin disjungere, motiv pentru care parchetul nu s-a grăbit să-l trimită în judecata. Dar să nu deviem.

DNA Pitești a baut apă după Lucica Onea

Problema este că de la 23 noiembrie 2015 (data înregistrării dosarului) până la 5 februarie 2020, în cauză nu a fost efectuat niciun act de cercetare penală. Problema a fost ridicată în fața **judecătoarei Livia-Maria Mercan, de la Tribunalul Argeș**, de către **avocatul Gheorghe Ionescu „John” (foto 2)**, aparatorul unuia dintre cei 23 de suspecti – respectiv Dumitru Voicu, primarul comunei Micești. Mai exact, maestrul Ionescu a arătat că în toți cei peste patru ani de la apariția dosarului disjuns, clientul său nu a fost niciodată chemat pentru audieri, depuneri de înscrisuri sau alte acte procedurale. De aceea, în 10 decembrie 2019, primarul Voicu a formulat o contestație privind durata excesivă a urmăririi penale, invocând articolele 488/1 – 488/6 din Codul de procedură penală. Dintre acestea, art. 488/1 alin. 3 permite un asemenea demers dacă dosarul zace la parchet în fața de urmărire penală mai mult de **un an**. Or, după cum am spus, aici deja avem în fața ochilor o perioadă de **peste patru ani**.

Ca să nu mai vorbim despre faptul că parchetul a binevoit să-i comunice avocatului Ionescu abia după patru luni de la formularea cererii numărul dosarului disjuns, după cum a arătat aparatorul primarului Dumitru Voicu în fața instanței.

Ca urmare a contestației privind durata excesivă a urmăririi penale, s-a format cauza nr. 7098/109/2019, pe rolul

Tribunalului Arges. Judecatoarea Livia Mercan a solicitat Directiei Nationale Anticoruptie inaintarea catre instanta a dosarului de urmarire penala si nu mica le-a fost mirarea avocatilor si suspectilor sa descopere ca acesta insumeaza **119 volume, cuprinzand 40.000 de file.**

Rasul lumii este ca desi DNA Pitesti a pretextat in fata judecatoarei Mercan ca procurorii au muncit si ar fi muncit si mai cu spor daca nu ar fi existat o serie de plecari din serviciul teritorial, magistrata de la Tribunalul Arges s-a uitat singura in vraful de hartii si nu a gasit altceva decat o compilatie de documente din alte cauze, inclusiv din dosarul Nicolescu-Draghici, de unde fusese disjuncta speta de fata. Aceasta sedere „cu curul pe dosar” (am citat-o pe inculpata Laura Kovesi) o constatase si maestrul Gheorghe Ionescu in momentul in care consultase cele 119 volume sosite la arhiva instantei, dupa cum a declarat avocatul pentru Lumea Justitiei.

De aceea spunem ca DNA Pitesti ii calca pe urme fostului sef al DNA Ploiesti, Lucian Onea, incarcand dosarul cu balast: va amintim ca tot Luju.ro a dezvaluit cum Lucica a introdus in dosarul fostei sefe AEP Ana Maria Patru sute de inregistrari intre soferi de tir, doar ca sa dea pe spate instantele si sa creada judecatorii ca paradorul ploiestean chiar facuse munca de anchetator [\(click aici pentru a citi\).](#)



DNA Pitesti a fraierit de doua ori Ministerul Dezvoltarii

Atat in decembrie 2018, cat si in septembrie 2019, Ministerul Dezvoltarii Regionale si Administratiei Publice a trimis cate o adresa la Directia Nationala Anticoruptie, interesandu-se de stadiul cauzei de la Serviciul Teritorial Pitesti. De fiecare data, DNA Pitesti a raspuns ca dosarul este in lucru si ca se administreaza probe. **Prins cu minciuna de catre judecatoarea Livia-Maria Mercan de la Tribunalul Arges, parchetul a dat-o la scaldat, plangandu-se de fluctuatiile de personal despre care am scris mai sus.**

Înainte să vă prezentăm principalele fragmente din încheierea prin care judecătoarea Livia Mercan a trimis DNA să pună osul la muncă, menționăm că tot avocatul Gheorghe Ionescu-John a declarat pentru Lumea Justiției că nu a găsit nicaieri în cele 119 volume ale cauzei vreun înscris care să constituie baza legală pentru disjungerea dosarului și continuarea cercetărilor:

„Deși disjungerea viza cercetări legate de încheierea a două contracte între Consiliul local Micesti și SC EPC SRL București, la DNA Pitești nu mai există fizic în dosarul 237/P/2015 niciun înscris pe baza căruia să se continue cercetările, întrucât toate înscrisurile vizând inclusiv aceste două contracte au fost înaintate instanței de judecată la 18 noiembrie 2015 (n.r. odată cu trimiterea în judecată a dosarului vizându-i pe Constantin Nicolescu și Mircea Draghici).

Si atunci se pune intrebarea: cum sa cercetezi pe cineva, in masura in care nu ai niciun document dintre cele ce intereseaza cauza in posesie?

Singura concluzie pe care o putem trage in legatura cu cele de mai sus este aceea ca dosarul 237/P/2015 a fost constituit si a reprezentat o arma de politie politica, o sperietoare cu care cei 23 de suspecti (dintre care multi primari sau viceprimari la data savarsirii pretinselor fapte, dar si in prezent) sa poata fi influentati, inclusiv in deciziile lor politice”.

Redam cele mai importante pasaje din încheierea judecătoarei Livia-Maria Mercan de la Tribunalul Argeș:

„La data de 05.01.2018, apărătorul ales al contestatorului a încheiat cu acesta un contract având ca obiect acordarea de asistență juridică în dosarul disjuns, al cărui număr de înregistrare în registrul de lucrări penale al ST Pitești al DNA nu îl cunoșteau. În acest sens, la aceeași dată, apărătorul contestatorului a înaintat, prin posta electronică, o cerere către unitatea de parchet menționată, prin care solicită comunicarea numărului dosarului penal nou-format, pentru a-l specifica în imputemicirea avocăturală atasată cererii, în format PDF. **In raport de lipsa unui răspuns, la 20.03.2018, apărătorul contestatorului a depus o cerere scrisă la sediul ST Pitești, în același sens, reiterată la 08.05.2018, pentru ca, într-un final, pe 02.05.2018 să se comunice faptul că numărul dosarului este 237/P/2015.**

La data de 18.11.2019, s-au împlinit 4 (patru) ani de când dosarul se afla pe rolul organului de urmărire penală – interval de timp în care apărătorul contestatorului nu a fost chemat niciodată cu clientul sau pentru audieri, nu i s-a cerut să depună înscrisuri, etc. și nici nu a sesizat, din mass-media, ca alte persoane, aflate în aceeași situație cu clientul sau, să fi fost chemate. (n.r. Avocatul a argumentat în fața instanței că) fără a nega caracterul complex, probabil, al cauzei, nu se poate observa, totuși, că, într-un interval de timp tot de cca. 4 ani a fost efectuată, de către același organ, urmărirea penală în dosarul 95/P/2011, cunoscut sub numele 'Consultanta', finalizat prin rechizitoriul din 18.11.2015, și în care au fost audiate sute de persoane. La fel de adevărat este și faptul că sus-numitul dosar a fost un esec rasunător al amintitei unități de parchet, dar acest lucru nu trebuie, evident, să descurajeze procurorii din cadrul unității respective, în lupta lor împotriva corupției. (...)

Analizând dosarul de urmărire penală nr. 237/P/2015, judecătorul de drepturi și libertăți constată următoarele: (...)

Cauzele care genereaza intarzierea procedurilor judiciare pot fi de ordin obiectiv (de ex.: volumul de munca excesiv al organelor judiciare, elemente specifice ale procedurilor penale) ori de ordin subiectiv (de ex.: comportamentul partilor, gestionarea ineficienta a cauzelor de catre organele judiciare).

Termenul rezonabil trebuie apreciat de la caz la caz, pe baza criteriilor obiective si subiective.

Potrivit jurisprudentei CEDO, complexitatea cauzei poate fi generata in primul rand de complexitatea starii de fapt care trebuie elucidata. In mod obisnuit, aceasta complexitate poate rezulta din: numarul si natura particulara a infractiunilor; disimularea actelor delictuale savarsite de acuzat si legaturile complicate dintre acestea; caracterul de interes national al faptelor avute in vedere; numarul inculpatilor si al martorilor; necesitatea recurgerii la expertize de specialitate etc. Nu in ultimul rand, complexitatea procedurii poate justifica depasirea duratei rezonabile a procedurii. De obicei, aceasta problema se pune in cauzele cu o pluralitate de parti, in procesele temporizate de o multitudine de incidente procedurale, atunci cand este necesara audierea unui numar mare de inculpati si martori sau cand exista dificultati de localizare a martorilor.

Dosarul penal supus analizei prezinta o complexitate foarte ridicata, dispunandu-se efectuarea in continuare a urmaririi penale fata de 23 de suspecti pentru savarsirea infractiunii de 'abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit', fapta prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

Totodata, dosarul penal supus analizei este alcatuit din 119 volume, totalizand, conform celor precizate de Parchetul de pe langa ICCJ – DNA ST Pitesti, 40.000 de file.

Cu toate acestea, dosarul penal supus analizei este alcatuit din mijloace de proba preluate in dosarele de urmarire penala nr.59/P/2009 si nr.95/P/2011 (n.r. aceasta din urma este cauza Draghici-Nicolescu) constituite de Parchetul de pe langa ICCJ - DNA ST Pitesti.

Punand in balanta toate aceste elemente, inclusiv aspectele precizate de Parchetul de pe langa ICCJ – DNA ST Pitesti relativ la fluctuatia de personal incepand cu anul 2015, judecatorul apreciaza ca, in speta, s-a depasit durata rezonabila pentru solutionarea cauzei, urmand ca, in temeiul art. 488 ind. 6 C.proc.pen., sa admita contestatia privind durata procesului penal – obiect al dosarului de urmarire penala nr.237/P/2015 aflat pe rolul Parchetului de pe langa ICCJ – DNA ST Pitesti, formulata de suspectul Voicu Dumitru, intimati fiind suspectii Georgescu Ion, Diaconu Nicolae, Matei Gheorghe, Popa Ion, Cioran Lucian. Pupaza Rosu Sevastian, Dincuta Daniel, Secareanu Dumitru, Nica Vasile, Visan Ionel Dragos, Pepenel Nicolae Cornel, Simion Emil, Botarca Gheorghita, Postoaca Damian Ion, Stoican Gheorghe, Dumitrescu Mihail, Pauna Mircea, Lupu Sorin, Padureanu Ion, Pavaloiu Violeta, Oana Onela Carmen si Catana Aida Petronela, urmand a stabili data de 01.02.2021 ca termen pana la care Parchetul de pe langa de pe langa ICCJ – DNA ST Pitesti trebuie sa solutioneze cauza obiect al dosarului de urmarire penala nr.237/P/2015 si pana la care nu poate fi formulata o noua contestatie privind durata procesului penal. In temeiul art. 275 alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat vor ramane in sarcina acestuia”.

[* Cititi aici incheierea judecatoarei Livia Mercan](#)

[* Cititi aici corespondenta dintre DNA si MDRAP](#)

[* Cititi aici punctul de vedere trimis la solicitarea judecatoarei Mercan, in care DNA se plange de fluctuatiile de personal](#)