

<http://www.luju.ro/pelticul-proiect-magistratii-activisti-sar-cu-picioarele-pe-ministrul-catalin-predoi-u-crearea-unui-corp-de-magistrati-incoruptibili-onesti-si-profesionisti-nu-presupune-acordarea-u-nor-imunitati-astfel-de-reglementari-reprezinta-un-fapt-regretabil-si-nescu>



PELTICUL PROIECT – Magistratii activisti sar cu picioarele pe ministrul Catalin Predoiu: “Crearea unui corp de magistrati incoruptibili, onesti si profesionisti nu presupune acordarea unor imunitati... Astfel de reglementari reprezinta un fapt regretabil si nescuzabil, de natura sa creeze prejudicii corpului onest al magistratilor... Asemenea filtre in calea tragerii la raspundere penala a magistratilor sunt neconstitutionale, pentru ca ar situa magistratii deasupra cetatenilor obisnuiti”

Scris de George TARATA | Data: 05.02.2020 10:37



Am trait sa o vedem si pe asta. Dupa ce au fost folositi de regimul Iohannis-PNL in razboiul declansat impotriva fostei guvernari si pentru preluarea puterii, magistratii activisti se revolta chiar impotriva regimului Iohannis-PNL.

Doua dintre asociatiile cu #rezist in suflet, care au indemnato magistratii activisti sa se suie pe scarile instantelor si sa protesteze impotriva modificarilor la Legile Justitiei facute de Guvernul PSD-ALDE, acuza ultimele masuri propuse de **ministrul Justitiei Catalin Predoiu (foto)**. Ne referim evident la proiectul de lege privind desfiintarea Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie (SIJ) si de modificare a unor prevederi din Legile Justitiei, prin care magistratii sunt superimunizati, iar Procurorul General al Romaniei primeste puteri fara precedent ([click aici pentru a citi](#)).

Intr-o pozitie comuna data publicitatii marti seara, 4 februarie 2020, Asociatia Forumul Judecatorilor si Asociatia Initiativa pentru Justitie critica propunerile lui Predoiu conform carora punerea in miscare a actiunii penale fata de un judecator sau procuror sa se faca doar cu autorizarea prealabila a Procurorului General. De asemenea, cele doua organizatii contesta si prevederea potrivit careia trimiterea in judecata a magistratilor sa fie incuviintata de

CSM.

În consecința, Catalin Predoiu este somat să renunțe la aceste măsuri, amintându-i-se că existența unui corp de magistrați incoruptibili, onesti și profesioniști nu presupune acordarea unor astfel de imunități de care niciun cetățean obișnuit nu se bucură. În aceeași ordine de idei, ministrului Justiției i se transmite că asemenea propuneri sunt regretabile și nescuzabile, producând prejudicii corpului onest al magistraților.

Iată poziția Asociației Forumul Judecătorilor și Asociației Inițiativa pentru Justiție:

“Subscrisele, asociații profesionale ale magistraților, am luat act de ‘Proiectul de lege privind desființarea Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției’, pus în dezbatere publică astăzi de Ministerul Justiției.

Cu această ocazie, am constatat că, pe lângă dispozițiile privind desființarea SIIJ și revenirea la competențele legale ale parchetelor existente anterior înființării acestei secții, îndelung solicitate de corpul magistraților români și de entitățile internaționale, proiectul de lege mai conține și o serie de dispoziții, calificate de Ministerul Justiției, prin comunicatul de presă aferent, drept ‘garanții procesuale solide pentru protejarea independenței magistraților față de orice erori judiciare sau eventuale abuzuri’.

Prin aceste dispoziții aflate în stadiul de propunere, se dorește ca punerea în mișcare a acțiunii penale față de un judecător sau procuror să se facă doar cu autorizarea prealabilă a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar trimiterea în judecată a judecătorilor și procurorilor să se încuviințeze de Secția pentru judecători sau, după caz, de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Atragem atenția că astfel de prevederi nu au fost niciodată solicitate de către magistrații onesti din România.

Asemenea filtre în calea tragerii la răspundere penală a magistraților sunt în mod evident neconstituționale, pentru că ar situa magistratii deasupra cetățenilor obișnuiți. Mai mult, dacă astfel de modificări ar intra în vigoare, s-ar deschide calea spre crearea de privilegii și pentru alte categorii sociale, cum ar fi parlamentarii. Propunerea Ministerului Justiției este, prin urmare, cu totul inexplicabilă. Aratăm că nu a fost sesizată nici Comisia de la Venetia, pentru emiterea unui aviz, absolut necesar într-un astfel de context.

Încuviințând trimiterile în judecată, ambele secții ale CSM ar deveni un fel de superiori ierarhici ai procurorilor de caz, ceea ce ar contraveni art. 132 alin. (1) din Constituția României. Potrivit normei constituționale, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, dar acest control ierarhic se efectuează exclusiv în cadrul Ministerului Public, de către procurori ierarhici superiori, iar nu de către nu organe administrative din afara Ministerului Public. Faptul că în prezent secțiile CSM încuviințează luarea față de magistratii cercetați penal a unor măsuri procesuale deosebit de intruzive sub aspectul vieții private (perchezitia, reținerea, arestarea preventivă sau arestul la domiciliu) nu reprezintă un argument valabil, întrucât aceste măsuri nu sunt de esență urmăriri penale, spre deosebire de trimiterea în judecată, care este esențială.

Pe de altă parte, după adoptarea, în cursul anilor trecuți, a principiului separării carierelor în magistratură, aproape fără excepții, nu se poate susține sub nicio formă necesitatea implicării directe, nemijlocite, a unor organe administrative, cu atribuții extrajudiciare, de tipul secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, peste activitatea obișnuită a unui procuror, sub forma încuviințării trimiterii în judecată a judecătorilor cercetați penal.

De asemenea, propunerea de punere în mișcare a acțiunii penale față de un judecător sau procuror numai cu autorizarea prealabilă a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în condițiile în care recenta selecție a procurorilor de rang înalt nesocotește flagrant recomandările Comisiei de la Venetia, GRECO și Comisiei Europene, apare ca fiind cu totul nepotrivită, încalcând fără dubii independența procurorului de caz și creând un ‘super-procuror’, care se va bucura de impunitate totală, cât timp nu va avea cum să-și încuviințeze cercetarea propriei persoane.

Nu in ultimul rand, incuviintarea trimiterii in judecata efectuata de sectia pentru judecatori a CSM, un organ pur administrativ, cu totul distinct de parchete, poate fi de natura a pune presiune pe completul de judecata investit cu solutionarea ulterioara a acelei cauze penale.

Crearea unui corp de magistrati incoruptibili, onesti si profesionisti nu presupune acordarea unor astfel de imunitati de care niciun cetatean obisnuit nu se 'bucura'. Conform art.16 alin. (1) si (2) din Constitutia Romanei, 'cetatenii sunt egali in fata legii si a autoritatilor publice, fara privilegii si fara discriminari. Nimeni nu este mai presus de lege.'

In consecinta, astfel de reglementari, pe care nici macar fosta guvernare, ale carei proiecte in domeniul justitiei au fost profund criticate de Comisia Europeana, Consiliul Consultativ al Judecatorilor Europeni, Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni, GRECO, Comisia de la Venetia etc., nu a indraznit sa le propuna, reprezinta un fapt regretabil si nescuzabil, de natura sa creeze prejudicii corpului onest al magistratilor, motiv pentru care emitentul lor trebuie sa isi asume urgent raspunderea si sa procedeze in consecinta la retragerea lor (respectiv a acelor reglementari care nu au legatura cu desfiintarea SIIJ).

Asociatia Forumul Judecatorilor din Romania

judecator Dragos Calin, co-presedinte

judecator Lucia Zaharia, co-presedinte

Asociatia Initiativa pentru Justitie

procuror Bogdan Pirlog, co-presedinte

procuror Sorin Lia, co-presedinte”



Asociația “Forumul Judecătorilor din România” și Asociația ”Inițiativa pentru Justiție” resping propunerile legislative ale Ministerului Justiției care consolidează, contrar Constituției, un soi de ”impunitate largă” pentru magistrați

Subscrisele, asociații profesionale ale magistraților, am luat act de „Proiectul de lege privind desființarea Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției”, pus în dezbatere publică astăzi de Ministerul Justiției.

Cu această ocazie, am constatat că, pe lângă dispozițiile privind desființarea SIJ și revenirea la competențele legale ale parchetelor existente anterior înființării acestei secții, îndelung solicitate de corpul magistraților români și de entitățile internaționale, proiectul de lege mai conține și o serie de dispoziții, calificate de Ministerul Justiției, prin comunicatul de presă aferent, drept *”garanții procesuale solide pentru protejarea independenței magistraților față de orice erori judiciare sau eventuale abuzuri”*.

Prin aceste dispoziții aflate în stadiul de propunere, se dorește ca punerea în mișcare a acțiunii penale față de un judecător sau procuror să se facă doar cu autorizarea prealabilă a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar trimiterea în judecată a judecătorilor și procurorilor să se încuviințeze de Secția pentru judecători sau, după caz, de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Atragem atenția că astfel de prevederi nu au fost niciodată solicitate de către magistrații onești din România.

Asemenea filtre în calea tragerii la răspundere penală a magistraților sunt în mod evident neconstituționale, pentru că ar situa magistrații deasupra cetățenilor obișnuiți. Mai mult, dacă astfel de modificări ar intra în vigoare, s-ar deschide calea spre crearea de privilegii și pentru alte categorii sociale, cum ar fi parlamentarii. Propunerea Ministerului Justiției este, prin urmare, cu totul inexplicabilă. Arătăm că nu a fost sesizată nici Comisia de la Veneția, pentru emiterea unui aviz, absolut necesar într-un astfel de context.

Încuviințând trimerile în judecată, ambele secții ale CSM ar deveni un fel de superiori ierarhici ai procurorilor de caz, ceea ce ar contraveni art. 132 alin. (1) din Constituția României. Potrivit normei constituționale, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, dar acest control ierarhic se efectuează exclusiv în cadrul Ministerului Public, de către procurori ierarhic superiori, iar nu de către nu organe administrative din afara Ministerului Public. Faptul că în prezent secțiile CSM încuviințează luarea față de magistrații cercetați penal a unor măsuri procesuale deosebit de intruzive sub aspectul vieții private (percheziția, reținerea, arestarea preventivă sau arestul la domiciliu) nu reprezintă un argument valabil, întrucât aceste măsuri nu sunt de esența urmăririi penale, spre deosebire de trimiterea în judecată, care este esențială.

Pe de altă parte, după adoptarea, în cursul anilor trecuți, a principiului separării carierelor în magistratură, aproape fără excepții, nu se poate susține sub nicio formă necesitatea implicării directe, nemijlocite, a unor organe administrative, cu atribuții extrajudiciare, de tipul secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, peste activitatea obișnuită a unui procuror, sub forma încuviințării trimerii în judecată a judecătorilor cercetați penal.

De asemenea, propunerea de punere în mișcare a acțiunii penale față de un judecător sau procuror numai cu autorizarea prealabilă a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în condițiile în care recenta selecție a procurorilor de rang înalt nesocotește flagrant recomandările Comisiei de la Veneția, GRECO și Comisiei Europene, apare ca fiind cu totul nepotrivită, încălcând fără dubii independența procurorului de caz și creând un "super-procuror", care se va bucura de impunitate totală, cât timp nu va avea cum să-și încuviințeze cercetarea propriei persoane.

Nu în ultimul rând, încuviințarea trimerii în judecată efectuată de secția pentru judecători a CSM, un organ pur administrativ, cu totul distinct de parchete, poate fi de natură a pune presiune pe completul de judecată investit cu soluționarea ulterioară a acelei cauze penale.

Crearea unui corp de magistrați incoruptibili, onești și profesioniști nu presupune acordarea unor astfel de imunități de care niciun cetățean obișnuit nu se "bucură". Conform art.16 alin. (1) și (2) din Constituția României, "cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Nimeni nu este mai presus de lege."

În consecință, astfel de reglementări, pe care nici măcar fosta guvernare, ale cărei proiecte în domeniul justiției au fost profund criticate de Comisia Europeană, Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni, Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni, GRECO, Comisia de la Veneția etc., nu a îndrăznit să le propună, reprezintă un fapt regretabil și nescuzabil, de natură să creeze prejudicii corpului onest al magistraților, motiv pentru care emitentul lor trebuie să își asume urgent răspunderea și să procedeze în consecință la retragerea lor (respectiv a acelor reglementări care nu au legătură cu desființarea SIIJ).

Asociația Forumul Judecătorilor din România

judecător Dragoș Călin, co-președinte

judecător Lucia Zaharia, co-președinte

Asociația Inițiativa pentru Justiție

procuror Bogdan Pîrlig, co-președinte

procuror Sorin Lia, co-președinte