

<http://www.luju.ro/perfidul-comunicat-sefii-iccj-ii-acuza-in-mod-fals-pe-cei-sapte-membri-ai-csm-care-contesta-interimatul-lui-bogdan-mateescu-la-conducerea-consiliului-ca-au-blocat-validarea-judecatorului-marian-buda-in-realitate-mateescu-a-declansat-validarea-lui-buda-chi>



**PERFIDUL COMUNICAT – Sefii ICCJ ii acuza in mod fals pe cei sapte membri ai CSM care contesta interimatul lui Bogdan Mateescu la conducerea Consiliului ca au blocat validarea judecatorului Marian Buda. In realitate, Mateescu a declansat validarea lui Buda chiar si fara votul celor sapte membri CSM. Fabulos: in ziua in care ICCJ iese cu acuzațiile contra celor sapte membri CSM, Mateescu facea demersurile pentru validarea administrativa a lui Buda, asa cum a cerut fix presedinta ICCJ Corina Corbu**

Scris de George TARATA | Data: 16.01.2022 18:59



**Sefii Inaltei Curti de Casatie si Justitie s-au implicat in razboiul din CSM. Si au facut-o fatis in favoarea majoritatii care l-a instalat pe Bogdan Mateescu in functia de presedinte interimar al Consiliului, lansand acuzații la adresa celor sapte membri care contesta legalitatea interimatului lui Mateescu. Problema este ca modul in care sefii ICCJ se arunca in conflictul din CSM, sprijinind majoritatea care controleaza Consiliul, printre care si presedinta Inaltei Curti Corina Corbu (foto), este total pe langa realitate, iar acuzațiile impotriva membrilor CSM care refuza interimatul lui Mateescu nu au niciun fundament.**

In urma cu patru zile, mai precis in 12 ianuarie 2022, Colegiul de conducere al Inaltei Curti (deci, atentie, nu toti judecatorii ICCJ) a dat publicitatii un comunicat de presa in care sarea la gatul membrilor CSM care contesta interimatul lui Bogdan Mateescu (judecatorii **Gabriela Baltag, Evelina Oprina, Andrea Chis si Mihai Balan; procurorii Tatiana Toader, Cristian Mihai Ban si Florin Deac**). Concret, ICCJ ii acuza pe cei sapte ca prin refuzul lor de a participa la sedinta Plenului CSM din 11 ianuarie 2022 – sedinta in care trebuia sa se voteze declansarea procedurii pentru instalarea judecatorului Marian Buda in CSM dupa plecarea Marianei Ghena, dar care nu s-a mai desfasurat din lipsa de cvorum – ar fi blocat tocmai valdiarea lui Marian Buda si au afectat astfel interesele Inaltei Curti.

„Reunit in sedinta astazi, 12 ianuarie 2022, Colegiul de conducere al Inaltei Curti de Casatie si Justitie ia act cu ingrijorare de situatia creata la data de 11 ianuarie 2021, in sedinta Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin refuzul a sapte membri alesi ai acestuia de a-si indeplini obligatia de serviciu (intemeiata pe mandatul ce le-a fost conferit de catre proprii colegi prin alegerea in cadrul Consiliului Superior al Magistraturii) de a participa la lucrarile Plenului, fiind astfel blocata posibilitatea declansarii procedurii de asigurare a interimatului pentru a doua pozitie de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii care revine Inaltei Curti de Casatie si Justitie, vacanta ca urmare a pensionarii doamnei judecator Mariana Ghena. (...) Colegiul de conducere constata ca se ajunge astfel la situatia in care, prin simpla vointa a unor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii si in pofida faptului ca acestia reprezinta doar o minoritate a membrilor acestuia si niciunul dintre ei nu este reprezentant al instantei supreme, **Justitie este pusa in situatia de a nu avea numarul complet de reprezentanti in Inalta Curte si Cabaniti si garanteaza independenta justitiei, pe o perioada nedefinita**, respectiv la dispozitia celor sapte membri alesi care inteleg sa nu-si indeplineasca propriile atributii, situatie pe care o considera inadmisibila”, se plangea Colegiul de conducere al ICCJ.

## Suprema manipulare

Cert este ca cine a citit comunicatul ICCJ nu a inteles decat un singur lucru: si anume ca Inalta Curte ramane fara un reprezentant in CSM din cauza unor membri ai CSM care, vezi Doamne, nu isi indeplinesc obligatia de serviciu prin refuzul de a participa la o sedinta pe care acestia o considera condusa de un presedinte interimar numit nelegal in functie. **In realitate insa, asa cum spuneam la inceputul articolului, comunicatul sefilor ICCJ nu are nicio legatura cu realitatea. Mai mult, el este unul cat se poate de manipulator, in conditiile in care cei sapte membri ai CSM care contesta interimatul lui Bogdan Mateescu nu au blocat validarea judecatorului ICCJ Marian Buda in Consiliu si astfel nu au lasat instanta suprema fara un reprezentant, asa cum fals se acuza in comunicat.**

**Mai exact, surse politice extrem de avizate au declarat pentru Lumea Justitiei ca la Senat a fost inregistrata cererea CSM de validarea in Consiliu a judecatorului ICCJ Marian Buda, in locul Marianeii Ghena. Din informatiile detinute de Luju, procedura de validare Buda in CSM a fost declasata inca din ziua sedintei de Plen la care contestatarii lui Bogdan Mateescu au refuzat sa participe, adica 11 ianuarie 2022, continuand apoi in datele de 12 si 13 ianuarie 2022, in final la Senat ajungand adresa prin care CSM cere forului legislativ validarea lui Marian Buda in Consiliu in locul Marianeii Ghena. Asadar, acuzatiile aduse de sefii ICCJ impotriva a sapte membri ai CSM, conform carora acestia ar fi blocat procedura de validare a lui Buda, sunt aruncate in aer chiar de CSM. Caci procedura validarii lui Marian Buda nu a fost blocata de imposibilitatea desfasurarii sedintei Plenului CSM din 11 ianuarie 2022 cand trebuia sa se discute subiectul, presedintele Consiliului Bogdan Mateescu alegand sa duca mai departe acest demers pe cale administrativa. Deci refuzul celor sapte membri ai CSM de a luat parte la sedinta din 11 ianuarie 2022 nu a contat in „cazul Buda”.**

## Corbu ar fi trebuit sa-si informeze colegii

De altfel, continuarea procedurii de validare a judecatorului Marian Buda pe cale administrativa a fost discutata si ceruta chiar in sedinta din 11 ianuarie 2022. **Au existat mai multe opinii pentru realizarea demersului pe cale administrativa, una dintre ele fiind exprimata chiar de presedinta Inaltei Curti de Casatie si Justitie Corina Corbu.** In plus, seful CSM Bogdan Mateescu a anuntat public faptul ca va cere directiei de specialitate din Consiliu sa faca o analiza cu privire la posibilitatea declansarii procedurii de validare a lui Buda pe cale administrativa, fara vot in Plen.

**In aceste conditii, ne intrebam: oare nu era mai intelept ca sefa ICCJ Corina Corbu sa isi indemne colegii de la conducerea instantei supreme la putina prudenta si, inainte sa lanseze acuzatii impotriva membrilor CSM care contesta majoritatea din Consiliu din care insasi Corbu face parte, sa astepte sa vada daca nu cumva procedura de validare va fi declansata pe cale administrativa?**

Totodata, in zilele de dupa 11 ianuarie 2022, in care Bogdan Mateescu a facut in continuare demersuri pentru validarea administrativa a lui Buda, Corina Corbu a fost prezenta la CSM, unde a participat la interviurile pentru promovarea la ICCJ. **Or, ne este greu de crezut ca Bogdan Mateescu nu a informat-o cu privire la masurile intreprinse in cazul „Buda”, unele dintre ele in 12 ianuarie 2022, ziua in care ICCJ a iesit cu comunicatul acuzator.**

**Si din nou ne intrebam: oare si-a informat Corina Corbu colegii de la ICCJ despre inceperea demersurilor pe cale administrativa de validare a lui Marian Buda sau i-a lasat pe acestia sa creada ca respectiva validare a fost blocata, iar Inalta Curte va ramane fara un reprezentant in Consiliu? Caci este foarte posibil ca membrii din Colegiul de conducere a ICCJ sa nu fi stiut ca validarea lui Marian Buda a fost declansata administrativ.**

Pe de alta parte, reluam o idee pe care deja am expus-o intr-un articol anterior: daca tot este deranjata de ce se intampla in CSM, sefa Inaltei Curti Corina Corbu are obligatia de a explica public, deci inclusiv colegilor sai de la instanta suprema, daca a contribuit sau nu la situatia din Consiliu. **Mai exact, daca s-a numarat printre membrii**

**CSM care au ales sa saboteze alegerea uneia dintre judecatoarele Gabriela Baltag si Andrea Chis in functia de presedinte al CSM, dand vot nul sau impotriva ambelor, astfel incat sa se poata forta apoi instalarea unui presedinte interimar, in speta Bogdan Mateescu.**

In ceea ce priveste hotararea prin care Bogdan Mateescu a fost numit interimar, si care a cauzat conflictul din CSM, nu este niciun secret ca fost votata de Corina Corbu. O hotarare care insa risca sa fie oricand suspendata sau anulata de o instanta din tara.