

<http://www.luju.ro/piedica-pentru-victima-unei-erori-judiciare-judecatorii-vasile-maracineanu-si-elena-zainescu-de-la-ca-ploiesti-au-respins-cu-o-motivare-uluitoare-cererea-de-revizuire-formulata-de-costel-ghita-care-se-lupta-sa-demonstreze-ca-a-executat-11-ani-de-inchisoar>



PIEDICA PENTRU VICTIMA UNEI ERORI JUDICIARE - Judecatorii Vasile Maracineanu si Elena Zainescu de la CA Ploiesti au respins cu o motivare uluitoare cererea de revizuire formulata de Costel Ghita, care se lupta sa demonstreze ca a executat 11 ani de inchisoare nevinovat: "Solicitarea de revizuire nu se poate intemeia pe solicitarea administrarii unor probe noi". Magistratii nu au manifestat rol activ si au ignorat toate probele noi aduse de Ghita (Decizia)

Scris de Alex PUIU | Data: 27.04.2014 12:05



Decizie uluitoare in cazul lui **Costel Ghita (foto)**, care se lupta pentru a demonstra ca este victima unei grave erori judiciare, dupa ce a ispasit 11 ani de inchisoare in urma unui proces apreciat de specialisti in Drept ca fiind mai mult decat discutabil. Judecatorii **Vasile Maracineanu** si **Elena Zainescu**, de la Sectia penala a Curtii de Apel Ploiesti, au respins definitiv, la 20 martie 2014, cererea de revizuire formulata de Costel Ghita impotriva hotararii prin care acesta a fost condamnat, in 2003, la 15 ani de inchisoare, pentru ca in aprilie 1997 ar fi violat o adolescenta de 19 ani care ulterior s-ar fi sinucis aruncandu-se de pe Podul Maracineni in albia raului Buzau.

Motivarea deciziei nr. 247 din 20 martie 2014 pronuntate de cei doi magistrati de la Curtea de Apel Ploiesti este greu de inteles. Judecatorii nu au manifestat rol activ, au retinut doar argumentele procurorilor si au facut abstractie de noile inscrisuri oficiale procurate de Costel Ghita dupa eliberarea sa din penitenciar, fata de care nu au facut nicio mentiune.

Judecatorii Vasile Maracineanu si Elena Zainescu de la CA Ploiesti: "Solicitarea de revizuire nu se poate intemeia pe solicitarea administrarii unor probe noi (...) ceea ce in cauza nu s-a demonstrat acest aspect"

Cererea de revizuire a lui Costel Ghita a ajuns pe rolul Curtii de Apel Ploiesti dupa ce, la fond, Tribunalul Buzau, la 20 decembrie 2013, a respins solicitarea pe motiv ca revizuentul a criticat probatoriul vechi, "care nu poate fi asimilat unor fapte si imprejurari noi", fiind cunoscut de instanta care, in 2003, a solutionat cauza. Judecatorii **Vasile Maracineanu** si **Elena Zainescu**, de la CA Ploiesti, au ignorat probele noi procurate si depuse de Costel Ghita si au retinut doar argumentele folosite de procurori in combaterea cererii de revizuire:

*"Revizuirea este o cale extraordinara de atac si poate fi formulata impotriva hotararilor penale definitive doar pentru motivele expres si limitativ prevazute de art. 394 alin. (1) lit. a-e C.p.p. anterior, motive ce vizeaza imprejurari necunoscute de instanta la momentul solutionarii cauzei... **Asa cum a retinut si instanta de fond, solicitarea de revizuire a unei hotarari penale definitive de condamnare nu se poate intemeia pe critici aduse probatoriului administrat in cursul procesului penal, modulului de interpretare al acestuia, continutului situatiei de fapt stabilita pe baza materialului probator existent in cauza si nici pe solicitarea administrarii unor probe noi sau readministrarii celor deja administrate in timpul procesului penal. Procedandu-se astfel s-ar conduce la o prelungire ori, dupa caz, la o reapreciere a probatoriului dupa pronuntarea unei hotarari definitive de condamnare, ori acest lucru ar trebui sa se fundamenteze pe relevarea fie a descoperirii unor fapte sau imprejurari noi, ceea ce in cauza nu s-a demonstrat acest aspect**".*

Curtea de apel Ploiesti nu a tinut cont de motivele de recurs invocate de Costel Ghita

In sustinerea cererii de revizuire, Costel Ghita si-a intemeiat demersul, atat in fata Tribunalului Buzau, la fond, cat si in fata Curtii de Apel Ploiesti, in primul rand, pe **inscrisuri oficiale emise, in anul 2010, de ISU Buzau si Ministerul Afacerilor Interne (n.r. - vezi cazul Ghita prezentat pe larg de Lumeajustitiei.ro)**. Revizuentul a aratat ca **Tribunalul Buzau si Parchetul de pe langa aceasta instanta nu au retinut corect aceste adrese, respectiv, nu le-au catalogat drept probe noi in raport cu data condamnarii definitive (9 septembrie 2003)**. In plus, Costel Ghita a precizat in mod explicit ca in cererea de revizuire **nu a solicitat reinterpretarea** probelor pe care instanta care l-a condamnat le-a cunoscut la data pronuntarii hotararii definitive. De asemenea, a reclamat ca **nu au fost efectuate cercetarile dispuse de PICCJ** prin adresa nr. 7435/3024/III-7/2013 si a invocat exceptia de neconstitucionalitate, intrucat **cererea sa de revizuire a fost solutionata in camera de consiliu**, fapt care i-a incalcat drepturile la un proces echitabil si la aparare. In fine, Ghita a criticat maniera in care instanta de fond -Tribunalul Buzau si-a motivat sentinta, "preluand in mod mecanic motivele procurorului" si "ignorand inscrisurile prezentate".

Ce spune principiul rolului activ

Amintim ca, potrivit principiului rolului activ al judecatorilor, acestia **„au obligatia sa staruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greseala privind aflarea adevarului in cauza, pe baza stabilirii faptelor si prin aplicarea corecta a legii, in scopul pronuntarii unei hotarari temeinice si legale. Judecatorii vor putea ordona administrarea probelor pe care le considera necesare, chiar daca partile se impotrivesc”**.

Ce prevede vechiul Cod de procedura penala invocat de cei doi judecatori:

„Art. 394 – Cazurile de revizuire

(1) Revizuirea poate fi ceruta cand:

a) **s-au descoperit fapte sau imprejurari ce nu au fost cunoscute de instanta la solutionarea cauzei;**

b) un martor, un expert sau un interpret a savarsit infractiunea de marturie mincinoasa in cauza a carei revizuire se cere;

c) un in scris care a servit ca temelie al hotararii a carei revizuire se cere a fost declarat fals;

d) un membru al completului de judecata, procurorul ori persoana care a efectuat acte de cercetare penala a comis o infractiune in legatura cu cauza a carei revizuire se cere;

e) cand doua sau mai multe hotarari judecatoresti definitive nu se pot concilia".

Ce prevede noul Codul de procedura penala despre revizuire:

"Art. 453 - Cazurile de revizuire

(1) Revizuirea hotararilor judecatoresti definitive, cu privire la latura penala, poate fi ceruta cand:

a) **s-au descoperit fapte sau imprejurari ce nu au fost cunoscute la solutionarea cauzei si care dovedesc netemeinicia hotararii pronuntate in cauza;**

(...)

(4) Cazul prevazut la alin. (1) lit. a) **constituie motiv de revizuire daca pe baza faptelor sau imprejurarilor noi se poate dovedi netemeinicia hotararii de condamnare, de renuntare la aplicarea pedepsei, de amanare a aplicarii pedepsei ori de incetare a procesului penal...**"

[*Cititi aici Decizia nr. 247/20.03.2014 a Curtii de Apel Ploiesti de respingere a apelului formulat de Costel Ghita impotriva sentintei Tribunalului Buzau](#)

[*Cititi aici mai multe detalii despre cazul lui Costel Ghita](#)