

http://www.luju.ro/piedica-pentru-victima-unei-erori-judiciare-judecatorii-vasile-maracineanu-si-elena-zainescu-de-la-ca-ploiesti-au-respins-cu-o-motivare-uluitoare-cererea-de-revizuire-formulata-a-de-costel-ghita-care-se-lupta-sa-demonstreze-ca-a-executat-11-ani-de-inchisoar



PIEDICA PENTRU VICTIMA UNEI ERORI JUDICIARE - Judecatorii Vasile Maracineanu si Elena Zainescu de la CA Ploiesti au respins cu o motivare uluitoare cererea de revizuire formulata de Costel Ghita, care se lupta sa demonstreze ca a executat 11 ani de inchisoare nevinovat: "Solicitarea de revizuire nu se poate intemeia pe solicitarea administrarii unor probe noi". Magistratii nu au manifestat rol activ si au ignorat toate probele noi aduse de Ghita (Decizia)

Scris de Alex PUIU | Data: 27.04.2014 12:05



Decizia ustorare in cazul lui **COSTEL GHITA (Foto)**, care se lupta pentru a demonstra ca este victima unei grave erori judiciare, dupa ce a ispatit 11 ani de inchisoare in urma unui proces apicat de specialisti in Drept ca fiind mai mult decat discutabil. Judecatorii **Vasile Maracineanu** si **Elena Zainescu**, de la Sectia penala a Curtii de Apel Ploiesti, au respins definitiv, la 20 martie 2014, cererea de revizuire formulata de Costel Ghita impotriva hotararii prin care acesta a fost condamnat. In 2003, la 15 ani de inchisoare, pentru ca in aprilie 1997 ar fi violat o adlociomenta de 19 ani care ulterior s-ar fi sinucis aruncandu-se de pe Podul Maracineanu in albia raului Buzau.

Motivarea deciziei nr. 247 din 20 martie 2014 pronuntata de cei doi magistrati de la Curtea de Apel Ploiesti este greu de inteles. Judecatorii nu au manifestat rol activ, au retinut doar argumentele procurorilor si au facut abstractie de note inscrise oficiale procurate de Costel Ghita dupa eliberarea sa din penitenciar, fata de care nu au facut nicio mentiune.

Judecatorii Vasile Maracineanu si Elena Zainescu de la CA Ploiesti: "Solicitarea de revizuire nu se poate intemeia pe solicitarea administrarii unor probe noi (...) ceea ce in cauza nu s-a demonstrat acest aspect"

Cererea de revizuire a lui Costel Ghita a ajuns pe rolul Curtii de Apel Ploiesti dupa ce, la forat, Tribunalul Buzau, la 20 decembrie 2013, a respins solicitarea pe motiv ca revizuitul a criticat probatoriul vechi, "care nu poate fi asimilat unor fapte si imprejurari noi", fiind cunoscut de instanta care, in 2003, a solutionat cauza. Judecatorii **Vasile Maracineanu** si **Elena Zainescu**, de la CA Ploiesti, au ignorat probele noi procurate si depuse de Costel Ghita si au retinut doar argumentele folosite de procurori in constatarea cererii de revizuire:

"Revizuirea este o cale extraordinara de atac si poate fi formulata impotriva hotararilor penale definitive doar pentru motivele expres si limitate prevazute de art. 394 alin. (1) lit. a-e C.p.p. anterior, motive ce vizeaza imprejurari necunoscute de instanta la momentul solutionarii cauzei. ... Asa cum a retinut si instanta de fond, **solicitarea de revizuire a unei hotarari penale definitive de condamnare nu se poate intemeia pe critici aduse probatoriului administrat in cursul procesului penal, modulul de interpretare al acestuia, continutul situatiilor de fapt stabilite pe baza materialului probator existent in cauza si nici pe solicitarea administrarii unor probe noi sau readministrarii celor deja administrate in timpul procesului penal. Procedurile ce astfel s-ar conduce la o prelungire ori, dupa caz, la o respingere a probatoriului dupa pronuntarea unei hotarari definitive de condamnare, ori acest lucru ar trebui sa se fundamenteze pe relevanta fie a descoperirii unor fapte sau imprejurari noi, ceea ce in cauza nu s-a demonstrat acest aspect.**"

Curtea de apel Ploiesti nu a tinut cont de motivele de recurs invocate de Costel Ghita

In sustinerea cererii de revizuire, Costel Ghita si-a prezentat dovezile, atat in fata Tribunalului Buzau, la fond, cat si in fata Curtii de Apel Ploiesti. In primul rand, pe inregistrari oficiale emise, in anul 2010, de ISU Buzau si Ministerul Afacerilor Interne (<http://www.casulghita.ro/procuraturapejura.de.LuminaJustitiei.ro>). Revizuitul a aratat ca Tribunalul Buzau si Parchetul de pe langa aceasta instanta nu au retinut corect aceste adrese, respectiv, nu le-au catalogat drept probe noi in raport cu data condamnarii definitive (9 septembrie 2003). In plus, Costel Ghita a precizat in mod explicit ca in cererea de revizuire nu a solicitat reintreprizarea probelor pe care instanta care l-a condamnat l-a cunoscut la data pronuntarii hotararii definitive. Da socoteala, a incercat ca nu au fost efectuate cercetarile dispuse de PCCC prin adresa nr. 7435/3024/16-7/2013 si a invocat exceptia de neconstitucionalitate, invocand cererea sa de revizuire a fosei solutionata in camera de consiliu, fapt care l-a incalcat drepturile la un proces echitabil si la aparare. In fine, Ghita a criticat maniera in care instanta de fond -Tribunalul Buzau si-a motivat sentinta, "preluand in mod mecanic motivele procurorului" si "ignorand inscrisurile prezentate".

Ce spune principiiul rolului activ

Anteiti ca, potrivit principiiului rolului activ al judecatorilor, acesta **„au obligata sa sturule, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice gresita privind atfarea adevarului in cauza, pe baza stabilitii faptelor si prin aplicarea corecta a legii, in scopul pronuntarii unei hotarari temeinice si legale. Judecatorii vor putea ordona administrarea probelor pe care le considera necesare, chiar daca partile se impotrivesc.**"

Ce prevede vechiul Cod de procedura penala invocat de cei doi judecatori:

„Art. 394 - Cazurile de revizuire

(1) Revizuirea poate fi ceruta cand:

a) s-au descoperit fapte sau imprejurari ce nu au fost cunoscute de instanta la solutionarea cauzei;

b) un martor, un expert sau un interpret a savarsit infractiunea de marturie mincinoasa in cauza a carei revizuire se cere;

c) un inscris care a servit ca temelie al hotararii a carei revizuire se cere a fost declarat fals;

d) un membru al completului de judecata, procurorul ori persoana care a efectuat acte de cercetare penala a comis o infractiune in legatura cu cauza a carei revizuire se cere;

e) cand doua sau mai multe hotarari judecatoriesti definitive nu se pot concilia.

Ce prevede noul Codul de procedura penala despre revizuire:

„Art. 453 - Cazurile de revizuire

(1) Revizuirea hotararilor judecatoriesti definitive, cu privire la tatura penala, poate fi ceruta cand:

a) s-au descoperit fapte sau imprejurari ce nu au fost cunoscute la solutionarea cauzei si care dovedesc netemeinicia hotararii pronuntate in cauza.

[...]

(4) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi neîndeplinirea hotărârii de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal.”

[*Citiți aici Decizia nr. 2477/20.03.2014 a Curții de Apel Ploiești de respingere a apelului formulat de Costel Ghiba împotriva sentinței Tribunalului Buzău](#)

[*Citiți aici mai multe detalii despre cazul lui Costel Ghiba](#)