

<http://www.luju.ro/plangerea-impotriva-lui-coldea-exclusiv-cititi-sesizarea-prin-care-maiorul-sri-daniel-florea-ii-acuza-pe-florian-coldea-si-george-maior-de-abuz-in-serviciu-din-cauza-ca-l-au-numit-si-mentinut-la-sefia-sri-prahova-si-sri-dambovita-pe-colonelul-marin-consta>



PLANGEREA IMPOTRIVA LUI COLDEA – Exclusiv: cititi sesizarea prin care maiorul SRI Daniel Florea ii acuza pe Florian Coldea si George Maior de abuz in serviciu din cauza ca l-au numit si mentinut la sefia SRI Prahova si SRI Dambovita pe colonelul Marin Constantin, desi CNSAS ii constatase acestuia calitatea de lucrator al Securitatii, ca organ de politie politica. DNA a clasat dosarul, pretextand ca faptele lui Maior si Coldea s-ar fi prescris. Florea a atacat clasarea in instanta (Documente)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 13.09.2020 11:03



Nu cumva ca Directia Nationala Anticoruptie sa se atinga de **fostii sefi ai SRI George Maior (foto 1 centru) si Florian Coldea (foto 1 dreapta)**! Lumea Justitiei va prezinta in exclusivitate plangerea penala depusa la DNA, in 5 decembrie 2017, de catre **maiorul SRI in rezerva Daniel Florea (foto 2) si colonelul SRI (r) Florin Gulianu**, cei doi acuzand tandemul Maior-Coldea de abuz in serviciu, cu folos pentru altul.

Motivul il reprezinta numirea si mentinerea la conducerea directiilor judetene de informatii (DJI) Prahova, apoi Dambovita a **colonelului SRI Constantin Marin**, in ciuda faptului ca acesta avea deja patalama de la CNSAS privind colaborarea cu Securitatea ca politie politica.

Nu doar Coldea si Maior sunt acuzati de abuz in serviciu, ci si **generalii SRI Gheorghe Puiu si Vasile Ghita (fosti directori de securitate in Serviciul Roman de Informatii)**, tot in legatura cu numirea si mentinerea lui Constantin Marin la sefia DJI Prahova si DJI Dambovita. Relatia dintre Daniel Florea si Florin Gulianu, pe de o parte, si Constantin Marin, de cealalta parte, este una tumultuoasa, primii doi sustinand ca au plecat din SRI din cauza persecutiilor la care i-ar fi supus cel de-al treilea.

Dar sa nu deviem. Dupa cum spuneam, plangerea a fost depusa la DNA in 2017, cand parchetul inca era condus de catre **actuala inculpata Laura Kovesi (foto 1 stanga)**. Pe cale de consecinta, ne-am fi asteptat ca Directia Nationala Anticoruptie sa tergiverseze **dosarul nr. 104/P/2017** pana la Sfantul Asteapta, iar la final sa-l claseze. Clasarea s-a produs in cele din urma (in 11 decembrie 2019), dar – asa cum veti citi in ordonanta anexata la final – **procurorul de caz Mihai Gheorghe** a asternut 30 de pagini, ca sa dea impresia ca parchetul chiar a muncit la aceasta ancheta.

Mai exact, procurorul militar Mihai Gheorghe (de la Serviciul pentru efectuarea urmaririi penale in cauze privind infractiunile de coruptie savarsite de militari) a clasat acuzatiile de abuz in serviciu si fals in declaratii fata de SRI-istii Coldea, Maior, Puiu si Ghita in temeiul art. 16, alin. 1, literele b si f din Codul de procedura penala: **„fapta nu este prevazuta de legea penala ori nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege”, respectiv „a intervenit prescriptia”**.

Fata de Constantin Marin, colonelul Mihai Gheorghe a clasat cauza in baza art. 16, alin. 1, lit. a CPP: **„fapta nu exista”**. Ne referim la fapta de fals in declaratii, in conditiile in care SRI-istul depusese declaratii pe propria raspundere cum ca nu a facut politie politica. (Daniel Florea si Florin Gulianu depusesera intre timp o completare a plangerii penale, vizandu-l si pe Constantin Marin.)

Atunci cand a clasat dosarul, procurorul Gheorghe a pretextat ca fapta de fals in declaratii a lui Marin Constantin s-

a prescrist (intrucat avusese loc in 2009, cand acesta a depus declaratie pe propria raspundere privind necolaborarea cu Securitatea ca politie politica). Daca in cazul fostului sef al SRI Prahova procurorul DNA a incercat sa dea o aparenta de argumentatie logica, in ceea ce-i priveste pe George Maior si Florian Coldea, acelasi Mihai Gheorghe a expediat situatia intr-un singur paragraf, sustinand ca **„in cauza nu au fost identificate indicii cu valoare probatorie care sa obiectiveze eventuala rea credinta a conducerii Serviciului Roman de Informatii, reprezentata, la nivelul anului 2014, de MAIOR GEORGE-CRISTIAN, la data faptelor, director al Serviciului Roman de Informatii, respectiv general-locotenent (r) COLDEA FLORIAN, la data faptelor adjunct al directorului Serviciului Roman de Informatii, in legatura cu indeplinirea acelor obligatii legale, expres prevazute in 21 cuprinsul O.U.G. nr. 24/2008”**.

Dupa cum veti citi in ordonanta de clasare a dosarului nr. 104/P/2017 anexata la final, procurorul DNA i-a facut pur si simplu pierduti pe Maior si pe Coldea intr-un ocean argumentativ in care s-a concentrat aproape exclusiv pe Constantin Marin.

Ana Dana a incercat s-o dea la pace

Fireste ca Daniel Florea a urmat calea ierarhica, atacand ordonanta de clasare la procurorul ierarhic superior – respectiv la celebra Ana Dana, adjuncta Sectiei a II-a DNA. Aceasta, prin ordonanta din 24 februarie 2020, i-a dat dreptate numai partial, dispunand redeschiderea urmaririi penale doar pentru infractiunea de fals in declaratii, procurarea desfiintand clasarea pe prescriptie invocata de Mihai Gheorghe. Spre deosebire de Gheorghe, adjuncta Sectiei a II-a a considerat ca ultima declaratie pe propria raspundere a lui Constantin Marin a fost completata la 2 martie 2015. Aceasta infractiune in forma continuata nu era prescrista in 2017, cand Daniel Florea a depus plangerea penala, argumenteaza maiorul SRI in actiunea prin care a contestat clasarea in instanta. De asemenea, Florea aduce in discutie sentinta Curtii de Apel Bucuresti, care confirma, in prima instanta, constatarea ca Marin Constantin a facut politie politica.

Totusi, procurarea Dana Manuela Ana nu a vazut nimic in neregula cu privire la faptul ca tandemul Maior-Coldea nu a solicitat niciodata verificari din partea Consiliului National pentru Studiarea Arhivelor Securitatii atunci cand l-au numit si mentinut in functii de conducere pe Marin Constantin. Situatie este cu atat mai grava (argumenteaza Daniel Florea in plangerea cu care a atacat clasarea la Ana Dana), cu cat CNSAS a recunoscut aceasta realitate printr-o adresa din 4 mai 2015.



Odiseea, faza pe instante

La 18 decembrie 2017 (deci la doua saptamani de la depunerea plangerii penale), judecatoarea Maria Adriana Bratu de la Curtea de Apel Bucuresti a confirmat descoperirea CNSAS, constatand ca Marin Constantin a fost lucrator al Securitatii. Ofiterul a declarat recurs, primul termen la Inalta Curte de Casatie si Justitie fiind stabilit pentru data de 5 noiembrie 2020.

Iata minuta sentintei CAB nr. 4987/2017 din dosarul nr. 5738/2/2017:

*„Respinge exceptia inadmisibilitatii, invocate de catre parat, ca fiind neintemeiata. Respinge exceptia nelegalei sesizari, invocate de catre parat, ca fiind neintemeiata. Respinge exceptia tardivitatii cererii, invocate de catre parat, ca fiind neintemeiata. Admite cererea de chemare in judecata. **Constata ca paratul Marin Constantin a fost 'lucrator al Securitatii' in sensul art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008.** Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare, cererea de declarare a cail de atac urmand a fi depusa la Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a VIII-a contencios administrativ si fiscal. Pronuntata in azi, 18.12.2017, in conditiile art. 402 raportat la 396 C.pr.civ”.*

Daca in privinta constatarii calitatii de lucrator al Securitatii pentru Constantin Marin lucrurile s-au desfasurat liniar pana acum, nu aceeaasi este situatia in ceea ce priveste atacarea solutiei de clasare dispuse de catre DNA. Astfel, la 24 iulie 2020, Tribunalul Militar Bucuresti s-a spalat pe maini, pasand cauza catre Curtea de Apel Bucuresti. La randul ei, CAB a fixat cel dintai termen pentru ziua de 21 septembrie 2020. Exceptia necompetentei materiale a fost invocata de catre procurorul DNA de sedinta, asa cum veti vedea mai jos.

Redam minuta incheierii nr. 104/2020 din speta nr. 69/753/2020, incheiere pronuntata de catre judecatorul Mihail Dafina, vicepresedintele Tribunalului Militar Bucuresti:

*„In baza art. 47 alin. 1 si 4 C.pr.pen. rap. la art. 340 alin. 1 C.pr.pen., **admite exceptia necompetentei materiale si dupa calitatea persoanei a Tribunalului Militar Bucuresti, exceptie invocata de catre procuror militar din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul pentru efectuarea urmaririi penale in cauze privind infractiunile de coruptie savarsite de militari.** In baza art. 50 alin. 1 C.pr.pen. rap. la art. 340 alin. 1 C.pr.pen. cu ref. la art. 38 alin. 4 C.pr.pen. **declina competenta de solutionare a plangerii** petentului mr. (rez.) Florea Daniel impotriva solutiei de clasare dispusa prin rezolutia din 11.12.2019, emisa de procurorul militar din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul pentru efectuarea urmaririi penale in cauze privind infractiunile de coruptie savarsite de militari, mentinuta partial prin ordonanta nr. 27/II-2/2020 din data de 24.02.2020 a procurorului sef adjunct al Sectiei de combatere a infractiunilor asimilate infractiunilor de coruptie din cadrul al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie, **in favoarea judecatorului de camera preliminara de la Curtea de Apel Bucuresti**, caruia i se trimite dosarul. In baza art. 275 alin.3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat raman in sarcina acestuia. Conform art. 50 alin. 4 C.pr.pen. incheierea nu este supusa cailor de atac. Examinata in camera de consiliu si pronuntata in sedinta publica, azi, 24.07.2020”.*

[* Cititi aici plangerea penala initiala](#)

[* Cititi aici ordonanta de clasare](#)

[* Cititi aici confirmarea partiala a clasarii](#)

[* Cititi aici plangerea in instanta](#)