

<http://www.luju.ro/platim-pentru-ticalosia-procurorilor-militari-cedo-a-respins-recursul-guvernului-in-cauza-acatrinei-si-altii-vs-romania-hotararea-din-26-martie-prin-care-statul-a-fost-condamnat-la-plata-a-350-000-de-euro-pentru-72-de-victime-ale-revolutiei-din-1989-de-la>



**PLATIM PENTRU TICALOSIA
PROCURORILOR MILITARI – CEDO a
respins recursul Guvernului in cauza
Acatrinei si altii vs. Romania.
Hotararea din 26 martie prin care statul
a fost condamnat la plata a 350.000 de
euro pentru 72 de victime ale
Revolutiei din 1989 de la Timisoara a
ramas definitiva. Judecatorii au
constatat incalcarea articolelor privind
dreptul la viata si interzicerea torturii
(Hotararea)**

Scris de George TARATA | Data: 18.09.2013 15:27



Este oficial. Statul roman a pierdut un nou proces la Curtea Europeana a Drepturilor Omului de la Strasbourg. **Marea Camera de la CEDO a respins, in 9 septembrie 2013, recursul formulat de Guvernul in cauza Acatrinei si altii vs. Romania, impotriva hotararii din 26 martie 2013, prin care statul fusese condamnat la plata unor despagubiri victimele Revolutiei din 1989 de la Timisoara.** Decizia a fost luata de judecatorii CEDO Sean Splemann, Ineta Ziemele, Isabelle Berro-Lefevre, Danute Jociene si Helena Jaderblom.

Condamnarea Romaniei la CEDO survine dupa o alta condamnare rasunatoare pentru tergiversarea dosarelor Revolutiei, la Sectia Parchetelor Militare din PICCJ, condusa de generalul magistrat Ion Vasilache (foto 1), cel care a mai detinut in urma cu cativa ani aceeasi functie si care a fost readus in acelasi post in loc sa fie indepartat din aceasta structura. In prezent, procurorul militar Vasilache este general cu doua stele, gratie avansarilor succesive in grad daruite de presedintele Traian Basescu.

In 26 martie 2013, CEDO a condamnat statul in cauza Acatrinei si altii vs. Romania. Cu acea ocazie, **judecatorii de la Strasbourg au hotarat obligarea statului la plata unor despagubiri in valoare de aproximativ 350.000 de euro pentru 72 de victime ale Revolutiei din 1989 de la Timisoara.** Reprezentati de avocatii Antonie Popescu (foto 2) si Ionut Matei, reclamantii au acuzat represiunile armate din timpul demonstratiilor din seara de 16 decembrie 1989, impotriva regimului comunist condus de Nicolae Ceausescu.

CEDO a constatat incalcare articolului 2 din Conventia pentru apararea drepturilor omului privind "dreptul la viata" care stabileste urmatoarele:

"1. Dreptul la viata al oricarei persoane este protejat prin lege. Moartea nu poate fi cauzata cuiva in mod intentionat, decat in executarea unei sentinte capitale pronuntate de un tribunal cand infractiunea este sanctionata cu aceasta pedeapsa prin lege.

2. Moartea nu este considerata ca fiind cauzata prin incalcare acestui articol in cazurile in care aceasta ar rezulta dintr-o recurgere absolut necesara la forta:

- a. pentru a asigura apararea oricarei persoane impotriva violentei ilegale;*
- b. pentru a efectua o arestare legala sau a impiedica evadarea unei persoane legal detinute ;*
- c. pentru a reprima, conform legii, tulburari violente sau o insurectie".*

De asemenea, **CEDO a constatat si incalcare articolului 3 din Conventia pentru apararea drepturilor omului referitor la interzicerea torturii**, care prevede ca "nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante".



Concluziile avocatilor Antonie Popescu si Ionut Matei: “Era obligatia Statului de a reactiona cu promptitudine si fara intarzieri inutile pentru a preveni orice aparitia de toleranta la acte ilegale sau complicitate”

Avocatii Antonie Popescu si Ionut Matei, aparatori ai celor 72 de reclamanti, au reusit sa demonstreze in fata judecatorilor de la Strasbourg faptul ca **ancheta procurorilor militari nu s-a desfasurat in mod corect, iar autoritatile din cadrul noii puteri instaurate in Romania dupa 1989 s-au aratat reticente cu privire la instrumentarea cauzei**. Acestia au aratat ca **“era obligatia Statului de a reactiona cu promptitudine si fara intarzieri inutile pentru a preveni orice aparitia de toleranta la acte ilegale sau complicitate”**. De asemenea, cei doi avocati au subliniat, in concluziile depuse la CEDO, ca **“actiunea penala este o actiune publica, apartine statului, este un drept regal si o obligatie fata de cetateni, in respectul fata de lege, astfel incat procurorii care au instrumentat dosarele penale aveau obligatia sa identifice partile vatamate, sa constate prejudiciul, sa-l evalueze, sa sustina constituirea celor vatamati, ca parte civila in proces”**.

Iata alte fragmente din concluziile depuse la CEDO de avocatii Antonie Popescu si Ionut Matei:

“Cu privire la incalcarea Conventiei va rugam sa observati, in primul rand, ca violentele aplicate de agentii statului se pot analiza ca o incalcare a art. 2 din Conventie, si atunci cand nu exista deces al victimei, dar gradul si tipul fortei folosite demonstreaza intentia neechivoca de a ucide. (...)

In prezenta cauza, va rugam sa luati act de faptul ca o parte dintre reclamanti sunt sotul/sotia/copiii/parintii unor manifestati anticomunisti ucisi in timpul Revolutiei de la Timisoara, iar ceilalti reclamanti au fost grav raniti de gloante in cursul acestor evenimente. Daca raspunderea penala a persoanelor care au recurs la forta nu este vizata de procedura in temeiul Conventiei, nu se contesta faptul ca, in decembrie 1989, agentii statului au folosit la Timisoara arme de foc pentru reprimarea manifestatiilor anticomuniste, omorand mai multe zeci de persoane si ranind grav alte cateva sute. Prin urmare, tinand seama de folosirea considerabila a fortei letale impotriva populatiei civile care manifesta in 1989 la Timisoara, consideram ca art. 2, sub aspect procedural, se aplica tuturor reclamantilor.

Reclamantii sustin ca ancheta declansata in urma represiunii manifestatiilor anticomuniste de la Timisoara nu a permis stabilirea cu promptitudine a raspunderii cu privire la decesul sotului/tatalui/fiului si la ranirea celorlalti. Procedura nu s-a desfasurat in mod corect deoarece, din cauza pozitiei acuzatilor in cadrul noii puteri instaurate in Romania dupa 1989, autoritatile s-au aratat reticente cu privire la instrumentarea cauzei.

Sumele acordate de instantele nationale nu vizau repararea neplacerilor si a incertitudinii care rezulta din desfasurarea anchetei, ci aveau ca scop despagubirea reclamantilor pentru pierderile materiale suferite ca urmare a atingerii aduse integritatii lor fizice sau celei a apropiatilor lor si sa compenseze prejudiciul moral, consecinta directa a acestei atingeri. In plus, in niciun moment autoritatile interne nu au recunoscut, in mod explicit sau in esenta, vreo deficiente a anchetei.

Prin urmare, consideram ca, reclamantii sunt victime in ceea ce priveste capatul de cerere intemeiat pe art. 2 din Conventie sub aspect procedural. Dreptul la un proces echitabil constituie una din componentele principiului asigurarii proeminentei dreptului intr-o societate democratica. In acelasi timp, dreptul la un proces echitabil este o componenta esentiala a altui principiu fundamental care rezulta din principiile Conventiei puse in aplicare in jurisprudenta organelor sale, anume acela al afirmarii unei ordini publice europene a drepturilor omului”.

[* Cititi aici Hotararea CEDO din 26 martie 2013](#)

[* Cititi aici informarea CEDO privind respingerea recursului intentat de Guvernul Romaniei](#)