

<http://www.luju.ro/politie-politica-prin-anaf-dubla-masura-pe-fata-seful-anaf-justifica-spectacolul-executarii-silite-a-senatoarei-diana-iovanovici-sosoaca-prin-faptul-ca-anaf-nu-are-culoare-politica-in-acelasi-timp-anaf-nu-indrazneste-de-peste-6-ani-sa-recupereze-de-la-pre>



POLITIE POLITICA PRIN ANAF – Dubla masura pe fata. Seful ANAF justifica spectacolul executarii silite a senatoarei Diana Iovanovici-Sosoaca prin faptul ca ANAF nu are culoare politica. In acelasi timp, ANAF nu indrazneste de peste 6 ani sa recupereze de la presedintele Klaus Iohannis si sotia sa cei 320.000 euro proveniti din chiriile obtinute de la Raiffeisen Bank pentru casa luata cu acte false. Sosoaca: „Vor sa ma lase fara casa, fara masina, sa-mi inchida gura. E ordin politic” (Video)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 08.08.2022 18:36



Chiar daca **Lucian Heius** – **presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala (ANAF)** – sustine ca institutia pe care o conduce nu are culoare politica, realitatea il contrazice flagrant. Luni, 8 august 2022, a aparut public informatia ca **ANAF o executa silit pe senatoarea Diana Sosoaca, demarand o operatiune-fulger pentru recuperarea pretinselor "datorii" pe care aceasta le-ar avea din timpul pandemiei Covid-19 (conform sustinerilor senatoarei). Totusi, Fiscul (care sustine ca "nu conteaza cine esti, ce profesie ai sau ce pozitie ai"; daca ai o datorie la ANAF, o platesti) nu indrazneste de mai bine de 6 ani sa se atinga de familia prezidentiala pentru a recupera cei 320.000 euro de la sotii Klaus si Carmen Iohannis in urma deciziei definitive a instantei, prin care s-a stabilit ca acestia au incasat necuvenit chiriile de la Raiffeisen Bank, intrucat imobilul in care functiona agentia bancara fusese dobandit cu acte false.**

Daca tot pretinde ca nu are culoare politica, ANAF ar face bine sa desfasoare acelasi spectacol si in cazul sotilor Iohannis, fiind nepermis ca in fruntea tarii sa se afle un "un contribuabil ca oricare altul" care nu isi plateste datoriile de ani de zile si nu mai poate nimic pentru asta. Aceasta desi, subliniem, exista o hotarare definitiva prin care s-a stabilit dobandirea cu acte false a unui imobil pentru care Klaus Iohannis a obtinut necuvenit 320.000 euro vreme de 14 ani, in timp ce era primar al Sibiuului, dar si ulterior, dupa ce a ajuns presedintele tarii.

Astfel, la scurt timp dupa ce seful ANAF a declarat ca Fiscul a inceput executarea silita a **senatoarei Diana Iovanovici-Sosoaca (foto dreapta)** pentru o serie de obligatii la bugetul de stat, Sosoaca a iesit public pentru a preciza ca este vorba pe de o parte despre amenzi primite in pandemie si pe care deja le-a desfiintat sau este pe cale sa le desfiinteze in instanta (de exemplu, pentru nepurtarea mastii pe strada, norma legala deja declarata neconstitucionala de catre CCR – [click aici pentru a citi](#)), iar pe de alta parte despre sume pe care le-a platit pe Internet, prin intermediul site-ului Ghiseul.ro, inasa pe care portalul nu le-a procesat nici pana acum.

Iata afirmatia lui Lucian Heius (vezi video):

„Doamna Sosoaca are de achitat niste obligatii la bugetul de stat si, din pacate, are un comportament ca orice alt contribuabil rau-platnic: in loc sa isi achite obligatiile pe care le are, inventeaza dusmani si lanseaza si scenariii fanteziste de multe ori ca cineva are ceva cu dumneaei. Eu am spus-o si o repet de fiecare data: din punct de vedere al ANAF-ului, impozitele si taxele nu au culoare politica.

Doamna senator Sosoaca pentru noi este un contribuabil ca oricare altul. A acumulat niste obligatii la bugetul de stat, a intrat in executare silita, i-a fost emisa somatia, nu a achitat, i s-a inceput executarea silita prin poprirea conturilor bancare si emiterea unei adrese catre Senatul Romaniei, prin care i se solicita sa i se retina (asa cum prevede legea) o treime din indemnizatia de senator, pana la concurenta sumei pe care o are de plata catre bugetul de stat. Trebuie sa inteleaga toata lumea din tara asta ca atunci cand ai obligatii de plata catre bugetul de stat, nu conteaza cine esti, ce profesie ai sau ce pozitie ai. Din contra: ar trebui ca cei care ocupa functii in aparatul de stat sau in Parlamentul Romaniei sa aiba chiar un comportament exemplar pentru restul populatiei.

Dar, din punctul nostru de vedere (al ANAF-ului), doamna Sosoaca este un contribuabil ca oricare altul, care se spune acelorasi legi privind executarea silita si vom recupera, asa cum prevede legea, sumele de bani pe care le datoreaza catre bugetul de stat. Deci nu este nimic iesit din comun”.

Redam reactia senatoarei Diana Sosoaca, oferita site-ului Fanatik.ro:

„Da, este vorba despre amenzi pe care le-am primit in timpul pandemiei si despre alte sume despre care habar nu am.

In cazul amenzilor, majoritatea au fost anulate in instanta, insa ANAF continua sa-mi instituie popriri si executari silita. Celelalte sume sunt de la cabinet, pe care le-am achitat prin Ghiseul.ro. Am plati facute in februarie, care imi apar ca sunt in procesare.

E vorba despre aproximativ 30.000 de euro. Am depus in instanta peste 100 de pagini. In afara de faptul ca am castigat procesele pentru nepurtarea mastii, exista si o decizie a Curtii Constitutionale, care a declarat neconstitutionale amenzile pentru masca.

Eu nu cred in intamplari. Stiu ca vor sa ma lase fara casa, fara masina, sa imi inchida gura. Am informatii ca este un ordin politic. Cum sa vina domnul ministru Bode si sa spuna despre mine ca sunt cel mai amendat om din Romania si ca tot nu ma potolesc, de unde are dansul informatiile astea?

Nu cred ca e o simpla eroare. Am oameni in sistem care mi-au povestit cum se intampla lucrurile astea. Ei vin cu asa-zise penalitati pe care le invoca inainte de prescriptie, pe care nu poti sa le anulezi decat printr-o decizie a instantei. Chiar daca ai fost platitor de buna-credinta. Asa se intampla si cu pensiile.

De ce fac asta? Pentru ca nu mai au bani la buget. Si pentru ca se bazeaza ca putina lume isi permite sa mearga intr-un proces. Justitia a devenit un lux pe care putini romani si-l mai permit”.

ANAF nu a recuperat sutele de mii de euro ale familiei Iohannis

Daca Sosoaca trebuie sau nu sa fie executata silit, problema probabil se va transa in instanta. Interesant este insa ca ANAF este preocupat sa o execute pe Sosoaca, desi de ani de zile nu a recuperat cei 320.000 de euro pe care **sotii Klaus si Carmen Iohannis (foto stanga si centru)** ii datoreaza statului roman, reprezentand chirii incasate pe nedrept de la Raiffeisen Bank pentru agentia bancara ce functioneaza in casa din Sibiu pe care sotii Iohannis au pierdut-o definitiv in instanta in 2016, din cauza ca familia prezidentiala a dobandit-o cu acte false.

Amintim ca procedura de executare silita a sotilor Klaus Werner si Carmen Georgeta Iohannis este blocata din cauza a doua procese – ambele in care Rodica Bastea (o romanca stabilita in Florida, loc predilect de vacante al cuplului prezidential) a cerut instantelor sa constate ca ea este succesoarea de drept a defunctilor Maria si Eliseu Ghenea. Sotii Maria si Eliseu Ghenea au fost proprietarii imobilului, decedand in anii '60, fiind mosteniti de Paraschiva Micu (sora lui Eliseu Ghenea), care a primit intreaga masa succesorală – deci inclusiv imobilul ajuns in proprietatea sotilor Iohannis, imobil despre care instantele au stabilit definitiv ca a fost dobandit cu acte false. **Vreme de 14 ani (in perioada 2001-2015), sotii Iohannis au incasat 320.000 de euro, reprezentand partea lor din inchirierea imobilului. Cealalta jumatate din veniturile din chirii a fost incasata de catre Ioan Bastea, cel cu care familia Iohannis impartea imobilul.**

Ei bine, Rodica Bastea a deschis doua procese la Tribunalul Sibiu (stramutate la Tribunalul Hunedoara), in care solicita instantei sa-i constate calitatea de succesoare a defunctului Ioan Bastea, ca sotie ([click aici pentru a citi](#)). **Reclamanta a pierdut ambele procese: pe unul definitiv, iar pe celalalt in prima instanta, nefiind inca fixat primul termen al apelului. Judecata acestui din urma dosar a durat mai mult de 4 ani (din decembrie 2017 pana in aprilie 2022), fiind suspendata in intervalul mai 2019 – februarie 2022 pana la solutionarea definitiva a celeilalte cauze.**

lata minuta sentintei nr. 104/2019 pronuntate de Tribunalul Hunedoara in dosarul nr. 897/85/2016:

*„Respinge exceptiile autoritatii de lucru judecat, invocate de reclamanta Bastea Rodica prin intampinarea la cererile de interventie principala formulate de intervenientii Antonescu Elisabeta, Soima Liliana si Onitiu si Cretu Maria si Ilie. Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratului Statul Roman, invocata de intervenientii Soima Onitiu si Liliana si Cretu Maria si Ilie. Respinge exceptia lipsei de interes a reclamantei in promovarea actiunii, invocata de paratul Statul Roman prin AJFP Sibiu. **Admite exceptia prescriptiei dreptului material la actiune al reclamantei, invocata de paratul Statul Roman prin AJFP Sibiu. Admite exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantei, invocata de intervenientii Soima Onitiu si Liliana si Cretu Maria si Ilie si in fond Respinge actiunea civila formulata si precizata de reclamanta Bastea Rodica in contradictoriu cu paratul Statul Roman prin Ministerul Finantelor Publice, ca fiind neintemeiata, in ceea ce priveste capetele de cerere referitoare la actiunile in constatarea calitatii de mostenitor dupa defuncta Ghenea Maria s.a. si ca fiind prescrisa in ceea ce priveste capatul de cerere referitor la obligarea paratului Statul Roman sa ii predea proprietatea si posesia bunurilor succesoriale ramase dupa defuncta Ghenea Maria.***

Admite cererea de interventie accesorie formulata de intervenienta Antonescu Elisabeta. Respinge cererile de interventie in interes propriu formulate de intervenientii Antonescu Elisabeta, Soima Liliana si Soima Onitiu si Cretu Maria si Cretu Ilie, ca neintemeiate.

Obliga pe reclamanta sa plateasca intervenientei Antonescu Elisabeta suma de 900 lei cheltuieli de judecata in fond. Cu drept de apel in 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Tribunalul Hunedoara. Pronuntarea hotararii se face prin punerea solutiei la dispozitia partilor prin mijlocirea grefei instantei, azi 15.02.2019”.

Redam minuta deciziei nr. 348/2020 de la Curtea de Apel Alba Iulia:

„Admite apelul declarat de reclamanta Bastea Rodica impotriva sentintei civile nr. 104/2019 pronuntata de Tribunalul Hunedoara. Schimba in parte sentinta atacata in sensul ca:

*Respinge exceptia prescriptiei dreptului material la actiune al reclamantei. **Respinge actiunea in petitie de ereditate formulata de reclamanta Bastea Rodica in contradictoriu cu Statul Roman, prin Ministerul Finantelor Publice, ca fiind facuta de o persoana fara calitate procesuala activa.***

Mentine in rest dispozitiile din sentinta apelata. Respinge apelul declarat de reclamanta Bastea Rodica impotriva incheierilor de admitere in principiu a cererilor de interventie din 07.12.2016 si 18.12.2017. Respinge apelul declarat de intervenienta in interes propriu Antonescu Elisabeta impotriva sentintei civile nr. 104/2019 pronuntate de Tribunalul Hunedoara”.

Prezentam minuta sentintei nr. 620/2022 din dosarul nr. 939/85/2016 al Tribunalului Hunedoara:

*„Respinge cererea de repunere pe rol a cauzei, formulata de reclamanta Bastea Rodica. Admite exceptia de netimbrare a cererii de interventie in interes propriu, formulata de intervenientii CRETU MARIA si CRETU ILIE si **anuleaza in consecinta cererea de interventie principala formulata de acestia in contradictoriu cu reclamanta BASTEA RODICA si cu paratii STATUL ROMAN prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE si STATUL ROMAN prin MUNICIPIUL SIBIU reprezentat de Primar.***

*Respinge exceptia lipsei calitatii de reprezentant conventional al Musat & Asociatii Sparl, in calitate de titular si prin avocati colaboratori, pentru reclamanta Bastea Rodica. Respinge exceptia lipsei calitatii de reprezentant al Administratiei Judetene a Finantelor Publice Sibiu, pentru paratul Statul Roman prin Ministerul Finantelor Publice. Admite exceptia lipsei calitatii de reprezentant al Municipiului Sibiu, pentru paratul Statul Roman. Respinge exceptiile de autoritate de lucru judecat, invocate de parti. Admite exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantei Bastea Rodica si **respinge in consecinta actiunea civila formulata de reclamanta BASTEA RODICA, in contradictoriu cu paratii STATUL ROMAN prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE si MUNICIPIUL SIBIU reprezentat de Primar ca fiind formulata de o persoana fara calitate procesuala activa.***

Respinge cererea de interventie in interes propriu formulata de intervenientii SOIMA LILIANA si SOIMA ONITIU, Soima Onitiu fiind decedat pe parcursul procesului si continuata de intervenientii SOIMA LILIANA-ANGELA, SOIMA RADU si SOIMA CATALIN-SORIN, in calitate de mostenitori ai intervenientului decedat Soima Onitiu, in contradictoriu cu reclamanta BASTEA RODICA si cu paratii STATUL ROMAN prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE si MUNICIPIUL SIBIU reprezentat de Primar.

Fara cheltuieli de judecata intre parti. Cu drept de apel in termen de 30 de zile de la comunicare. In caz de exercitare, cererea de apel se depune la Tribunalul Hunedoara, sub sanctiunea nulitatii. Pronuntata in sedinta publica, azi 21.04.2022”.