

<http://www.luju.ro/pomelnicul-cameliei-scosi-din-sarite-din-nou-de-insistentele-suspendatei-camelia-bogdan-judecatorii-csm-i-au-dat-pestre-nas-cu-inventarul-tuturor-celor-14-rejecturi-primate-cand-cami-s-a-jeluit-ca-presa-i-ar-fi-afectat-reputatia-profesionala-scriind-despre>



POMELNICUL CAMELIEI – Scosi din sarite din nou de insistentele suspendatei Camelia Bogdan, judecatorii CSM i-au dat peste nas cu inventarul tuturor celor 14 rejecturi primite cand Cami s-a jeluit ca presa i-ar fi afectat reputatia profesionala, scriind despre felul in care judecatoarea a solutionat definitiv dosarul Telepatia. Pomelnicul CSM a fost completat cu al cincisprezecelea flit dat Cameliei Bogdan (Hotararea)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 25.05.2020 16:23



Judecatoarea suspendata Camelia Bogdan (foto), de la Curtea de Apel Bucuresti, nu mai are nevoie de nicio prezentare, fiind deja vedeta nationala. Cu atat mai mult o cunoaste Consiliul Superior al Magistraturii, avand in vedere avalansa de cereri pe care Cami le-a adresat CSM de-a lungul anilor, ca sa-i apere reputatia profesionala, pe care chipurile i-ar fi afectat-o diversi jurnalisti care au scris despre ea. Putem numara pe degete momentele in care judecatoarea Bogdan a avut castig de cauza, covarsitoarea majoritate a solicitarilor soldandu-se cu flit din partea sectiilor sau a plenului CSM.

De data aceasta, Lumea Justitiei va prezinta un nou reject primit de Cami din partea CSM, Sectia pentru judecatori refuzandu-i o solicitare privind apararea reputatiei profesionale.

Totul a inceput in data de 29 ianuarie 2020, cand revista Q Magazine a publicat [aici](#) articolul „Ce spuneam acum un an...”, care mentioneaza inclusiv felul in care Camelia Bogdan il inlocuise pe judecatorul Stan Mustata in completul CAB care avea sa pronunte condamnările definitive din dosarul ICA / Telepatia. Mai exact, Cami s-a aratat vexata de urmatorul paragraf din articol:

„Daca judecatorul Stan Mustata, cel condamnat pentru o vina inventata, numai pentru a facilita condamnarea fara probe a lui Dan Voiculescu, si asasinat in inchisoare, ar mai fi trait, ar fi ramas fara pensie, in timp ce judecatoarea Camelia Bogdan, cea care i-a luat locul la interventia SRI si a facut treaba murdara (potrivit chiar declaratiei fostului Presedinte Traian Basescu) nu va avea nicio problema sa o primeasca atunci cand va ajunge la varsta pensionarii. Frumoasa lectie de morala! Asta vrem?!”

Fireste ca judecatoarea Bogdan a dat fuga la CSM, ca sa-i apere reputatia profesionala. La fel de intuitiva a fost si reactia Consiliului Superior al Magistraturii, care – prin Sectia pentru judecatori – s-a gandit ca poate Cami are alta treaba, iar CSM-istii o retin. Dar nu refuzul Consiliului este important de data aceasta, ci o anumita parte din motivarea Hotararii nr. 253 din 17 martie 2020, motivare publicata la 13 mai 2020.

Dupa cum v-am aratat [aici](#), de la o vreme incoace, CSM nu se sfieste sa-si exprime enervarea in motivarile legate de Camelia Bogdan, amintindu-i judecatoarei suspendate ca a intrecut masura cu avalansa de cereri privind apararea reputatiei profesionale. **De data aceasta, iritarea Consiliului a atins paroxismul, Sectia pentru judecatori facand pur si simplu un pomelnic al momentelor in care Cami s-a jeluie ca presa i-a afectat reputatia sau independenta, relatand despre felul in care completul CAB format din Camelia Bogdan si Mihai Alexandru Mihalcea a facut sa ploua cu condamnari in cauza Telepatia.**

Este vorba despre 23 de solicitari, grupate in 14 dosare (intrucat unele solicitari au fost conexe), toate primind solutii de respingere (vezi facsimil). Iar al cincisprezecelea dosar soldat cu flit este, bineinteles, cel despre care scriem acum.

Secția pentru judecători mai observă că doamna judecător Bogdan Camelia a formulat în perioada 2018-2019 cereri similare de apărare a reputației profesionale, toate în raport de comentariile apărute în media cu privire la modul de instrumentare a dosarului nr.

-lucrarea nr.2357/IJ/1114/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.543/15.05.2018 - respingerea cererii de

apărare a reputației profesionale și de apărare a independenței sistemului judiciar, formulată de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.4312/IJ/1986/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.965/11.10.2018 - respingerea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.5608/IJ/2547/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.966/11.10.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.5894/IJ/2674/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.967/11.10.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrările Inspecției Judiciare nr.5865/IJ/2660/DIJ/2018 și nr. 6228/IJ/2796/DIJ/2018, soluționate prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.968/11.10.2018 - respingerea cererilor formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.5697/IJ/2577/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.972/11.10.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.5866/IJ/2661/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.969/11.10.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.5867/IJ/2662/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.970/11.10.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.6283/IJ/2818/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.971/11.10.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrările Inspecției Judiciare nr. 6411/IJ/2888/DIJ/2018, nr.6650/IJ/2975/DIJ/2018, nr.6830/U/3059/DIJ/2018 și nr. 7558/IJ/3373/DIJ/2018, soluționate prin Hotărârile nr.1360-1363/27.11.2018 ale Secției pentru judecători a

Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererilor de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Camelia Bogdan și prin Hotărârea nr.1071/03.12.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea ca inadmisibile a cererilor de apărare a reputației sistemului judiciar formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrările Inspecției Judiciare nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018, nr.7559/IJ/3374/DIJ/2018, nr.7596/IJ/3394/DIJ/2018 și nr.8535/IJ/3839/DIJ/2018, soluționate prin Hotărârea nr.507/21.03.2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii – respingerea cererilor de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Camelia Bogdan și prin Hotărârea nr.73/10.04.2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererilor de apărare a reputației sistemului judiciar formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.8592/IJ/3858/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.571/10.04.2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.19-2288, soluționată prin Hotărârea nr.196/17.09.2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrările Inspecției Judiciare nr.19-3899, nr.19-4082 și nr.19-4326, soluționate prin Hotărârea nr.44/05.03.2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii – respingerea cererilor de apărare a independenței sistemului judiciar formulate de doamna CAMELIA BOGDAN, judecător suspendat din funcție.

Tot cu ocazia acestui din urma refuz, Sectia pentru judecatori din CSM i-a explicat Cameliei Bogdan cum sta treaba cu libertatea presei:

„In paragraful din continutul articolului vizat si apreciat de doamna judecator ca aducand atingere reputatiei sale profesionale, jurnalistul, in cadrul analizei efectului moral al dispozitiilor legale, face trimitere la doamna judecator Bogdan Camelia, care 'i-a luat locul judecatorului Stan Mustata la interventia SRI si a facut treaba murdara', potrivit chiar declaratiilor fostului presedinte Traian Basescu.

Faptul ca jurnalistul semnatar a mentionat ca doamna judecator i-a luat locul judecatorului Stan Mustata la interventia SRI si a facut 'treaba murdara' (vizat fiind dosarul nr. 25497/3/2012**) nu poate fi considerat ca aducand atingere reputatiei profesionale a doamnei judecator Bogdan Camelia, atata timp cat afirmatia ziaristului, chiar daca pe alocuri tendentioasa, face referire la o problema de interes public real, iar maniera de prezentare nu depaseste limitele unor critici admisibile si nu constituie elemente de natura a afecta autoritatea de care judecatorul ar trebui sa se bucure in exercitarea functiei sale.

Sectia apreciaza ca aceasta remarca se circumscrie libertatii de exprimare, fara a se putea identifica elemente de natura a aduce atingere reputatiei profesionale a doamnei judecator Camelia Bogdan”.

[* Cititi aici intreaga Hotarare nr. 253/2020 a Sectiei pentru judecatori din CSM](#)