



# **PORUNCA DE LA STAPANIRE, MAI MULTA PUSCARIE - Judecatorii romani sunt mustrati in ultimul Raport MCV pentru ca dau prea putine condamnari cu executare: "Pedepsele privative de libertate raman o exceptie... Judecatorii continua sa perceapa coruptia cu mai multa indulgenta comparativ cu alte infractiuni, precum furtul... In majoritatea cazurilor, executarea pedepsei in cazurile de coruptie este suspendata, desi acest lucru este mai putin flagrant la nivelul ICCJ" (Documente)**

Scris de Alex PUIU | Data: 08.02.2015 12:05



Judecătorilor români li se explica de la Bruxelles cum trebuie îndeplinit actul de justiție. În ultimul Raport MCV al Comisiei Europene, publicat la 28 ianuarie 2015, se fac mai multe aluzii la pedepsele mult prea blânde aplicate în dosarele de corupție, procentul de 80% condamnări cu suspendare dispuse de judecători în aceste cauze nefiind nici pe departe unul satisfăcător. Într-un mod nu foarte voalat, magistrații sunt practic indemnati să mai lase independenta și să dispună mai mulți ani de pușcărie.

Astfel, la capitolul *Combaterea corupției* din Raportul MCV pe 2014, europenii atrag atenția ca, în ciuda succeselor înregistrate prin condamnările definitive dispuse împotriva unor foști prim-miniștri, ex-miniștri, parlamentari, primari și magistrați, în majoritatea situațiilor judecătorești aplica pedepse cu suspendarea executării, acest neajuns fiind însă "mai puțin flagrant la nivelul ICCJ":

---

*"Printre cazurile care au fost sesizate ICCJ s-au numărat condamnări definitive ale unui fost prim-ministru, ale unor foști miniștri, parlamentari, primari și magistrați. Au existat și alte cazuri importante, în care au fost implicate personalități influente din lumea afacerilor, asupra cărora s-a pronunțat Curtea de Apel. **Cu toate acestea, rămâne valabil faptul că, în majoritatea cazurilor, executarea pedepsei în cazurile de corupție este suspendată (deși acest lucru este mai puțin flagrant la nivelul ICCJ)...** În ultimii ani, a fost dificil să se identifice în rapoartele MCV rezultate în ceea ce privește combaterea cazurilor de corupție la nivelul societății în general. Cu toate acestea, în 2014 au existat unele semne de evoluție în acest sens. Ministerul Public a luat o serie de măsuri concrete pentru a îmbunătăți rezultatele urmăririi penale în acest context. Direcția Generală Anticorupție (DGA), care acționează atât în sprijinul procuraturii (DNA și procurorul general), cât și ca organism anticorupție intern în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a continuat să joace un rol important — cu toate că planurile de extindere a competențelor sale pentru a include și alte ministere par să fi fost blocate. **Cu toate acestea, numărul hotărârilor judecătorești în cazurile de corupție a scăzut în 2014, iar procentul de persoane condamnate a căror pedeapsă este suspendată (80%) rămâne ridicat**".*

Aceeași problemă este subliniată și în Raportul tehnic, scris în limba engleză: "**Pedepsele privative de libertate aplicate pentru fapte de corupție rămân o excepție. În 2014, mai puțin de 21% dintre cei condamnați pentru corupție au primit pedepse cu executare (48 din auto). În aceeași perioadă a anului precedent, rata condamnărilor cu executare a fost aproape identică (17%). Faptul că, prin comparație, procentul condamnărilor cu suspendare este de 50% pentru fapte precum furtul prin efracție, de exemplu, ar putea sugera că judecătorii continuă să perceapă faptele de corupție cu mai multă indulgență decât alte infracțiuni**" ("Custodial sentences for corruption remain the exception. In 2014, less than 21% of those convicted for corruption received a custodial sentence (48 out of auto). In the same period of the previous year, the percentage of the convictions with execution was almost identical (17%). The fact that a comparable proportion of suspended sentences for an offence like burglary, for example, is 50%, could suggest that judges continue to view corruption with more leniency than other crimes").

#### Ghidul Liviei Stanciu, manual pentru judecători

Direcția trasată în ultimul Raport privind progresele României în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare ne amintește de un mai vechi, dar celebru, îndrumar pentru instanțe, elaborat de Înalta Curte de Casație și Justiție la începutul primului mandat al judecătorei **Livia Stanciu (foto)** la conducerea instanței supreme. Este vorba despre Ghidul "Individualizarea judiciară a pedepselor aplicate pentru infracțiunile de corupție" (2011), în care, la fel, li se explica judecătorilor că scopul pedepselor în materie de corupție poate fi atins printr-un număr cât mai mare de condamnări cu executare. Tot în Ghidul

ICCJ, magistratii erau indemnati sa tina mai putin cont de circumstantele atenuante cand vine vorba de fapte de coruptie, in timp ce judecatorul care nu pronunta pedepse privative de libertate era somat sa isi motiveze "minutios" decizia: "**Observatiile noastre nu conduc, in mod obligatoriu, la concluzia ca, in cazul infractiunilor de coruptie singura modalitate acceptabila ar fi executarea efectiva a pedepselor aplicate, inasa subliniaza necesitatea motivarii minutioase de catre instanta de judecata care opteaza pentru suspendarea executarii pedepsei, in mod special... Se impune o abordare dialectica a tuturor criteriilor de individualizare, fara a se sublinia, cu precadere lipsa antecedentelor penale ale infractorului, de exemplu, faptul ca anterior comiterii faptei se bucura de o buna reputatie, are o pregatire scolara si profesionala peste medie etc., aspecte care, in principiu, in cazul infractiunilor de coruptie, nu au neaparat valoarea unor circumstante atenuante, mai ales atunci cand infractorul a profitat de aceste realitati pentru a-si disimula comportamentul infractional sau a-si asigura realizarea scopului ilicit propus; in acest context apreciem ca deosebit de utila analiza scopului si a mobilului infractiunii in fiecare cauza in parte, tocmai pentru a realiza o adecvare corespunzatoare a pedepsei**".

[\\*Cititi aici ultimul Raport MCV al CE \(2015\)](#)

[\\*Cititi aici Raportul tehnic al CE \(2015\)](#)

[\\*Cititi aici Ghidul ICCJ \(2011\)](#)