

<http://www.luju.ro/predoiu-resusciteaza-sri-la-sase-luni-de-la-decizia-ccr-care-a-stabilit-ca-procurorii-nu-vor-mai-putea-folosi-ca-mijloace-de-proba-inregistrari-facute-pe-mandate-de-siguranta-nationala-ministrul-justitiei-catalin-predoiu-baga-iar-sri-in-dosarele-penale>



PREDOIU RESUSCITEAZA SRI – La sase luni de la decizia CCR care a stabilit ca procurorii nu vor mai putea folosi ca mijloace de proba inregistrari facute pe mandate de siguranta nationala, ministrul Justitiei Catalin Predoiu baga iar SRI in dosarele penale: “Datele si informatiile de interes pentru securitatea nationala, rezultate din activitatile autorizate, sunt transmise organelor de urmarire penala” (Proiectul)

Scris de Bogdan GALCA | Data: 05.08.2020 18:23



Ministrul Justitiei Catalin Predoiu (foto) vrea sa reintroduca Serviciul Roman de Informatii in anchetele penale dupa ce CCR a decis ca acest lucru este neconstitucional.

CCR a pronuntat in 4 februarie 2020 o decizie istorica, 55/2020 ([click aici pentru a citi](#)) prin care a decis ca procurorii nu vor mai putea folosi ca mijloace de proba inregistrari facute pe mandate de siguranta nationala.

La sase luni de la aceasta hotarare, ministrul Justitiei a depus in Parlament, **alaturi de liberalii Cristina Traila si Gabriel Andronache**, un proiect de lege prin care institutia condusa de Eduard Hellvig este bagata iarasi in anchetele penale. **Mai exact, o propunere legislativa de modificare si completare a Legii nr.51/1991 privind securitatea nationala a Romaniei.**

Prin Decizia 55/2020, Serviciul Roman de Informatii a fost scos din anchetele penale, dupa ce CCR a constata ca **“dispozitiile art.139 alin.(3) teza finala din Codul de procedura penala sunt constitutionale in masura in**

care nu privesc inregistrările rezultate ca urmare a efectuării activităților specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercitiului unor drepturi sau libertăți fundamentale ale omului desfășurate cu respectarea prevederilor legale, autorizate potrivit Legii nr.51/1991”.

lata ce prevede art.139 alin.(3) din Codul de procedura penala:

*“Inregistrările prevăzute în prezentul capitol, efectuate de parti sau de alte persoane, constituie mijloace de proba când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții. **Orice alte înregistrări pot constitui mijloace de proba dacă nu sunt interzise de lege”.***

CCR și-a motivat decizia prin faptul că în cazul probelor ce rezultă din interceptările SRI, legiuitorul nu a reglementat o procedură specifică aplicabilă în cazul contestării legalității acestora. Astfel, Curtea a constatat că judecătorul de camera preliminară se va vedea nevoit să analizeze legalitatea probelor fie prin raportare la dispozițiile din Legea 51/1991, fie la cele din Codul de procedura penala, care sunt total diferite.

Judecătorii ICCJ, verificați de cei de la instanțele inferioare

CCR a mai arătat în Decizia 55/2020 că judecătorul de camera preliminară trebuie să poată verifica atât legalitatea probelor rezultate în urma înregistrărilor efectuate de SRI în baza unui mandat de siguranță națională, cât și a procedurii probatoriului prin care acestea au fost obținute. Extrem de important, Curtea precizează în motivarea deciziei că acest lucru presupune inclusiv verificarea legalității încheierii prin care s-a incuviințat măsura, precum și a mandatului emis cu această ocazie. Mandat emis de Înalta Curte de Casație și Justiție. **Astfel, având în vedere că mandatele pe siguranță națională sunt emise de ICCJ, dar multe dintre procese sunt judecate de instanțe de grad inferior, se ajungea în situația în care instanțe ierarhic inferioare celei care a emis mandatul să aibă competența verificării probelor.**

De partea cealaltă, proiectul lui Predoiu stabilește că **“verificarea legalității înregistrărilor, a procedurii probatoriului prin care înregistrările au fost obținute se va face prin raportare la prevederile Legii nr. 51/1991”.** Însa, în opinia ministrului Justiției, nu este nici cea mai mică problemă că un judecător de la o instanță inferioară să verifice un judecător ICCJ. Fără să țină seama că prin Legea nr.51/1991, ICCJ a fost desemnată ca instanță specializată în domeniul autorizării pe legea siguranței naționale, lucru care presupune și o anumită competență specializată a acesteia, strict determinată de lege. **Mai concret, deși ICCJ este singura instanță abilitată de lege să emită mandate pe siguranță națională, Predoiu propune în proiectul de lege ca verificarea legalității acestora să poată fi făcută și de instanțele inferioare.**

În ceea ce privește interceptările și activitățile de supraveghere ale SRI, conform proiectului lui Predoiu, acestea vor putea fi folosite din nou în dosarele penale: **“Datele și informațiile de interes pentru securitatea națională, rezultate din activitățile autorizate, dacă indică pregătirea sau săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penala, sunt reținute în scris și transmise organelor de urmărire penala”.**

lata ce prevede propunerea legislativă de modificare și completare a Legii nr.51/1991 privind securitatea națională a României:

LEGE

pentru modificarea și completarea Legii nr. 51/1991 privind securitatea națională a României

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. - Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 18 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 21, alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Datele și informațiile de interes pentru securitatea națională, rezultate din activitățile autorizate, dacă indică pregătirea sau săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, sunt reținute în scris și transmise organelor de urmărire penală, potrivit art. 61 din Codul de procedură penală, însoțite de mandatul emis pentru acestea, la care se adaugă propunerea de declasificare, după caz, totală sau în extras, potrivit legii, a mandatului. Convorbirile și/sau comunicările interceptate, redactate în scris, și/sau imaginile înregistrate se transmit organelor de urmărire penală în integralitate, însoțite de conținutul digital original al acestora. Dispozițiile art. 143 alin. (3) și (4) și art. 146 din Codul de procedură penală se aplică în mod corespunzător.”

2. La articolul 21, după alin. (1) se introduce un alineat nou, alin. (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Dacă înregistrările rezultate din activitățile specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului, efectuate cu respectarea prevederilor prezentei legi, sunt folosite ca mijloace de probă în procesul penal, legalitatea acestora și a procedurilor probatorii prin care înregistrările au fost obținute se verifică, în procedura de camera preliminară, de judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia îi revine, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.”

Art. II. - (1) În cauzele penale în care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, procedura în camera preliminară s-a încheiat dispunându-se începerea judecării, și în care sunt folosite ca mijloace de probă înregistrări rezultate din activitățile specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului, efectuate cu respectarea prevederilor Legii nr. 51/1991 privind securitatea națională, legalitatea acestor înregistrări și a procedurilor probatorii prin care înregistrările au fost obținute se verifică de instanța investită cu soluționarea cauzei.

(2) În cauzele penale prevăzute la alin. (1) nelegalitatea respectivelor înregistrări sau a procedurilor probatorii prin care înregistrările au fost obținute poate fi invocată până la primul termen de judecată cu procedura completă după intrarea în vigoare a prezentei legi, dacă încălcările nu sunt sancționate cu nulitatea absolută.

[* Cititi aici expunerea de motive a proiectului de lege](#)